864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.663:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt stikledningsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret brud på afløbsledningen, men alene er tale om indtrængende trærødder i rørets samlinger.

Klageren påstår selskabet pligtigt til at dække skaden, da oprensning og rodskæring ikke er nævnt som en dækningsundtagelse i hans forsikringsbetingelser, men først er indført i selskabets nyere betingelser.

Selskabet har i brev af 22/7 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 06.04.2010, at der var problemer med afløbet i ejendommens badeværelse, idet det tit stoppede til. Han ønskede accept af leje af et kamera til undersøgelse af afløbet. Vi tilkendegav, at hvis der ikke konstateres brud, vil undersøgelsen være for egen regning.
>
> Efterfølgende modtager vi en DVD fra TV-inspektionen, men den afslører intet brud, men alene trærødder, og vi har som følge heraf i brev af 11.05. meddelt forsikringstageren, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.
>
> Forsikringstager gør i brev af 19.05. indsigelse mod afgørelsen, og henviser til, at det ikke fremgår af betingelserne, at rodskæring ikke er dækket.

Vi har imidlertid i brev af 07.06. fastholdt afgørelsen, idet forudsætningen om, at der skal være et brud, ikke er opfyldt.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny. Indledningsvis skal vi bemærke, at der ikke er tale om at forsikringen er blevet ændret. Den er tegnet med ikrafttræden 01.12.2006, og skaderne er behandlet i henhold til de vilkår, der gælder for forsikringen.

Det fremgår af punkt 2.1 i betingelserne for Stikledningsdækning, at forsikringen bl.a. dækker 'brud på afløbsledninger'. At der forefindes trærødder i afløbsledningen er ikke ensbetydende med, at der er tale om brud.

Idet det ikke er godtgjort, at der er brud på afløbsledningen, ser vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 54029. AK 65110 samt AK 69567."

Af klagerens forsikringsbetingelser HU1-D fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket?**
2.1 Stikledningsdækningen omfatter
- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Trekroner.

…
2.2 Stikledningsdækningen omfatter ikke
- skader på drænrør
- skader på installationer til udendørs springvand, svømmebassin, belysning og lignende.

I selskabets nyere forsikringsbetingelser HU1-E hedder det:

"**2.2 Stikledningsdækningen omfatter ikke**
- skader på drænrør
- skader på installationer til udendørs springvand, svømmebassin, belysning og lignende.
- Almindelig vedligeholdelse, såsom oprensning og rodskæring."

Nævnet udtaler:

Ifølge klagerens forsikringsbetingelser er selskabets dækningspligt for så vidt angår afløbsledninger betinget af, at der kan konstateres brud. Indtrængende trærødder betragtes efter nævnets faste praksis som utætheder, men ikke som brud på rør. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, som klageren har fået udleveret sammen med sin police i 2006. At selskabets forsikringsbetingelser efterfølgende har ændret

ordlyd, således at oprensning og rodskæring er direkte undtaget fra dækning, har - som også anført af selskabet - ingen indflydelse på klagerens forsikringsforhold.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson