864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.664:

xxxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Midtjysk Forsikring G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har personbilforsikring i Midtjysk Forsikring G/S. De klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 22/10 2009 anmeldte til selskabet, at en plade havde ramt den forsikrede bil og beskadiget bilens forrude og fronthjelm. Skaden er sket på en byggeplads i Norge, hvor klageren arbejdede. Klageren har oplyst, at hans kollega havde stillet en eternitplade på højkant op ad en bygning, hvorefter et kraftigt vindpust væltede pladen over i et lille stillads, som væltede videre over og ramte klagernes bil.

Selskabet har kontaktet byggefirmaet i Norge samt det norske ansvarsforsikringsselskab og forsøgt at få dem til at anerkende erstatningspligten, hvilket de har afvist.
Som følge heraf har selskabet opkrævet klagerne en selvrisiko på 5.416 kr.

Ved brev af 1/7 2010 indbragte klagerne sagen for nævnet med påstand om, at selvrisikoen er uberettiget opkrævet, da klagerne selv er uforskyldte i skaden. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

> D.21.10.2009 arbejder [den ene af klagerne] som tømrer i Norge … Denne dag vælter et stillags ned over [klagerens] bil. Midtjysk forsikring dækker skaden, men opkræver også en selvrisiko på 5.416,-, vi mener ikke vi skal betale denne selvrisiko, da Midtjysk forsikring, skal have disse penge fra firmaets forsikring. Vi mener [arbejdsgiveren] må have en forsikring som dækker deres ansatte og skader som de udfører.
>
> - Beskrivelse af sagen: [klageren] og hans makker …, arbejdede i Norge, [makkeren] stiller en eternitplade op af bygningen, alt for lodret. Derefter kommer et vindpust, og pladen vælter over i stilladset, som vælter over i [klagerens] bil. Der havde hele dagen været vindpust, og [makkeren] burde have vist bedre, ikke at stille pladen så lodret op af væggen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse med følgende begrundelse:

> "Som det fremgår af sagen har vi forsøgt at rette et krav mod arbejdsgiveren som har haft det egentlige arbejdsgiveransvar, men har ikke kunnet komme igennem med dette krav overfor arbejdsgiveren.
>
> Det er såvel handlingsselskabets - som vores - holdning at der er tale om et hændeligt uheld som vi ikke vil kunne gennemføre som ansvarssag.
>
> Sagen er derfor behandlet som kaskosag og der er opkrævet selvrisiko. Skaden opfylder ikke kravene til at være friskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14. Selvrisiko**
14.1 Selvrisikobeløb
14.1.1 Selvrisiko er den del af en skade, som du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på din police.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten vedrørende erstatningsansvaret.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at modparten ikke kan drages til ansvar for det skete. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser i en situation som den foreliggende, hvor klageren har anmeldt skaden til kaskoforsikringen.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at klageren selv forsøger at få modparten gjort erstatningsansvarlig for skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson