868/11

Den 4. maj 2011 blev i sag nr. 78.667:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække nogle anmeldte fugt- og skimmelsvampeskader. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet i forbindelse med skaderne har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skadeårsag til skimmelsvampen, og at skimmelsvamp ikke i sig selv er omfattet af husforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/5 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at han havde konstateret skimmelsvamp på badeværelset og følte, at huset lugtede fugtigt. Ved brev af 1/6 2010 afviste selskabet at dække det anmeldte forhold, og ved brev af 2/6 2010 opsagde selskabet klagerens husforsikring med henvisning til, at huset er i dårlig stand.

Selskabet har ligeledes vurderet, hvorvidt skaden kunne være omfattet af klagerens ejerskifteforsikring, men dette er blevet afvist med følgende begrundelse:

"**Vi dækker desværre ikke din skade på vægge i bad samt bryggers.**

Jeg var ude hos dig den 18.08.2010, hvor vi sammen så på din skade.

Du har anmeldt en skade forårsaget af skimmelsvamp på vægge i badeværelse under flisebelægningen, der var fjernet i forbindelse med en renovering af badeværelset.

Yderligere blev jeg forevist et forhold som du ikke havde anmeldt, skjolder på loft i bryggers omkring skorstenen samt løs puds på bagsiden af skorstenen.

Derfor kan vi ikke dække skaden
I henhold til vilkårene side 2 afsnit A dækker forsikringen ikke forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten.

I tilstandsrapporten side 8 afsnit 9 er der følgende bemærkninger til badeværelset:
Der er hultlydende vægfliser i toilet og badeværelse. Forholdet har fået karakteren K1.
Manglende mosaik i mindre område ved badekarshjørne. Forholdet har fået karakteren K2.
Der er revnedannelse i væghjørne/fuger udenfor vådområde. Forholdet har fået karakteren K1.
Der er konstateret fugesvigt i fuger indenfor vådområde. Forholdet har fået karakteren K3.

I tilstandsrapporten side 8 afsnit 8 er der følgende bemærkninger vedr. skorsten m.m.:
Fuger i skorsten er løse. Forholdet har fået karakteren K1.
Inddækning omkring skorsten er utæt. Hvilke medfører direkte vandindtrængen i tag og loftsrum. Forholdet har fået karakteren K3.

Du oplyste, at skorstenspiben nu var fjernet, men der er ingen tvivl om, at skader på loft og væg stammer fra ovennævnte mangler."

Klageren har ved klagebrev af 4/7 2010 indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har ved brev af 20/8 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet husforsikring i Danske Forsikring, vilkår DF20020-1, og klager over, at vi ikke over husforsikringen kan dække:

- Skimmel på vægge i badeværelse under flisebelægning
- Fugtighed mellem vinduesglas / skimmel i hjørner på vinduerne
- Skjolder på loft / utæthed i tag

De anmeldte skader er blevet afvist, da der ikke er konstateret en dækningsberettigende skadeårsag.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 27. maj 2010 anmeldte klager telefonisk, at de omkring 4 måneder tidligere havde konstateret skimmelsvamp på badeværelset og klager følte, at der lugtede fugtigt i huset.

De anmeldte forhold blev besigtiget af vores håndværkstaksator den 31. maj 2010. Ved besigtigelsen kunne håndværkstaksatoren konstatere, at der var skimmel på vægge i badeværelset samt i hjørner indvendigt på vinduer. Håndværkstaksatoren vurderede, at skimlen på badeværelset / hjørnerne af vinduerne skyldtes dårlig udluftning og manglende vedligeholdel-

se gennem årene. Da der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende skadeårsag i forhold til husforsikringen, blev skaderne afvist.

Den 2. juni 2010 sendte vi et brev til klager, hvor det fremgik, at vi desværre blev nød til at opsige husforsikringen på grund af husets stand. Som det fremgik af brevet, tilbød vi stadig klager bygningsbrandforsikring hos os.

Klager var utilfreds med vores afgørelse og sendte den 15. juni 2010 et brev til os, hvori det fremgik, at de ikke kunne acceptere vores afslag på dækning af de anmeldte skader samt opsigelsen af forsikringen.

Brevet blev besvaret af vores kundeklageansvarlige den 17. juni 2010, hvor både afslaget samt opsigelsen blev fastholdt. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse
Som det fremgår af vilkårene for forsikringen, så betegnes svamp som enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe. Da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp er den således ikke omfattet af den pågældende svampedækning på forsikringen.

Vores håndværkstaksator har oplyst, at skimmelsvampen ikke er en følge af en dækningsberettigende skade på husforsikringen, men at årsagen er den manglende vedligeholdelse af ejendommen samt manglende udluftning, hvorved der kan opstå fugt og skimmel i ejendommen.

Som det fremgår af vedlagte brev fra vores ejerskifteskadeafdeling, er de anmeldte skader desværre heller ikke dækket af klagers ejerskifteforsikring.

Skadekonsulenten, som har besigtiget for ejerskifteforsikringen, oplyser, at der ses skimmel / mørk gevækst bagved fliser på væg i badeværelse. Klager har fjernet flisebelægningen på badeværelset i forbindelse med renovering af badeværelset. Skadekonsulenten oplyser, at ved kundens overtagelse af ejendommen i 2003 blev de i tilstandsrapporten oplyst om utætte fuger indenfor vådområde. Kunden er først nu i gang med en renovering af badeværelset.

Skimlen på væggen i badeværelset samt på hjørnerne i vinduerne kan heller ikke anses som en pludselig skade i betingelsernes forstand, da den er sket over et langt tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Da der ikke er konstateret en dækningsberettigende skadeårsag til skimmelsvampen på badeværelset / hjørnerne af vinduerne og da skimmelsvampen ikke i sig selv er omfattet af husforsikringen, vil de anmeldte skader på væggen i badeværelset / vinduerne desværre ikke være dækket af husforsikringen.

Klager gør i klagen til ankenævnet gældende, at der er fugt mellem vinduesglassene. Vi gør for en god ordens skyld opmærksom på, at det direkte fremgår af vilkårene i pkt. 23.2., at punktering eller utætheder i termoruder ikke er dækket.

Med hensyn til utætheden i taget så oplyser vores taksator, at årsagen er utæt skorstensinddækning. Klager har haft fjernet skorstenspiben, men skaderne på loftet og væggen skyldes den utætte skorstensinddækning. Forholdet omkring den utætte skorstensinddækning var klager bekendt med allerede inden køb af ejendommen i år 2003, da forholdet fremgik af tilstandsrapporten med karakteren K3. Fugtskaderne på loftet / væggen kan ikke betegnes som

en pludselig skade, da skaderne er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt og forholdet kan ikke henføres til en anden dækning på husforsikringen.

Afslutningsvis gør vi gældende, at vi har haft ret til at opsige forsikringen i overensstemmelse med vilkårenes pkt. 9.B."

Heroverfor har klageren ved brev af 5/9 2010 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Deres brev dateret 2010-08-24 og kommer hermed med kommentarer til dette. Vi har nu haft besøg af en byggesagkyndig, som har gennemgået de tidligere nævnte forhold og husets generelle stand.

Det nævnte forhold vedr. rådsvampeangreb i badeværelset er registreret i forbindelse med ombygning af badeværelset. Udgiften til udbedring af skaderne grundet rådsvampeangrebet synes ikke særlig stor; men den er der dog. Samtidig er dette forhold nemt at fjerne.

Forholdet med fugtighed mellem vinduesglas / skimmel i hjørner på vinduerne frafaldes.

Forholdet vedr. skjolder / utætheder i taget, så var inddækningen utæt ved køb af huset. Men skorstenen er fjernet af klager for mange år siden. Skaderne på skorsten med løst puds er en gammel skade; men skjoldet på loftet og skjoldet på den indvendige væg er kommet inden for de sidste par måneder efter kraftige regnskyl. Forholdet skyldes utæt tag, så skaderne kan betegnes som en pludselig skade. Det er underligt, at Danske Forsikring ikke vil udbedre denne skade, da denne omkostning er meget lille set i forhold til hvilke skader der ellers kan opstå. Selvfølgelig skal følgeskaderne ligeledes dækkes som udbedring af utætheden i taget.
Mht. husets generelle stand, så er der ingen tvivl om, at standen og vedligeholdelsen er god. Badeværelset er nu under ombygning, så de nævnte forhold i tilstandsrapporten bliver udbedret. Derfor er det helt uforstående hvorfor Danske forsikring ikke stadig vil have os forsikret. Desuden har der ikke haft været nogen fra forsikringsselskabet ude og inspicere husets stand.

Da standen af huset er god og klager aldrig har haft nogen skader hverken på bil, hus eller andet i de 7 år, hvor huset har været forsikret, så er det uforståeligt; hvorfor forsikringen opsiges. Det virker mest som om, at Danske Forsikring gerne vil af med en kunde, som har betalt over 100.000 kr. i præmie; men som gerne vil have dækket nogle umiddelbart små omkostningen, hvis skadesårsagen fjernes straks."

Afslutningsvis er selskabet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Vi har noteret os, at klager har frafaldet punktet omkring fugtighed mellem vinduesglas / skimmel i hjørner af vinduer.

Klager oplyser i brevet, er de først nu er i gang med at udbedre de skader i badeværelset, som de var oplyst om i tilstandsrapporten fra år 2003. Vi fastholder, at den skimmel, der er konstateret i badeværelset ikke er omfattet af svampedækningen og den ikke er en følge af en dækningsberettigende skade på husforsikringen. Skimlen er en følge af de utætte fuger, som var utætte allerede ved klagers overtagelse af ejendommen sammenholdt med manglende vedligeholdelse og manglende udluftning gennem længere tid og er derfor ikke en skade, som er dækket på husforsikringen.

Som vi beskrev i vores brev fra den 20. august 2010, så oplyser taksator, at årsagen til skjolderne er utæt skorstensinddækning. Klager gør gældende, at skjolderne på loftet / væg er kommet indenfor de sidste par måneder efter kraftig regn og der derfor er tale om en pludselig skade. Vi afviser, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da opfugtningen af loft / væg er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Vi gør derudover opmærksom på, at det fremgår af undtagelserne til dækningen for anden pludselig skade, at skader der skyldes tæring, slid eller manglende vedligeholdelse ikke er dækket.

Vi har ikke kunne konstatere en anden dækningsberettigende årsag til skjolderne på loft / væg og mener heller ikke, at klager har sandsynliggjort, at årsagen til skjolderne på loft / væg er en dækningsberettigende skadeårsag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Hvis en skade hovedsagelig skyldes, at ejendommen ikke er blevet normalt vedligeholdt, kan Danske Forsikring nedsætte eller afslå erstatning.
…
9 Opsigelse og ændring af forsikringen
…
B Fra den dag Danske Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Danske Forsikring har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Danske Forsikring opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
…
F Anden pludselig skade
En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
…
23 Glas
Forsikringen dækker brud på glas, når glasset herved er blevet uanvendeligt.
Følgende er ikke dækket:
…
2. Punkteringer eller utætheder i termoruder.
…
25 Svamp
Forsikringen dækker skader på træ og murværk som følge af svampeangreb. …
Som svamp betegnes enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe, der medfører beskadigelse af de forsikrede genstanden, når svampeangrebet er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.
Rådskader er ikke dækket. Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor en nedbrydning er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særlige ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid.
…
26 Råd
Forsikringen dækker skader på træ og murværk som følge af svampeangreb, selv om der er tale om rådsvampeangreb. Råd er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse i modsætning til svampeangrebets hurtige ødelæggelse.

Betingelserne for dækning er i øvrigt de samme som for dækningen for svamp, jf. pkt. 25."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at de anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Da opsigelsen af forsikringen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser om opsigelsesadgang, har selskabet været berettiget hertil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson