870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.682:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt følgeskade efter en tidligere anerkendt rørskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den nu anmeldte vandindtrængning i kælderen og den tidligere anerkendte rørskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens kloak i marts 2010 stoppede til, og der ved tv-inspektion blev fundet brud på en ældre kloakledning og brønd mellem indgangsdør og kælderskakt. Selskabet har anerkendt denne skade og har dækket omkostningerne til udbedring af forholdet.

Klageren har efterfølgende anmeldt til selskabet, at der efter udbedring af skaden er opstået en følgeskade, idet der nu er vandindtrængning i kælderen, hvilket der ikke tidligere har været. Selskabet har ved brev af 4/5 2010 afvist at dække forholdet vedrørende vandindtrængningen.

Klageren har i klageskema af 5/7 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Umiddelbart efter at kloakledning og brønd blev udskiftet med ny kloakrør af kloakmester … på foranledning af Topdanmark, kom der vand ind i viktualierummet, som er beliggende i kælderniveau ud til det område, hvor kloakken blev renoveret og sandfangsbrønd fjernet. Umiddelbart herefter trænger der ved regnskyl vand ind i viktualierummet. Vi fjerner 100-200 liter vand i døgnet. Vedlagte billeder viser indtrængning af vand i kælderen. Vi er udmærket klar over at vores forsikring ikke dækker indtrængning af vand, som ikke er følge af skybrud, men den beskrevne indtrængning af vand er opstået, som en umiddelbar følgeskade efter en reparation udført under Topdanmarks ansvar. Vi har ejet huset siden 1995, og har aldrig haft indtrængning af vand i viktualierummet eller de øvrige områder vist på vedlagte fotos. Under taksators og kloakmesterens besigtigelse af følgeskaden udtalte de begge, at de var klar over at de befandt sig i en kælder der var tør, bortset fra vandet efter følgeskaden. Denne vurdering blev lavet på baggrund af de ting som stod og hvilede op af ydermur i kælder, disse ting viste ikke fugtskade. Denne udtalelse må være en vurdering af at skaden er nyligt opstået og altså en følge efter udbedring af kloakken. Vi har efter Topdanmarks afslag på at udbedre følgeskaden, klaget over afslaget til Topdanmark og fået endnu et afslag. Vi har efterfølgende kontaktet en uvildig kloakmester for at få et skøn på følgeskaden. Han vurderede at eftersom vandindtrængningen er kommet i umiddelbar tilslutning til udbedring af kloakken vil det mest sandsynlige være at [kloakmester] har overset og glemt at tilslutte husets omfangsdræn, der nu afleverer sit regnvand direkte uden for viktualierummet. Topdanmark argumenterer med at det gamle utætte kloakrør har fungeret som dræn, og derfor har vi ikke haft vandproblemer før nu. Men huset er jo ikke bygget med en defekt kloakledning og har altid haft en tør kælder, så denne forklaring kan ikke accepteres. Der argumenteres desuden med at jorden foran viktualierummet efter opgravningen nu er løs og derfor fungerer som en svamp. Der blev sagt at det ikke var normalt at komprimere jorden efter en udgravning. Vores uvildige kloakmester oplyser at man normalt komprimerer jorden igen foran en kælder væg. Dette bestyrker vores mistanke om at arbejdet ikke er udført korrekt. Som afslutning skal bemærkes, at kloakmester … fungerer som taksator for Topdanmark, hvilket beviser at der er et etableret samarbejde mellem kloakmester og Topdanmark.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at Topdanmark skal vedkende sig deres ansvar og anerkende skaden som en følgeskade efter reparation af kloak på Topdanmarks foranledning. Vi ønsker at Topdanmark skal udbedre den opståede følgeskade, så kælderen er i samme stand som før skaden."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/8 2010 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 3. marts 2010 anmeldte klager telefonisk, at der var formodning om en kloakskade på klagers ejendom. Klager havde forinden været i kontakt med Kloakmesterfirmaet …, som havde spulet kloakken hos klager, da kloakken stoppede til.

Da der var mistanke om brud på kloakken, rekvirerede vi samme kloakmesterfirma, som vores kunde allerede havde anvendt.

Den anmeldte skade blev besigtiget den 18. marts 2010 og den 31. marts 2010 blev der sendt brev til klager med, at kloakskaden var dækket af forsikringen. Tv-inspektion havde vist, at der var brud på kloak fra brønd foran indgangsdør hen mod brønd ved garagenedkørsel.

Under udskiftningen af den skadede kloak kunne konstateres utætheder på både kloak og brønd. Kloakledningen blev skiftet, hvorved der blev gravet ned under gulvniveau for at tilslut-

te kloak fra kælderskakt til ledningen. Der blev fundet en ældre drænledning i ler, som kom fra retningen mod hovedvejen og det blev vurderet, at der var tale om et ældre markdræn, som blev tilsluttet regnvandsledningen. Der blev ikke fundet noget omfangsdræn omkring bygningen, selvom der var opgravet til under gulvniveau i kælderen.

Efter kloakskaden var udbedret, kontaktede vores kunde os og oplyste, at de havde oplevet vandindtrængning i kælderen ved spisekammer efter et døgn med regn og klager mente, at det var en følge af kloakskaden. Taksator … og kloakmesteren besigtigede i fællesskab hos klager den 3. maj 2010. Den anmeldte følgeskade blev afvist ved brev af 4. maj 2010 og der blev derefter klaget til vores kundeklageansvarlige den 19. maj 2010. Denne klage blev besvaret af den 31. maj 2010, hvor vores afvisning blev fastholdt.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af vilkårene side 13, pkt. 17.9 at forsikringen dækker utætheder i skjulte rørinstallationer og kabler. Af pkt. 17.10 fremgår det, at forsikringen dækker skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

I pkt. 17.3 på side 10 og 11 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Opstigning af grund- eller kloakvand dækkes ikke, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'udvidet dækning'.

Klager har fravalgt at tegne den udvidede dækning i pkt. 17.11.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager gør gældende, at vandindtrængningen i kælderen er en følgeskade efter udbedringen af kloakledningen og at en drænledning er blevet beskadiget / ikke tilsluttet korrekt efter gravearbejdet, hvilket medfører vandindtrængningen.

Vores taksator har besigtiget hos kunden sammen med kloakmesteren og oplyser på baggrund heraf, at årsagen til vandindtrængningen ikke vurderes at skyldes den konstaterede og udbedrede kloakskade, men at kældervæggen i klagers ejendom fra år 1960 ikke er i en bygningsmæssig tilstand, der kan klare vandtrykket udenfor jorden.

Klager har oplyst, at de ikke tidligere har haft vand i kælderen. Vi har til dette oplyst klager om, at da der tidligere var brud på kloakledningen, kunne vandet i jorden få afløb gennem utætheden ned i kloakledningen, hvorved denne fungerede som en slags drænledning i jorden. Når jorden har været opgravet, vil jordlaget være mere løst og kan rumme mere vand. Vandet kan ikke som tidligere få afløb gennem den utætte kloak, så vandpresset stiger og trænger ind gennem kældervæggen.

Klager mener, at den ældre drænledning, der blev fundet på husets nordside, som går væk fra huset, kan være et dræn, der er etableret i forbindelse med husets opførelse og evt. lagt for at optage vandet. Kloakmesteren skønner, at der er tale om et tidligere markdræn, som er lagt med fald mod huset, hvilket stemmer overens med, at der løb vand ud af dette ved gravearbejdet. Der er således ikke tale om et dræn, der er lagt for fjerne et evt. vandpres fra huset.
…

Klager skriver derudover, at kloakskaden er udført under Topdanmarks ansvar. Som det fremgår af ovenstående, havde kunden allerede været i kontakt med kloakmester … før kloakskaden blev anmeldt til os og kunden havde også før anmeldelsen til os rekvireret [kloakmester] til at spule kloakken. Det er korrekt, at vi sender kloakmesteren ud for at taksere den anmeldte skade for os, men som det også fremgår af brevet fra den 31. marts 2010, så er det klager, der indgår aftalen med kloakmesteren om udførelse af kloakarbejdet på ejendommen. Det er således ikke noget, som vi har besluttet, at klager skal bruge den pågældende kloakmester. Vi henviser til side 2 i brevet til klager fra kloakmesteren, hvor der står, at 'vi har aftalt, at vi laver arbejdet'.

Som det følger af nævnets praksis (eks. AK76.125) er det udgangspunktet, at hvis kloakmesteren er antaget af klager og begår fejl i forbindelse med skadeudbedringen, så er dette et anliggende mellem klager og kloakmesteren og som udgangspunkt forsikringsselskabet uvedkommende.

I henhold til ovenstående, så er det ikke vores opfattelse, at kloakmesteren har begået en fejl i forbindelse med udbedringen af kloakskaden. Hvis det mod forventning viser sig at være tilfældet, er det ifølge praksis en sag mellem klager og kloakmesteren og ikke os.

Vi har ved brev af 4. maj 2010, som en service til vores kunde tilbudt, at hvis klager vælger, at få opgravet arealet ved kældervæggen og det viser sig, at det arbejde, som kloakmesteren har udført, ikke er udført korrekt, er klager velkommen til at kontakte os. Dette tilbud står vi stadig ved, selvom det er klager selv, der har antaget kloakmesteren til at udbedre skaden.

Vi kan afslutningsvis oplyse, at klager ved e-mail af 22. juli 2010 har oplyst, at de vil opgrave omkring kældervæggen for at få klarlagt, hvorfor der kommer vand ind og evt. udbedre, da de ikke vil afvente sagsbehandlingstiden i nævnet. Klager har ønsket en tilkendegivelse fra os om, at vi trods sagen i nævnet kan acceptere denne fremgangsmåde. Vi har tilkendegivet overfor klager, at det er i orden med os, at klager starter undersøgelser / udbedring trods sagen i nævnet. Vores taksator har i den forbindelse for en god ordens skyld aftalt med klager, at han vil besigtige, når opgravningen påbegyndes og når kældervæggen er fritlagt, samt har vi udbedt os billeder af arbejdet.

Vi afventer nu nævnets kendelse."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af kælderen samt klagerens skitse over kloaknettet.

Det fremgår af policen, at huset er opført i 1960.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17. Dækningsskema**
Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
TILLÆGSDÆKNINGER
9. Skjulte rør og kabler

Utætheder i rørinstallationer og fejl i el- og svagstrømskabler. Udgifter til fejlfinding der er godkendt af Topdanmark.

…

10. Stikledning

Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at vandindtrængningen i kælderen kan henføres til den af selskabet tidligere anerkendte og udbedrede rørskade. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har bemærket, at selskabet har givet tilsagn om, at selskabets taksator vil besigtige kælderen igen, når kældervæggen bliver fritlagt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand