

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.683:

XXXXXXXX XX XXXXXXXX XXXXX
XXXXXXXXXXXXX X
XXXX XXXXXXXXXXXXX

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, men at hans psykiske lidelse skyldes, at han over en årrække har været udsat for belastninger under sit arbejde.

Klageren anmeldte den 12/4 2010 til selskabet, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med sit arbejde, hvor han gennem længere tid havde haft et problemfyldt forhold til sin leder. Skadedatoen har han anført til den 11/12 2006, som er kulminationstidspunktet, hvor hans arbejdsevne endegyldigt mistedes. Denne dato er ligeledes første sygedag, hvorefter han ikke er kommet tilbage i arbejde.

I specifik helbredsattest af 14/5 2007 fra klagerens læge hedder det:

"[Klager] er tidligere behandlet for mavesår, og i efteråret 2006 henvendte han sig flere gange pga mavesmerter tydende på. opblussen af sygdommen. Han fik behandling herfor med effekt. [Klager] mente selv, at generne var nervøst betingede. Han oplyste, at han i mange år har haft et dårligt og belastende samarbejde med inspektøren på ..., som han ikke er på talefod med. [Klager] var sikker på, at hans gener ville svinde helt, så snart han som 60-årig kunne opnå frivillig fratræden, hvilket han havde ansøgt om i august 2006, og som han mente var ham bevilget.

Da det i december 2006 viste sig, at dette ikke var tilfældet, blev [klager] ganske fortvivlet og henvendte sig med henblik på sygdomsmeddelelse. I februar 2007 følte han sig voldsomt presset, var psykisk ude af balance, kunne ikke sove om natten og var på sammenbruddets rand. Derudover blussede mavesmerterne voldsomt op.

Diagnoser:

Surmenage (stressbelastning)

Ulcus duodeni (mavesår)

Samarbejdsvanskeligheder."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 18/7 2007 fremgår bl.a.:

"[Klager] er en 60 årig mand, der igennem 23 år har været ansat ved ... [Klager] var primært i en årrække ansat som undervisningsleder, men omkring 2001 blev han ansat som souschef ... [Klager] udviklede for 3 år siden en alvorlig depression. [Klager] havde igennem længere tid oplevet sig belastet på arbejdspladsen, hvor han oplevede at befinde sig i et modsætningsforhold til sin chef. [Klager] har aktuelt været sygdomsmeddelt siden december 06.

Helbredsudvalget har ønsket en aktuel psykiatrisk speciallægevurdering/erklæring mhp. at opnå en nærmere beskrivelse af [klagers] psykiske helbredstilstand med fokus på [klagers] tjensteddygtighed og generelle tab af erhvervsevne.

...

Aktuel medicin:

[Klager] anvender alene Lansoprazol mod mavesår/gastrit. [Klager] har aldrig modtaget nogen form for psykofarmakologisk behandling.

Beskrivelse af [klagers] generelle problematik og aktuelle tilstand:

[Klager] beskriver, at han igennem mange år har oplevet sig velfungerende i sit job som undervisningsleder/lærer/souschef ved ... [Klager] beskriver dog, at han i forbindelse med faderens død i slutningen af 70'erne udviklede krisetilstand. Han beskriver dog ikke udvikling af nogen depressiv lidelse. [Klager] blev i samme periode skilt fra sin daværende ægtefælle, men det må understreges, at [klager] ikke udviklede krisesyntomer i et sådant omfang, der medførte behov for psykologisk/psykiatrisk behandling.

[Klager] oplevede efterfølgende igennem mange år stabilitet i sin tilværelse, hvor han oplevede sig velfungerende i sin arbejdsplads ved ...

... fik ny inspektør for 8-10 år siden, hvor [klager] primært havde et godt forhold til denne leder. ... blev imidlertid udvidet og pålagt tiltagende funktionsområder ... [Klager] udviklede et modsætningsforhold til sin chef, hvor denne konflikt tiltog gradvist. [Klager] oplevede sig ofte overhørt eller forbigået. For 3 år siden oplevede [klager] sig direkte uønsket af sin daglige leder, hvor [klager] oplevede, at inspektøren ikke længere på nogen måde henvendte sig til [klager]. [Klager] udviklede herefter for 3 år siden en depressiv tilstand. Han oplevede sig generelt deprimeret, præget af afmagtsfølelse og håbløshedsfølelse. Han havde tanker omkring, at livet ikke var værd at leve, idet han dog ikke har haft direkte suicidale tilskyndelser eller planer på noget tidspunkt. [Klager] oplevede betydeligt vægttab på > 20 kg. Han udviklede endvidere vedvarende anspændthed, spekulationer og bekymringer, ligesom han udviklede søvnforstyrrelser med indsovningsbesvær og afbrudt søvn.

[Klager] blev henvist til psykologbehandling, finansieret af ..., idet [klager] blev henvist til psykolog tilknyttet ... Dette gav dog alene mulighed for, at [klager] havde 5 samtaler hos praktiserende psykolog ... for 3 år siden. [Klager] har i øvrigt ikke modtaget nogen form for psykologisk eller psykiatrisk behandling, herunder har han på intet tidspunkt været forsøgt behandlet med antidepressivt virkende medicin.

[Klager] oplevede nogen bedring, således at de depressive symptomer i nogen grad svandt. [Klager] magtede at fortsætte det daglige arbejde uden sygefravær. Han har dog vedvarende

igennem de seneste 3 år oplevet sig belastet af depressive symptomer, præget af vedvarende anspændthed og bekymret, ledsaget af søvnforstyrrelser og tiltagende irritabilitet og rastløshed. [Klager] har anvendt al sin psykiske energi på at spekulere over tildragelser på arbejdspladsen og spekulationer omkring uoverensstemmelserne med sin daglige leder. [Klager] oplever sig præget af hukommelses- og koncentrationsbesvær, og han glemmer navne og aftaler. Han er let afledelig, træibar og belastningsfølsom.

[Klager] måtte sygemelde sig i december 06, hvor han udviklede yderligere belastningssymptomer/depressive symptomer i forbindelse med, at han ikke kunne opnå nogen afklaring omkring sin fremtidige økonomiske situation. [Klager] oplevede allerede på dette tidspunkt, at han ikke ville magte at genoptage beskæftigelsen ved ...

Klinisk vurdering:

[Klager] fremtræder klar og orienteret, men han er tydelig anspændt, belastet og usamlet, præget af vedvarende bekymring og spekulationer omkring tildragelser på arbejdspladsen. [Klager] fremtræder deprimeret i moderat grad, dog aktuelt overvejende med belastningspræg uden mere markante melankoliforme symptomer. Det er dog tydeligt, at [klager] anvender al sin psykiske energi på i overdreven grad at spekulere over oplevelsen af krænkelser/tildragelser på arbejdspladsen. [Klager] frembyder ikke psykosensære eller psykotiske symptomer, ej heller tvangssymptomer eller anden mere alvorlig psykopatologi. Personlighedsmæssigt er han præget af sin langvarige depressive tilstand. Jeg skønner, at [klager] habituelt har været normalt personlighedsmæssigt konstitueret, præget af modenhed og ansvarlighed. Han har dog i stigende grad udviklet selvsikre og ængstelige personlighedstræk, ligesom han i stigende grad har udviklet tvangsprægede personlighedstræk. [Klager] fremtræder som værende stærkt følsom for kritik og generelt belastning. Ligesom han i udtalt grad har behov for ro, forudsigelighed og overskuelighed i hverdagen. Han magter vanskeligt afvigelser fra hverdagens rutiner. Han vurderes endvidere at være tiltagende præget af irritabilitet og impulsivitet.

...

Diagnoser:

DF 32.9 Depressiv episode, aktuelt restdepressive symptomer i moderat grad

DF 43.9 Længerevarende belastningstilstand"

Da selskabet afviste at udbetale ménerstatning, indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring. I klagebrev af 6/7 2010 hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling:

Som det fremgår af det medsendte bilagsmateriale, rettede jeg henvendelse til mit forsikringsselskab Danske Forsikring, et selskab i Topdanmark, forsikringsnr. ... hvori jeg har min ulykkesforsikring, efter at jeg havde læst en artikel i Jyllandsposten, som refererede en Højesteretsafgørelse.

Højesteretsafgørelsen fastslog, at ulykkesforsikringen skal dække, selv om den forsikrede ikke er kommet fysisk til skade. Altså skal skade på sjælen dækkes, hvilket netop er artiklens overskrift.

Danske Forsikring, Topdanmark har anerkendt skaden og i den anledning givet mig præmiefritagelse indtil udløbet af forsikringen 1. oktober 2013 samt tilsendt mig et antal tusinder kroner i præmieregulering. Kopi af ny police af 18. maj 2010 hvoraf præmiefritagelsen fremgår samt ligeledes kopi af prisreguleringen, som dokumenterer udbetalingen fra Topdanmark, vedlægges dette brev i bilagsmaterialet.

Jeg afventede efter modtagelsen om præmiefritagelse Danske Forsikring, Topdanmarks udbetaling af invaliditetsdækningen i godt halvanden måned, hvorefter jeg rykkede for udbetalingen.

Som det fremgår af Danske Forsikring, Topdanmarks svar, har selskabet ikke forstået Højesteretsdommens kardinalpunkt, skade på sjælen, idet man henviser til slag og spark.

Ved mit brev af 26. juni til Topdanmark har jeg redegjort for skaden og præciseret, at den var pludselig og permanent, jf. Helbredsnetværkets uforbeholdne afgørelse om afsked på grund af svagelighed, desuden at den skyldtes en udefra kommende påvirkning, som var tilfældig og skete uden min vilje.

Jeg beder Ankenævnet for Forsikring udvirke, at Danske Forsikring, Topdanmark efterlever Højesteretsafgørelsen og dækker skade på sjælen, således at sagen kan løses i mindelighed til gavn for begge parter."

Selskabet har ved brev af 19/7 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen, af 18. juli 2010 at vores kunde i forbindelse med hans job som ... gradvist udvikler et modsætningsforhold til sin chef. Det fremgår af speciallægeerklæringen at vores konflikt for tre år siden tiltog og at vores kunde herved for tre år siden udviklede en depressiv tilstand. Af speciallægens konklusion fremgår det, at vores kunde igennem en årrække i stigende grad har følt sig belastet af samarbejdsvanskeligheder/kritik på arbejdspladsen.

...

Den 21. juni 2010 skriver vi til ham at han ikke har ret til udbetaling af invaliditetssummen, da ulykkesforsikringen kun giver ret til udbetaling for varige følger efter et ulykkestilfælde. Vi henviser til ulykkesdefinitionen og begrundet blandt andet vores afgørelse med, at det af sagens oplysninger fremgår at hans psykiske gener er kommet over en årrække og at der derfor ikke er tale om en pludselig udefra kommende hændelse, som er direkte årsag i hans gener som ulykkesdefinitionen foreskriver.

Den 29. juni 2010 modtager vi et klagebrev fra vores kunde som er utilfreds med vores afgørelse om ikke at betale invaliditetserstatning fra hans ulykkesforsikring. Han henviser i sit brev til en artikel i Jyllandsposten hvori man referer til at Højesteret har fastslået, at ulykkesforsikringen skal dække, selvom forsikrede ikke er kommet fysisk til skade. Han skriver i sit brev at han ikke var enig i vores afvisning om at hans psykiske gener ikke var opstået pludseligt fordi det den 10. december 2006 var gået op for ham at han mente hans chef havde løjet for ham.

Den 30. juni 2010 fastholder vi vores tidligere afgørelse og henviser til hans klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse

Efter fornyet gennemgang af sagens akter, ønsker vi at fastholde vores afgørelse, at der ikke er mulighed for erstatning fra ulykkesforsikringen.

Der er ikke sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand idet der ikke er en sket en pludselig udefra kommende påvirkning som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Hændelsen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

Følger efter sygdom er ikke dækket, medmindre det lægeligt kan godtgøres, at et ulykkestilfælde er direkte årsag til sygdommen.

På baggrund af sagens akter ønsker vi at fastholde vores afvisning om at der ikke er mulighed for erstatning fra ulykkesforsikringen. På baggrund af sagens akter herunder speciallægeerklæringen, vurderer vi at der er tale om en oparbejdet psykisk påvirkning gennem en år-række herunder en udviklet sygdomslidelse som bekræftes i speciallægeerklæringen.

Den refererede højesteretsdom finder vi ikke har relevans for dette tilfælde. Derfor fastholder vi, at der ikke er grundlag for erstatning."

På baggrund af selskabets svarbrev er klageren i brev af 24/7 2010 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Ovennævnte svarskrivelse fra Danske Forsikring understreger kardinalpunktet i min klage, idet det fremgår, at forsikringsselskabet ikke forholder sig til mit anbefalede brev af 26. juni, hvori jeg i redegørelsen oplyser, at skaden opstod pludselig og skyldtes en udefra kommende påvirkning, som var tilfældig og skete uden min vilje.

For at komplettere redegørelsen i mit brev af 26. juni skal jeg oplyse, at jeg ikke er nogen novice hvad angår arbejdslivets konflikter og løsning på disse. Jeg har i mit arbejdsliv ... haft den glæde, at mine arbejdskolleger over en lang periode har valgt mig til fælletillidsmand, hvorunder konfliktløsning indgik som element.

En kortere eller længere uenighed med min chef var ikke kritisk og var håndterbar indenfor det legale aftalesystem og tjenestemandsløvgivningen.

Det uhåndterbare i min verden opstod pludselig, da jeg den 10. dec. 2006 erkendte, at min topchef ... havde ført mig bag lyset og udøvede sit styre på magtfordrejning, hvilket lammede mig, idet det ikke burde kunne finde sted.

Senere i forløbet måtte jeg erkende, at hensynet til at dække over en topchef ... vejede tungere end argumenter, der klarlagde en ulovlig embedsførelse, og at der ikke var rum for personer, der opponerede over disse ulovligheder endskønt det foregik reglementeret ad tjenestevejen, idet direktøren ... ikke greb lejligheden til at få orden i sit hus, hvad angik personaleledelsen i pågældende ... En indgriben, som ville kunne have udvirket, at man havde undgået en eksponering af topchefens ulovlige embedsførelse hos ministeren og ombudsmanden.

Jeg skal appellere til Ankenævnet for Forsikring, at kendelsen gør det klart for Danske Forsikring, at man skal tage Højesteretsafgørelser seriøst, især i så klare sager hvor der ikke er tvivl om, at arbejdsdueligheden er berøvet totalt, og at det er sket pludseligt."

Hertil har klageren ved brev af 8/8 2010 til nævnet yderligere anført:

"Som svar på Danske Forsikrings replik af 3. ds. skal jeg sige, at det er fuldstændig korrekt som fremført af Danske Forsikring, at der forelå samarbejdsvanskeligheder.

Disse var alene i forholdet til min topchef, ikke til min nærmeste forsatte eller mine undergivne. Samarbejdsvanskelighederne kunne jf. lægeerklæringen af 14. maj 07 håndteres indenfor det legale aftalesystem ved en frivillig fratræden, som ligeledes jf. lægeerklæringen blev ansøgt i august 2006 og hvis anvendelse var positivt sanktioneret af ... Et forløb som ville have medført normale tilstande og at generne ville forsvinde jf. lægeerklæringen.

Kardinalpunktet og det pludselige og fatale i sagen var, at jeg aftenen den 10. december erkendte, idet jeg blev informeret fra anden side, at min topchef i denne sag havde udøvet magtfordrejning ved falskeligen at skrive til mig, at ... havde nægtet anvendelse af frivillig fratræden.

Således undergivet et illegitimt styre brød min verden pludselig sammen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

...

Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, er aldrig dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klagerens psykiske mén er udløst af en pludselig udefra kommende påvirkning. Da klageren således ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen