872/11

Den 11. juli 2011 blev i sag nr. 78.687:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikring på bilen hos indklagede selskab den 6/8 2009. Klageren anmeldte den 26/10 2010 til selskabet, at hans bil - en Lexus IS200 2.0 SD, årgang 1999 - var blevet stjålet natten til den 24/10 2009, mens den stod parkeret foran hans bopæl. Klageren har oplyst, at bilen havde monteret startspærre og tyverialarm.

Selskabet har til sagens behandling anmodet P. Consult om at udarbejde en undersøgelsesrapport. I følgebrev af 11/1 2010 til rapporten fra P. Consult konkluderes følgende:

> "Der henvises til konklusionen i rapporten, hvoraf det fremgår, at Ved undersøgelserne i sagen - hvor der bl.a. er afgivet en supplerende forklaring af forsikringstageren [klager] omkring erhvervelse / anvendelse / registrering af køretøjet / forsikringsforhold m.v. - og her blev det

konstateret, at forsikringstageren har haft køretøjet forsikret hos 3 forskellige forsikringsselskaber - henholdsvis Sønderjysk Forsikring / Alka Forsikring.

Forsikringstageren har på intet tidspunkt betalt disse forsikringspræmier, og forsikringsforholdene er udgået på grundlag af restancer.

Det er samtidig konstateret, at køretøjet i perioden fra december 2008 - til den 06. august 2009 ikke var indregistreret, og iflg. forsikringstagerens egen forklaring blev køretøjet anvendt med løse prøveskilte i den omhandlede periode.

Forsikringstageren har afgivet forklaring omkring anvendelse og brugstyveri af køretøjet, hvor det blev oplyst, at han sidst anvendte køretøjet den 23. oktober 2009 kl. ca. 2100, hvor køretøjet blev parkeret ved bopælen. Brugstyveriet blev opdaget den 24. oktober 2009 kl. ca. 0800.

Forsikringstageren oplyste, at han ved køb af køretøjet havde fået udleveret 2 stk. nøgler til køretøjet, og begge disse nøgler var identisk med dem, som blev udleveret til undertegnede ved mødet den 03. november 2009. Iflg. forsikringstageren er der ikke blevet lavet ekstranøgler til det omhandlede køretøj i den periode, som han har været ejer af køretøjet.

Ved undersøgelse hos aut. Toyota-forhandler … hvor køretøjet tidligere havde været indleveret til reparation - blev det oplyst, at der ikke var rekvireret ekstranøgler til køretøjet via deres afdelinger. Det blev samtidig oplyst, at der ikke fandtes nogen central registrering af rekvirering af ekstranøgler hos Toyota.

Der er foretaget analyse af de omhandlede 2 stk. nøgler, som forsikringstageren udleverede, og jfr. denne analyse blev det konstateret, at nøgle nr. 1 sidst havde været anvendt den 18. juni 2009, og at køretøjet på dette tidspunkt havde kørt 243.891 km. Nøgle nr. 2 havde sidst været anvendt den 09. november 2008, og at køretøjet på dette tidspunkt havde kørt 219.358 km.

Forsikringstageren har i forbindelse med sagen fremsendt div. dokumentation for at køretøjet har været anvendt - nemlig en bøde, som han fik af politiet den 22. august 2009, pga. køretøjet havde monteret solfilm på ruderne, samt den 29. september 2009, hvor han fik assistance af Dansk Autohjælp til at åbne køretøjet ved sin bopæl pga. han havde låst nøglerne inde i køretøjet, samt en faktura dateret den 21. oktober 2009, hvor han havde været på værksted i …

Sammenfattende kan det konkluderes, at ud fra nøgleanalyserne - og den dokumenterede anvendelse af køretøjet - er dette ensbetydende med, at forsikringstageren med sikkerhed er i besiddelse af yderligere 1 stk. nøgle, som er blevet anvendt til kørsel med køretøjet efter den 18. juni 2009."

Selskabet har ved brev af 6/2 2010 over for nævnet fastholdt sit afslag på at yde forsikringsdækning. Selskabet henviser til, at de på baggrund af rapporten fra P. Consult har konkluderet, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har ved brev af 14/10 2010 til nævnet bestridt visse af de af selskabet fremlagte oplysninger. I brevet hedder det bl.a.:

"Indklagede anfører, at afvisningen af at der foreligger en forsikringsbegivenhed, er begrundet i den af PEN Consult udarbejdede rapport.

Til denne rapport bemærkes:

PEN Consult har konkluderet (indklagedes bilag …), at '.. forsikringstageren med sikkerhed er i besiddelse af yderligere 1 stk. nøgle ..'.

Denne konklusion sker på baggrund af en såkaldt 'analyse' foretaget af … Bilverkstad i Sverige, et værksted, der af konsulenten betegnes som en 'specialist'. Af værkstedets egen hjemmeside (bilag …) fremgår dog ikke, at værkstedet skulle være specialist i noget som helst.

Når PEN Consult udtaler sig 'med sikkerhed' må dette bero på, at konsulenten selv har verificeret det måleudstyr og de målemetoder, som anvendes hos … Bilverkstad.

Fra klagers side bestrides det, at … Bilverkstad har kunnet tilvejebringe de oplysninger, der er anført i indklagedes bilag … om datoer for nøglens seneste benyttelse og km-stand.

Klager rettede efter modtagelsen af indklagedes svarskrivelse henvendelse til …, der som det fremgår af vedlagte hjemmeside (bilag …) er eneforhandler af Lexus i Danmark.

Serviceråd giver … kontaktede i den forbindelse Toyota Danmark og har fra dennes medarbejder … modtaget mail af 1. oktober d.å. (bilag …).

Det fremgår bl.a. af mailen, at *'Vi undrer os over de fremsendte data, .. Lexus modellerne ikke lagrer informationer i nøglen vedrørende data om km mm.'* og videre '.. *Fakta er at bilen ikke sender nogle data til nøglen vedrørende km og dato.'*

De informationer om km-stand og seneste benyttelse, som … Bilverkstad angiver at have fundet på nøglerne, findes ifølge bilimportøren ikke.

Det er af …/Toyota Danmark den 13. oktober d.å. telefonisk oplyst overfor mig, at han, i forbindelse med sin mail af 1. oktober d.å. kontakte … Bilverkstad såvel telefonisk som pr. mail for at få oplyst, hvilket udstyr der blev benyttet til målingerne/analysen. … modtog aldrig en tilbagemelding fra … Bilverkstad.

Tilsvarende har jeg ved mail af 1. oktober d.å. rettet henvendelse til … Bilverkstad (bilag …). Jeg har ligeledes ikke modtaget en tilbagemelding.

Henset til oplysningerne fra …/Toyota Danmark samt den manglende dokumentation for den af … Bilverkstad udførte måling, må nævnet tilsidesætte denne - i det mindste som udokumenteret, i værste fald som et forsøg på procesbedrageri fra PEN Consults side og dermed fra det indklagede selskabs side.

Indklagedes hovedanbringende for at afvise en forsikringsbegivenhed, nemlig at der har været anvendt en yderligere nøgle, støttes ikke af oplysningerne fra … Bilverkstad eller PEN Consult.

Det skal blot for at underbygge den manglende lødighed af nøgleanalysen oplyses, at lægges analysens oplysninger til grund, skulle klager i perioden fra 9. november 2008 til 18. juni 2009 have kørt ca. 24.000 km. Dette svarer til ca. 115 km om dagen. Vel og mærke i en bil, der i stort set samme periode ikke var indregistreret !

Bilen var i ovennævnte periode i længere tid på værksted i … og blev ikke benyttet af klager, hvilket er bekræftet af … Car-service ved skrivelse af 6. oktober d.å. (bilag …).

Bilen blev første gang indregistreret i 1999 med en km-stand på 70.000 jf. registreringsformular (bilag …), bilen blev synet den 21. juni 2006 med en km-stand på 162.000 jf. synsrapport (bilag …) og igen synet den 4. juni 2008 med en km-stand på 203.000 jf. synsrapport (bilag …)
Klager har hele tiden fastholdt, at han alene har haft to nøgler.

PEN Consult har forespurgt … (indklagedes bilag …) og fået oplyst, at der dem bekendt ikke er udleveret en yderligere nøgle.

Klager har selv rettet henvendelse til sin sælger, …, og fra denne fået oplyst, at han udleverede 2 nøgler og ikke har fået lavet en ekstra nøgle jf. mail af 12. oktober d.å. (bilag …) og endelig er det også af … Car-service bekræftet, at de fik udleveret original nøgle.
…
Rapporten fra PEN Consult er også subjektiv i sin beskrivelse og det 'falder klager for brystet', at han skulle have '.. oplyst .. med et grin - at han havde arbejdet sort' eller at han var '.. blevet presset..' til at oplyse om udlæg eller at der ikke skulle være betalt præmier. Sådanne udtalelser er irrelevante og bestrides af klager.

Faktum er, at det fra indklagedes side ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager eller tredjemand skulle have anvendt en ekstra nøgle i forbindelse med tyveriet. Indklagedes eneste 'indicium' er en 'analyse' udført af et svensk værksted, der trods henvendelse herom ikke har villet oplyse om kompetencer eller målemetoder og endelig er 'analyseresultatet' blevet bestridt som en umulighed af den danske importør af bilmærket."

Selskabet har herefter ved brev af 1/3 2011 til nævnet trukket resultatet af nøgleundersøgelserne tilbage, men har i øvrigt fastholdt sin afgørelse med følgende begrundelse:

"Som svar på Deres brev af 21.december.2010, skal vi meddele Dem, at vi trækker resultatet af undersøgelserne som … Bilverkstad foretog tilbage.

Dette ændre dog ikke ved, at der forsat er mistanke mod forsikringstageren - hvilket bl.a. skal ses ud fra det forhold, at køretøjet var uindregistreret i ca. 8 måneder - hvorefter det bliver indregistreret og kaskoforsikret på ny den 06. august 2009 og kort tid efter den 24. oktober 2009 bliver anmeldt stjålet.

Det skal samtidig bemærkes, at køretøjet i den periode, hvor det var uindregistreret blev anvendt til kørsel med løse prøveskilte.

Det skal samtidig anføres, at forsikringstageren har en umiddelbar økonomisk interesse i at køretøjet blev stjålet, idet der var udlæg i køretøjet til bl.a. Toyota i … på kr. 60.00,00 samt andelsboligforeningen i … på ca. kr. 30.000,00. Disse udlæg er ensbetydende med, at forsikringstageren ikke kunne sælge køretøjet.

Vi skal derfor fastholde vor afvisning af sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte begivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson