868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.690:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

Afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for tyveri af hans bil af mærket Mercedes TIL 270 CDI AUT, årg. 2001, der er meldt stjålet og senere fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at en dækningsberettigende begivenhed har fundet sted.

Selskabet har i brev af 14/7 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Klager har pr. telefon den 4. marts 2010 anmeldt sin bil stålet fra parkeringspladsen …

Af politikvitteringen fremgår det, at bilen er stjålet den 3. marts 2010 mellem kl. 18.30 og kl. 20.20, bilag …

Efterfølgende har … Politi oplyst, at bilen er blevet fundet den 3. marts 2010, kl. 21.32 total udbrændt på … og Politiet har bedt klager afhente resterne af bilen.

Selskabets skadeinspektør kontaktede klager vedrørende nøgler den 9. marts 2010 og klager kunne oplyse, at der kun var en nøgle til bilen, da klager købte bilen.

Efter købet af bilen har klager bestilt en ny nøgle hos …, da klager havde problemer med den nøgle der var til bilen.

Da klager modtager den nye nøgle ca. den 26. februar 2010 smed han den gamle nøgle ud og tog herefter den nye nøgle i brug.

Klager oplyste på intet tidspunkt til skadeinspektøren, at bilen var fundet udbrændt samme dag som den var meldt stjålet.

Den 14. marts 2010 besigtigede selskabets skadeinspektør bilen hos Mercedes i … og forhjulene sås drejede mod venstre. Alle ruderne i bilen var knust og den var total udbrændt.

Ved besigtigelse af bilen kunne det konstateres, at begge dørlåse sad i dørene. Låsen i bagagerummet var ikke at se. Tændingslåsen var intakt på trods af branden.

Mercedes i Tyskland har oplyst, at der i alt er 5 nøgler til bilen.

Selskabet har afvist, at betale erstatning overfor klager, da undersøgelser viser, at bilen alene kan være kørt ved brug af rette nøgle, idet bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Samtidig lægger selskabet vægt på, at der ikke er tegn på opbrud på bilens dørlåse samt tændingslåsen og bilen er forsynet med en effektiv startspærre og umiddelbart ikke mulig at stjæle.

Selskabet finder det også usandsynligt, at en gerningsmand kan eller vil bruge tid på en startspærre, for derefter at køre bilen ud og brænde den af."

Klageren har i brev af 3/8 2010 til nævnet hertil bemærket:

"Det er IKKE rigtigt, at jeg ikke oplyste, at bilen var blevet fundet udbrændt samme aften som den forsvandt til Almindelig Brand. Hvorfor skulle jeg ikke fortælle assurandøren dette, når politiet havde ringet samme aften og meddelt mig det ?

Den gamle nøgle blev naturligvis destrueret ved at blive smidt ind i brændeovnen, ingen har kunne bruge denne nøgle siden.

Jeg har heller ingen anelse om, hvorfor nogen vil stjæle bilen for senere samme aften at brænde den af.

Medmindre:

1. Den har været anvendt til kriminel brug
2. En eller anden form for hævn på mig. Jeg har haft en fornemmelse af, at nogen tidligere har forsøgt at bryde ind i bilen, dette er også meddelt assurandøren.
3. Vedkommende har fortrudt tyveriet af bilen.

Med hensyn til om nogen kan bryde ind i en bil med startspærre, så har vi efterhånden hørt i pressen og kontant om tirsdagen i Danmarks Radio TV, at det trods alt kan lade sig gøre.

I øvrigt havde jeg arbejdet på at sælge bilen for ca 100 - 130.000 ifm. anskaffelse af en nyere bil af samme mærke.
I denne forbindelse havde bilen i øvrigt lige inden episoden fået foretaget diverse forbedringer og jeg havde som nævnt bestilt nye nøgler.

Til sidst vil jeg sige, at jeg har det virkeligt dårligt med at blive 'betegnet' som forsikringsSNYDER af Almindelig Brand, og smidt ud som forsikringskunde, dette ville jeg ALDRIG kunne finde på, og da slet ikke sende sagen til et ankenævn efterfølgende."

3. 78.690

Selskabet har herefter i brev af 16/8 2010 fastholdt sin afgørelse og yderligere lagt vægt på, at der ikke var tegn på opbrud af bilens dørlåse og tændingslås.

I skaderapport af 15/7 2010 udfærdiget af selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Jeg kontaktede FT telefonisk

Han oplyste, at han kun havde haft en nøgle, da der kun var en med, da han købte den. Han har på det sidste haft problemer med sin gamle nøgle. På et værksted, …, fik han at vide, at den nøgle var nummer 4. Problemerne var kun vedrørende fjernbetjeningen.

Værkstedet havde forsøgt at opdatere den, men det var vist ikke lykkedes.

Han havde herefter bestilt en ny nøgle hos …Her havde FT nemlig tidligere handlet, så han kendte stedet.

Han havde kvittering på købet af denne nøgle, som var købt den 26.2.2010, hvilket ikke er så længe siden. Han havde kørt bilen hjem ved brug af den gamle nøgle. Den smed han så ud, da han kom hjem, og herefter tog han den nye nøgle i brug.

Der havde dog også været lidt problemer med den nye nøgle, hvor fjernbetjeningen drillede lidt.
…
Autotingskade oplyste d.d., at de havde fået oplyst, at bilen var fundet allerede den 4.3.2010, hvor den var fundet udbrændt på … Politiet havde kontaktet FT, der havde fået Falck til at køre bilen til Mercedes i …

Jeg kontaktede herefter FT og spurgte, hvorfor han ikke havde fortalt, at bilen rent faktisk var fundet samme dag, som han meldte den stjålet. Det mente han også, at han havde, men han var ikke helt sikker.

Han var blevet kontaktet af politiet, og havde herefter fået Falck til at hente den. Han havde ikke selv set bilen.

Fortsat den 24.3.2010 — Undersøgelse af bil:
Jeg rettede henvendelse hos Mercedes i … Bilen holdt så den var til at undersøge. Forhjulene sås drejede mod venstre (foto). Alle ruder var knust og den så ud som om, den var totalt udbrændt, hvilket værkføreren også havde oplyst mig om i telefonen.

Ved nærmere eftersyn kunne jeg dog konstatere, at begge dørlåse sad i dørene. Låsen i bagagerummet var ikke at se.

Til gengæld var tændingslåsen intakt på trods af branden. (fotos)

Efter undersøgelse af bilen kørte jeg til adressen …, hvor bilen var fundet udbrændt. Der lå rester fra en udbrændt bil, blandt andet nogle rester af nogle Mercedespapirer, så jeg antog, at det var det brandstedet.

Det er et nedlagt mejeri, hvor vejen ind til selve mejeriet er lukket med en stor jernport. Det var lige foran denne port, at bilen var brændt af.

Der lå mange glasskår på jorden, hvilket indikerer, at bilen har holdt med lukkede ruder, da den brændte. På grund af varmen er ruderne knust og trykket ud, så de på denne måde kom til at ligge udenfor bilen og ikke inde i bilen.

Fotos optaget på brandstedet.

Fortsat den 25.3.2010
Der er d.d. afsendt samtykke-erklæring til FT vedrørende både indhentelse af oplysninger hos politi osv. samt til indhentelse af oplysninger på hans telefon.

Fortsat den 30.3.2010
Jeg modtog d.d. underskrevne samtykke-erklæringer fra FT. Der blev derfor også d.d. sendt mail til TDC specialservice om at besvare vores anmodning om oplysninger fra FTs telefon.

Falck blev kontaktet telefonisk. De oplyste, at de var blevet alarmeret kl. 2132 den 3.3.2010 i forbindelse med brand i bil på adressen … Mere kunne de ikke oplyse.

Fortsat den 9.4.2010
Jeg modtog d.d. teleoplysninger fra TDC. Intet brugbart. Af listen fremgik det, at FTs telefon havde været aktiv kl. 20.18 med masteposition …, og igen kl. 20.29 i …
…
Fortsat den 18.5.2010
Jeg blev kontaktet af FT, der ville høre til sagen. Der var intet nyt at fortælle, og umiddelbart efter sendte jeg en mail til Mercedes for at høre til status. Han ringede efterfølgende og oplyste, at han ville sende rapporten, som var kommet fra Tyskland. Der var 5 nøgler til bilen, hvilket lyder af mange.
Rent teknisk kunne det godt lade sig gøre at køre bilen med de gamle nøgler, fordi det aktuelle nøglesystem var af en sådan type, at koden ikke blev slettet på de gamle nøgler, selvom der blev kodet nye nøgler.
Det betyder, at den gamle nøgle, som FT har oplyst at have kørt bilen med, og som han efterfølgende smed ud - godt kunne køre bilen, selvom han tog den nye nøgle i brug.
Ud fra billede 003 og 004 må det konkluderes, at bilen er kørt med rette nøgle. Dette begrundes i de drejede forhjul på billede 003 og den intakte tændingslås på billede 004. Hvis det på nogen måde skulle være muligt at omgå en startspærre af denne bils type, så er det ikke sandsynligt, at dette gøres for så at brænde bilen af få timer efter."

Nævnet har fået fremlagt fotos til brug for sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand