Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.697:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xx xx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/8 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet ikke har resulteret i en méngrad på mindst 5 %.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat den 23/8 2007 fremsendte skadeanmeldelse til selskabet, hvoraf fremgik, at klageren den 8/8 2007 var kommet til skade ved et færdselsuheld.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige oplysninger, herunder journaludskrifter fra klagerens egen læge og de behandlende hospitaler. Af journaludskriften fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "02/07/07 …
> For 1 år siden kørt galt på knallert. Siden da gradvist tiltagende smerter i ve. side af nakken og hovedet samt ve. arm. Gennem de seneste 3 mdr. forværring med daglige smerter der er så svære at han har svært ved at sove. Oplever også dagligt nedsat kraft og sensibilitet i ve. arm. Obj. findes normal kraft og sensibilitet, men ømhed langs hele halscolumna og i hele armens muskulatur.
> …
> 25/07/07 …

…
Klager nu over smerter i venstre skulder efter en ulykke med en knallert for et halvt år siden. Der er god bevægelighed i armen, lidt ømhed i muskulaturen.
…
13/08/07 …
Ny skade den 8/8. Trillet rundt med bil. Ct us viser ingen svære skader."

Selskabet vurderede, at klagerens gener stammede fra et tidligere færdselsuheld den 12/4 2006, og at uheldet den 8/8 2007 ikke havde medført en selvstændig méngrad på 5 % eller derover. Selskabet afviste derfor at yde erstatning, hvilket blev meddelt klageren i brev af 27/11 2007.

Klagerens advokat anmodede ved brev af 10/7 2008 selskabet om at revurdere sin afgørelse og fremsendte bl.a. neurologisk speciallægeerklæring af 17/5 2008. Heraf fremgår bl.a.:

"Konklusion:
31-årig mand som ønskes undersøgt for følger efter trafikuheld den 08.08.07. Man beder samtidig om differentiering imellem følger efter et knallertuheld 12.04.06 og den aktuelle ulykke:
Anamnese: Der er stor discrepans imellem [klagerens] oplysninger om at være fuldstændig uden gener fra hoved, nakke eller arm før ulykken den 08.08.07, og det faktum, at han var ved egen læge en måned tidligere, og der af lægens notat fremgår, at han havde gradvist tiltagende smerter i venstre side af nakken, hovedet og venstre arm. Han klagede også over nedsat kraft og følesans i venstre arm, hvorimod der objektivt fandtes normale forhold.
[Klageren] oplyser i dag, at han har meget voldsomme smerter med næsten maksimal hovedpine og nakkesmerter, hvilket ikke giver sig udtryk i hans objektive adfærd. Objektivt findes endvidere en funktionel parese af venstre arm, samt bevægeindskrænkning i venstre skulder. Han har tilsyneladende en venstresidig skulderskade, for hvilken han er opereret for 2 måneder siden. Jeg har ikke bilag, som verificerer lidelsens karakter.
Ved den objektive undersøgelse findes endvidere fri bevægelighed i nakkeregionen. Han har ingen tegn til radikulær eller medullær affektion.
Lærerstandens Brandforsikring beder mig endvidere tage stilling til psykiske skader efter uheld 1 eller uheld 2.
Det kan anføres, at han allerede i 2004 første gang havde kontakt med Psykiatrisk Hospital. Han har haft et vist hashforbrug og er ifølge eget udsagn på ventelisten til et nyt besøg på psykiatrisk afdeling.
Det er på baggrund af hans oplysninger ikke muligt at differentiere imellem skadefølger fra 12.04.06 og følger efter trafikuheldet 08.08.07.
Efter min vurdering i henhold til notatet fra egen læger havde han udtalte gener fra nakke og hoved samt venstre arm forud for den aktuelle ulykke."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 21/11 2008.

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som fremkom med en udtalelse i sagen den 27/1 2010. I udtalelsen hedder det bl.a.:

3. 78.697

"**Vurdering**
Det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent.
…
Begrundelse for varigt mén
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- patientjournal fra læge …, herunder skadejournal og fra hospitalet i … og
- speciallægeerklæring fra neurokirurg … af 17. maj 2008.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] klager over nakkesmerter, hovedpine, svimmelhed, træthedstendens, hukommelsesproblemer samt venstresidige skuldergener. Ved speciallægeundersøgelsen var bevægeligheden i nakken næsten normal.

Vi har vurderet de samlede beskrevne gener med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi vurderer, at de beskrevne gener svarer til en mengrad på 10 procent. Det er imidlertid vores vurdering, at generne i overvejende grad var tilstede allerede inden ulykken den 8. august 2007. Vi har her lagt vægt på oplysningerne i journalen fra egen læge om, at der var tiltagende smerter i venstre side af nakken og hovedet samt i venstre arm cirka 1 måned før aktuelle ulykke.

Vi har på denne baggrund vurderet, at det ikke er sandsynligt, at ulykken den 8. august 2007 har medført en forværring af de forudbestående gener i et omfang, der svarer til en méngrad på 5 procent eller derover.

Méngraden er derfor vurderet til mindre end 5 procent."

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fastholdt selskabet ved brev af 19/2 2010 sin afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for nævnet. Klagerens advokat har i brev af 7/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient var den 8. august 2007 udsat for et færdselsuheld, hvorunder min klient kom til skade.

Skadevolders forsikringsselskab fastsatte méngraden til 5%, og udbetalte på den baggrund méngradserstatning, jfr. sagens bilag ..

Min klients egen ulykkesforsikringsselskab Trekroner Forsikring fastsatte méngraden til under 5%, og nægtede på den baggrund, at udbetale erstatning (bilag ..). Trekroner Forsikrings afgørelse var truffet på baggrund af udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen af 27. januar 2010 (bilag ..).

Kopi af Arbejdsskadestyrelsens beslutningsgrundlag i henhold til aktindsigt vedlægges, som sagens bilag ...

Det er min klients opfattelse, at afgørelsen er forkert, og at der skal fastsættes en méngrad på 5% , svarende til den sats, som blev fastsat af Lærerstandens Brandforsikring."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/10 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at udbetale erstatning. At modpartens ansvarsselskab har anerkendt en méngrad på 5 % kan ikke bevirke nogen ændring i vores afgørelse, der er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

Af policen fremgår det, om der ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5% eller om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10%.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.

Hvis invaliditetsgraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad efter tilsvarende principper som er lagt til grund for méntabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetsgraden på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3."

Af klagerens police fremgår, at der ydes invaliditetsdækning fra 5 % medicinsk invaliditet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at hverken selskabet eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagerens varige mén efter ulykken den 8/8 2007. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson