868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.704:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring og bygningsbrandforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brand på forsikringsstedet.

Selskabet har henvist til, at erstatningen er opgjort og udbetalt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at der den 15/12 2009 var brand i klagerens udhus, hvorved der skete skade på bygning og indbo. Selskabet opgjorde erstatningen for indbogenstandene til 128.267,50 kr.

Klageren meddelte ved mail af 20/1 2010 selskabet, at han var kommet i tanke om nogle yderligere genstande, der var blevet beskadiget i branden. Han vedhæftede en liste over disse genstande, hvor det samlede yderligere erstatningskrav var opgjort til 6.629 kr.

Selskabets taksator oplyste i mail af samme dato, at løsøresagen var afsluttet dagen forinden, men at det var klart, at den kunne genåbnes, hvis der var store ændringer.

Han stillede endvidere en række uddybende spørgsmål til nogle af punkterne på listen over de senere anmeldte genstande.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne, bl.a. vedrørende erstatning for de senere anmeldte indbogenstande samt for klagerens søns "legeknallert", anførte selskabets taksator i mail af 9/3 2010 bl.a.:

> "Vi har tidligere været igennem løsøre erstatning.
>
> Hvis vi skal genoptage sagen, må det hele åbnes op og vi begynder forfra. Dette er vi naturligvis villige til.
>
> Dette skyldes, at de fleste af de genstand du har på din liste er medtaget i den udbetalte erstatning.
>
> Vedr. erstatning af scooter beregnet til banerace, er vores holdning stadig den samme. Vi har været igennem dette emne mange gange før.
>
> Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at din søn fortalte mig følgende da jeg var nede og se på skaden.
>
> Denne type scooter til bane race kan aldrig komme til at køre på vejen.
>
> Den har 21 hk. (der står i betingelser, at man ikke dækker motorkøretøjer over 10 hk). Mange dele holder max. til 1 eller 2 race så skal de skiftes.
>
> Vi har tilbudt, at yde en kulant erstatning på kr. 15.000,-, idet vi klart mener, at den ikke hører med under genstande der er dækket som privat indbo."

Da parterne ikke kunne nå til enighed vedrørende erstatningsopgørelsen, er sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/7 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 15.12.2009 var vi udsat for en større brand. Det betød skade på udhus og løsøre. Skadesopgørelsen har lige siden været en kamp med taksatoren, som, sådan som vi oplever det, blot er ude på at få 'rabat' på de tilbud/erstatningskrav der er kommet fra såvel os som vore håndværkere. Man har fornemmelsen at HF forsøger at køre os træt og få os til at opgive. Det hele virker bare så useriøst.
>
> Håndværkerne har fået at vide, at taksator kunne finde en anden, som ville gøre det billigere. Det er for så vidt også i orden, men han påstod det bare og kom aldrig selv med en anden håndværkers tilbud. I stedet for fik den tømrer, vi havde kontaktet, at vide, at han kunne få kr. 72.000 inkl. moms for jobbet.

3. 78.704

Når vi har fremsat krav på løsøre har taksator afskrevet på det beløb som vi havde krævet. Spurgte vi om begrundelse fik vi at vide, at det var sædvanlig praksis og man havde nogle afskrivningstabeller som man brugte. Vi har en afskrivning på over 50% som gennemsnit betragtet.
Det der undrer os er, at vi ikke kan se disse afskrivningstabeller i vores police og der står ikke noget om at de findes eller om vi kan få dem udleveret.

Umiddelbart efter skaden var man noget rystet. Det er svært at danne sig et overblik over hvad der er gået til i ilden. Vi har stillet krav om yderligere erstatning af ting som ikke tidligere var omfattet, men blev her mødt med en trussel om at så må hele sagen tages op igen, og dermed risiko for yderligere beskæring i erstatningen. Dertil kommer at HF ikke anerkender at vores søns 'lege' knallert en Aprilla Sonic, som han kun må bruge på et privat jordstykke eller lukket bane.

Vi har den 7. april 2010 bedt taksator om at finde en maler til at udføre malerarbejde, fordi vi fandt det tilbud taksator ønskede at give vores maler pinligt. Malerens tilbud lød på 6.800,- + moms taksator tilbød 2.500,- + moms. Taksator lovede det ville han gøre. Malerarbejdet blev udført i uge 25 d.å.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

1. De erstatninger vi har sagt ja til, medens vi var lidt rystede, vil vi stå ved, men vi vil gerne have Ankenævnets udtalelse om, hvorvidt det er korrekt/lovligt at bruge afskrivningstabeller, som man ikke har oplyst om i forsikringen. Der er jo tabeller i betingelserne f.eks. for cykler og kortslutning. Man kunne jo gøre som Codan, der oplyser det i betingelserne og skriver at de udleveres på forlangende. Så er man da åben og ærlig omkring det.
2. At HF Forsikring anerkender at en Aprilla Sonic er en knallert 30 og omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 7
3. At den skal erstattes med det beløb, som en tilsvarende knallert koster. Vi havde fundet 1 i Den Blå Avis til kr. 8.000,-
4. At der ydes erstatning for knallertreservedele, opgjort til minimum kr. 25.000,- deraf nye ubrugte indkøbte reservedele erstattes med nyprisen, opgjort til kr. kr. 19.825,86.
5. At HF får en kort frist til at få bestilt en maler og gjort arbejdet færdigt.
6. At HF anerkender at betale for løsøre som ikke tidligere er blevet erstattet."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 10/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis kan jeg bekræfte, at der er tale om en brandskade i et udhus. Der er tale om skade på såvel bygning som løsøre. Løsøreskaden var ganske omfattende og indeholdt omkring 150 punkter + 48 efteranmeldte, hvoraf en del indeholdt flere enheder. Der har i sagen været en ganske omfattende mailkorrespondance, der primært kan henføres til løsøredelen. Overordnet set, har det ikke været muligt at gøre vores forsikringstager tilfreds. Imidlertid er det vores opfattelse, at den utilfredshed, der kommer til udtryk i klagen, primært kan henføres til vores afvisning af skaden på det køretøj som vor forsikringstager benævner en legeknallert'. Der er, fra vor side, brugt rigtig meget tid på at nå frem til en løsning på og dermed afslutning af den konkrete skadesag. Der er bl.a. fremsat tilbud om at åbne sagen på ny og afgive et tilbud om en kulanceerstatning på visse effekter. Ingen af disse tilbud har forsikringstageren ønsket at gøre brug af.

Det ville gøre sagen ganske uoverskuelig, at gennemgå denne i sin helhed. Jeg tillader mig derfor at forholde mig til de 6 oplistede punkter i afsnittet; 'Hvad vil De konkret opnå hos selskabet' ?

Ad 1)
Her beder man ankenævnet om en udtalelse vedrørende anvendelse af afskrivningstabeller. I tilknytning hertil har jeg bemærket, at forsikringstager 'står ved' de erstatninger som man har sagt ja til. De erstatninger man har sagt 'ja til', må være den opgørelse, der er udarbejdet medio januar 2010. Jeg medsender kopi af denne som bilag ... Som man vil kunne se er løsøreskaden opgjort til kr. 128.267,50, hvilket beror 2 møder samt en omfattende mailkorrespondance. Jeg er af den opfattelse, at forsikringstageren har misforstået udtrykket afskrivningstabeller. Ved brev har 28. marts har forsikringstageren spurgt ind til, hvorledes erstatningen skulle beregnes (brevets spørgsmål 3 og 4). Kopi af dette brev vedlægges som bilag ... Jeg har svaret forsikringstageren ved brev af 15. april (vedlægges som bilag …), hvor jeg bekræfter, at erstatningen opgøres efter betingelsernes § 7 a og b, under forudsætning af, at der er tale om genstande der er omfattet af forsikringen. De gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag ...

Ad 2, 3 og 4)
Det som forsikringstageren benævner som en knallert, er efter vores opfattelse ikke en knallert. Jeg har, i førnævnte bilag …, argumenteret for denne holdning. Denne type køretøj vil, f.eks. på internettet, kunne ses med benævnelsen 'scooter'. Der er tale om et køretøj med 21 HK, der anvendes til banerace. Der henvises i min svarskrivelse tillige til Færdselsstyrelsens hjemmeside, hvor man vil kunne se styrelsens definition på en knallert. Her vil man kunne se, at en knallert (pr. definition) bl.a. begrænses af en hastighed på 30 eller 45 km/t. Et køretøj med 21 HK kan derfor ikke betragtes som en knallert. Uddrag af styrelsens hjemmeside vedlægges som bilag ...
Jeg medsender endvidere kopi af den dokumentation vi har modtaget, for dele der er indkøbt til scooteren. Der er tale om indkøb over en periode på ca. 10 måneder, men man vil kunne se der er foretaget indkøb for adskillige tusinde kroner. Disse bilag er bundtet som bilag …, og giver et klart billede af, at der ikke er tale om et helt almindeligt køretøj. Taksatoren har fået oplyst, at der er brug for udskiftning af motordele m.v. efter hvert løb.
I.h.t. betingelsernes § 4 pkt. a dækker forsikringen bl.a. **ikke** motorkøretøjer samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.
I dækningsskemaet er anført, at man dækker skader som følge af brand på knallerter eller dele hertil.
Jf. foranstående er det vores holdning at der ikke er tale om en knallert, og vi henholder os derfor til § 4.

Ad 5)
Vi stiller os uforstående overfor forsikringstagerens bemærkninger til og ønsker i pkt. 5.
Jeg må i den anledning henvise til forsikringstagers bemærkninger i pkt. 1 af klageskrivelsen, sidste afsnit, sidste punktum, hvoraf fremgår. 'Malerarbejdet blev udført i uge 25' ! Vi har været i kontakt med reparatøren, som har oplyst, at arbejdet er færdiggjort for længe siden. Uge 25 kan være korrekt, men hvori består klagen, når arbejdet er udført ?
Til netop malerarbejdet er det korrekt, at forsikringstager havde indhentet et tilbud. Dette tilbud omfattede maling af hele udhuset, med lærketræsolie. Da det rent faktisk kun var én væg hvor træbeklædningen var udskiftet, var det også kun én væg der skulle behandles. Dette er forklaringen på den store prisforskel, som dog er blevet mindre, idet forsikringstager også havde bemærkninger til, hvilken type lærketræsolie der skulle anvendes.

Ad 6)

Klagen indeholder ikke konkrete oplysninger om, hvilke effekter vores forsikringstager ønsker dækning for, eller rettere, hvilke han ikke har fået dækning for. Jeg tillader mig derfor at tage udgangspunkt i en mail fra 20. januar, til taksator …, med en tilhørende liste, der vedlægges som bilag ... Det er værd at notere sig, at listen, som indeholder 48 'nye' punkter, fremsendes få dage efter at der er opnået enighed om en samlet erstatning (dog excl. motorkøretøjet). Bemærk også at der i selve mailen er anført at pos. 124 (div. kemikalier) og 144 (pensler, ruller, malerværktøj) kan udgå. Der henvises altså her til positionsnumre i bilag ...
Pos. 124 og 144 er der udbetalt erstatning for med henholdsvis kr. 500 og kr. 1.000. Den til mailen tilhørende liste indeholder bl.a. også malergrej og visse kemikalier. Der er også værd at bemærke, at pos. 143 og 145 i bilag-…-listen indeholder erstatning for 'div. maling' og 'spraydåser', hvor der er ydet en samlet erstatning på kr. 2.500,-.

Som man vil kunne se af bilag …, svarer taksatoren samme aften på førnævnte mail. I mailen udbeder han sig svar på visse spørgsmål, men bemærker samtidig, at sagen må genoptages og at det vil betyde en fornyet gennemgang, bl.a. i forhold til punkt 124, 143, 144 og 145.

Som man vil kunne se af 'mail-listen' har forsikringstager opgjort det samlede tab af effekterne til kr. 6.629,-, herunder et dækken til en Webergrill (kr. 349,-) der er ydet erstatning for. For punkterne 124, 143, 144 og 145 er der ydet en samlet erstatning på kr. 4.000. Taksatoren stiller nogle spørgsmål til de 'nye' effekter, som han aldrig modtager svar på. For det første er spørgsmålene relevante, idet der er tale om efteranmeldte effekter. For det andet, og ihukommende den voldsomme mailkorrespondance i sagen som helhed, ønsker taksatoren, at sikre sig, at der nu ikke efterfølgende 'kommer mere til', herunder erstatninger der var aftalt tidligere.

Afsluttende bemærkninger og konklusion.
I sit hele mener jeg, at vi har behandlet kunden overordentligt pænt. Der er lagt et stort arbejde i at opgøre specielt løsøreerstatningen. Da forsikringstageren ikke har ønsket en ny gennemgang af løsøreopgørelsen, som vi finder nødvendig i forhold til de efteranmeldte effekter, hvoraf flere effekter allerede er afregnet, fastholder vi vores hidtidige afgørelse.

Motorkøretøjet samt dele hertil afviser vi fortsat, da der ikke er tale om en knallert. Jeg bemærker i tilknytning hertil, at vi på et tidspunkt, men uden præjudice, har tilbudt en kulanceerstatning på kr. 15.000 - se bl.a. bilag ... Det har forsikringstageren ikke ønsket at acceptere, hvorfor tilbuddet er trukket tilbage.

Og endelig i forhold til bygningsskaden (maling), kan jeg slet ikke få øje på udestående.

Alt i alt fastholder vi altså vores hidtidige afgørelse."

Heroverfor har klageren i brev af 23/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til brevets indledning har jeg den kommentar at HF Forsikring ganske rigtigt har tilbudt at åbne sagen igen. Det fremgår af …'s mail desangående, at det sker med den risiko for os, at man ville vurdere den allerede aftalte erstatning anderledes. Der er ligeledes afgivet et tilbud om at yde en kulance erstatning, som vi har afslået

Ad 1)
Ingen yderligere kommentarer.

Ad 2,3 og 4)

Det er ganske korrekt, at knallerten kan findes på Internettet omtalt som scooter, men faktum er at knallerten/scooteren i begge tilfælde betragtes som en 30-knallert i lovens forstand.

I betingelserne § 4 a står der tydeligt FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:
Motorkøretøjer, campingvogne, motoriserede haveredskaber på mere end 10 HK, fiskeredskaber, luft- og søfartøjer samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet, eller der er tegnet speciel dækning.

Knallerten er ikke et motoriseret haveredskab men et motorkøretøj og er derfor ikke dækket medmindre det er særligt nævnt i dækningsskemaet og i dækningsskemaet står i punkt 7 knallert og dele hertil særskilt nævnt og der er ingen begrænsninger i HK. Begrænsningerne består alene i, at det kun er skader som følge af brand, der er dækket.

Hvis vi går videre til punkt 8 i dækningsskemaet er der en begrænsning for HK på påhængsmotorer til både. Hvis det var meningen, at der skulle have været en HK begrænsning i punkt 7, så havde selskabet nok skrevet den ind.

Ad 5)
Jeg forsøger udelukkende at vise hvordan HF i hele sagens forløb har forsøgt at slippe så billigt ud af sagen som muligt og trække tingene i langdrag.

Af det af mig indhentede tilbud fra maleren skulle omfatte maling at hele udhuset savner belæg. Jeg vedlægger kopi af tilbud fra maleren, Bilag ...
Jeg har ikke stillet krav om hvilken lærketræsolie som skulle anvendes.
Muligvis blander … dette sammen med en mail fra … ang. behandling af lærketræ. Mailen er bilagt, Bilag ...

Ad 6)
Det er ganske rigtigt, at vi, efter mødet ml. undertegnede og …, opdagede yderligere effekter, som var gået til i branden. … besøgte brandstedet få dage efter branden. Han så omfanget, hvor meget tingene var smeltet sammen, samt hvor svært det var at få et overblik. Det er mig derfor ganske uforståeligt, at HF ikke kan acceptere at erstatte disse ekstra effekter. Jeg kan tilføje, at det så sent som forleden gik op for mig, at der stadig er ting, som ikke er nævnt i sagen.

Jeg har til min oprindelige klage til ankenævnet vedlagt 'skema over yderlige krav om erstatning af indbo som vedrører de dele som vi mener også er omfattet af HFs erstatningsansvar. Jeg savner i øvrigt belæg for, at der er givet erstatning for dækken til Webergrill."

Af de for familieforsikringen gældende forsikringsbetingelser fremgår under punktet ”Hvilke genstande er dækket?”, at der ydes dækning for ”Almindeligt privat indbo og andre private ejendele som forsikrede ejer og i øvrigt bærer risikoen for”. I forbindelse hermed er det anført, at forsikringen ikke dækker ”a. Motorkøretøjer, campingvogne, motoriserede haveredskaber på mere end 10 HK, fiskeredskaber, luft- og søfartøjer samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet, eller der er tegnet speciel dækning”. Af dækningsskemaet fremgår, at forsikringen i tilfælde af brand dækker ”Knallerter eller dele hertil”.

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse kan selskabets dækningstilsagn vedrørende knallerter ikke udstrækkes til andre køretøjer, end hvad der af Færdselsstyrelsen anses for knallerter. Da nævnet må lægge til grund, at baneraceren kan køre med højere hastighed, end hvad der er anført af Færdselsstyrelsen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for køretøjet og tilbehøret som sket.

For så vidt angår erstatning for de indbogenstande, der efterfølgende blev anmeldt til selskabet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet tilbød at genåbne sagen vedrørende løsøregenstandene, hvilket var nødvendiggjort af, at visse af genstandene allerede var omfattet af den oprindelige erstatningsopgørelse. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at klageren ikke var interesseret heri. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning som sket.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand