873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 78.706:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Sampension KP
Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde hende helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at det ikke finder, at klagerens fulde erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Klageren, der er født i 1952, er bankuddannet og har taget en række kommunalkurser. Hun har flere supplerende uddannelser, herunder en NLP psykoterapeutuddannelse samt kurser inden for håndarbejde og syning. Hun har arbejdet inden for flere kommunale områder, bl.a. som pædagog ved et bosted for unge samt som sagsbehandler.

Klageren fik i februar 2007 konstateret kræft i æggestokkene og blev opereret herfor. Hun modtog kemoterapi indtil juli 2007 og gik herefter til kontrolbesøg. Af journaludskrift fra det behandlende hospital fremgår bl.a.:

"08.08.2008
…
SIDEN SIDST
Har været velbefindende, dog med øget træthed og lette overbelastningsrelaterede flankesmerter relateret til belastning på arbejdet.
…
19.02.2009

…
SIDEN SIDST
Velbefindende men dog stadig udtalte problemer med træthed.
Flankesmerterne aftaget. Grundet trætheden er hun nu indstillet til flexjob.
…
25.08.2009
…
Pt. kommer til 24 måneders kontrol, efter radikaloperation for c. ovarii og herefter 5 serier Taxol-Carboplatin.

Angiver, at hun har problemer med mave-tarmkanalen i form af ændret afføringsmønster, har ingen blødning eller slim i afføringen. Har ikke haft et vægttab. Har haft god appetit.
Ingen vandladningsgener. Ingen øvrige klager end diffuse smerter i abd., og smerterne er primært lokaliseret til ve.side af abd.
…
KONKLUSION
Klinisk og anamnestisk recidivfri.
Pt. er anbefalet at kontakte egen læge mhp. evt. henvisning til gastroenterologisk afd. mhp. vurdering på afføringsmønster. Det ændrede mønster kan ikke tilskrives Taxol-Carboplatin-behandlingen som pt. har fået for 2 år siden.
…
12.03.2010
…
SIDEN SIDST
Ingen nytilkomne problemstillinger. Alt i alt velbefindende.
Der er foretaget ultralydsskanning primo marts, der er uden tegn på recidiv."

I statusattest af 14/10 2008 udstedt af klagerens egen læge hedder det bl.a.:

"2007, Februar Konstateret kræft i æggestok. Operativt behandlet. Ikke tegn til recidiv. Træthed mulig konsekvens af behandling, evt. følge efter sygdom. Planlagt kontrol i onkologisk regi. Ikke planlagt yderligere behandling. Prognose usikker. Der vedlægges notat fra sidste ambulante kontrol.

2005. Fodsmerte. Konstateret slidgigt sv.t. fodrod og stortå. Røntgenbeskrivelse vedlagt.
2008. Knæsmerte. Tegn til slidgigt i højre knæ. Røntgenbeskrivelse vedlagt
Osteoartrose/slidgigt er vanskelig at behandle. Evt. vægttab, glucosamin, analgetika, fysioterapi. I nogle/yderste tilfælde vælges kirurgisk behandling. F.eks. knæ alloplastik/kunstigt knæ. Prognose usikker. Funktionsevnen må anses som nedsat, varigt

2008. Mavesmerte og kvalme, periodevist. Har ved UL scanninger via Onkologisk afd. angiveligt fået påvist galdesten. Blodprøver har vist tegn til betændelse. Tolket som mulig galdestensproblematik. Prognose usikker."

Af psykologisk udtalelse af 16/12 2008 fremgår bl.a.:

"Konklusion:
[Klager] er en 58-årig gift kvinde, som har været ret stabilt beskæftiget, oprindelig indenfor bankvirksomhed, men gennem de sidste år med ret kvalificeret arbejde som sagsbehandler mv. indenfor det offentlige.

Hun er i februar 2007 blevet ret omfattende opereret for ovariecancer og har derefter modtaget kemobehandling over seks omgange.

Hun har været ivrig efter at komme tilbage i arbejde igen. Efter at hendes oprindelige arbejdsplads blev lukket, har hun fået arbejde som sagsbehandler ved …

Hun har imidlertid vanskeligt ved at holde til fuldtidsarbejde, men er meget interesseret i at fortsætte i arbejde. Afdelingslederen på hendes arbejdsplads er indstillet på, at hun kan fortsætte på reduceret tid.

Klienten fremtræder ved den psykologiske undersøgelse velmotiveret, velorienteret i egne data og med god kontakt. Hun virker mindst middel begavet, og uden tegn på hukommelsesvanskeligheder. Personlighedsmæssigt fremtræder hun helt upåfaldende.

På en personlighedsscreening er der en forhøjet score på social ønskværdighed, som udtryk for, at hun har stillet sig i et overdrevent gunstigt moralsk retskaffen eller følelsesmæssigt afbalanceret lys.

Desuden er der en let forhøjelse på skalaen for histrionisk personlighedstype, der tyder på en noget affektpræget adfærd, lidt flagrende, måske provokerende, til en vis grad opmærksomhedssøgende, men en udadvendthed, som der ikke ganske er dækkende for underliggende.

Personlighedsscreeningen tyder således ikke på nogen alvorligere personlighedsmæssig forstyrrelse og heller ikke på symptomer på nedtrykthed, depression eller lignende.

Jeg mener at det er sandsynligt, at det ret omfattende kirurgiske indgreb og de efterfølgende kemobehandlinger, i nogen grad har medvirket til hendes forøgede trætbarhed. Men det må primært være en lægelig vurdering.

Derimod synes hun at have et ret karakteristisk mønster for personer, som er meget engagerede og optaget af at passe deres arbejde og forpligtigelser, hvor hun ikke til fulde tager hensyn til den noget ringere arbejdskapacitet hun har, og derfor når til en grad af udtrætning, som er belastende for hende.

Jeg mener, at det er meget relevant, at hun søges fastholdt i beskæftigelse på reduceret tid. Ved arbejde på fuld tid, vil hun næppe være i stand til at tage de hensyn til sig selv som hun bør efter de medicinske og kirurgiske behandlinger, hun har været igennem.

Der er risiko for at hun udvikler stress, såfremt hun ikke i højere grad lærer at lægge bånd på sine udfoldelser."

I lægeskøn af 30/12 2008 hedder det bl.a.:

"56-årig kontoruddannet kvinde, omfattende opereret for kræft i æggestok med efterfølgende kemo-kur i 2007. Hun er nu helbredt for lidelsen men der er en vis risiko for et tilbagefald af lidelsen. I efterforløbet har der været senfølger i form af betydelig træthed, som medfører at [klager] ikke kan klare fuldtidsarbejde. Der er ikke fundet tegn på behandlingskrævende depressiv lidelse. Hun modtager psykologstøtte, som dog ikke har medført at funktionsevnen er bedret i væsentlig grad.

Ud fra det foreliggende vurderes at helbredstilstanden medfører at funktionsevnen i arbejdsmæssig henseende er reduceret betydelig. Hun vil kunne anvende resterhvervsevnen i

fleksjob. Der vil være skånehensyn for knæbelastende arbejde. Der kan ikke peges på revalideringsmuligheder. Tilstanden er varig. Psykologbehandlingen vil medføre bedring i livskvaliteten men vil ikke medføre at [klager] opnår en funktionsevne svarende til ordinært arbejde."

I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal hedder det bl.a.:

"**Konklusion**

Vurderinger
Sagsbehandlers konklusion
18-02-2009 **Visitation til fleksjob**
…
[Klager] er en 56-årig kvinde, som den 11.2.2007 blev opereret for æggestokkekræft med spredning. Ved operationen blev begge æggestokke, æggeleder, livmoderen samt fedtforklædet i bughulen fjernet.
Efterfølgende blev hun behandlet med kemokur.
Hun er nu helbredt for lidelsen men der er risiko for et tilbagefald.

I efterforløbet har der været senfølger i form af betydelig træthed, som medfører, at [klager] ikke kan klare fuldtidsarbejde.

Herudover har hun slidgigt i flere led, og der er påvist gallesten og betændelse i gallegangene.
…
Det vurderes, at [klagers] ansættelse hos … betragtes som en selvforanstaltet 'arbejdsprøvning', som har vist, at hun maksimalt kan arbejde 171/2 time ugentligt, og at der ud over dette skal tages hensyn til de nedenfor beskrevne skånebehov.

Arbejdsbeskrivelse/ vurdering af arbejdsevne
Jobkonsulent … har den 16.02.2009 lavet en arbejdsbeskrivelse/vurdering af [klagers] arbejdsevne på arbejdsstedet, …

Det fremgår heraf:

Arbejdsopgaver: [Klager] afholder individuelle forløb for sygemeldte borgere. Forløbene er af 3 ugers varighed, hvor [klager] afholder individuelle samtaler og i samarbejde med borgeren udarbejder en ressourceprofil. Derudover har hun en koordinatorfunktion ift. fordeling af de individuelle forløb mellem hende selv og de øvrige konsulenter. [Klager] fortæller, at hun som udgangspunkt har 2 personer i et forløb pr. uge. Desuden deltager hun i personalemøde en gang ugentligt (inkluderet i den nuværende arbejdstid) men deltager ikke i div. arbejdsgrupper og i gruppeundervisning.

Arbejdstid: [Klager] har siden d. 01.10.08 arbejdet 3½ t./dag, og at dette timetal er maksimalt for, hvad hun kan klare. Nogle gange er hun blevet 1/2 t. ekstra for at holde middagspause med sine kolleger, hvilket hver gang har resulteret i, at hun, når hun skulle hjem, var segnefærdig af træthed - dette til trods for, at hun 'kun' holdt pause den ekstra halve time, hun var på arbejdspladsen.

Arbejdslederen oplyser, at [klager] viser tydelige fysiske tegn på træthed sidst på formiddagen, som bl.a. giver sig udslag i, at hendes ben ikke vil makke ret, og at hun bliver grå i ansigtet.

Hvilebehov: [Klager] sover hver dag, når hun kommer hjem fra arbejde. I denne uge har hun sovet omkring 3-5 t., når hun kom hjem, hvilket dog ikke er normalt. Normalvis sover hun mindre end dette og går som regel også en tur om eftermiddagen for at få noget frisk luft.

Funktionsniveau i hjemmet: [Klager] varetager madlavning og tøjvask - øvrige gøremål klarer manden og datteren. Desuden er der begrænsning på sociale aktiviteter, idet der stort set altid kommer en efterregning i form af øget træthed og lavt energiniveau.

Skånehensyn: Der er udover den nedsatte arbejdstid følgende skånehensyn:
Behov for struktur og forudsigelighed i arbejdet
Nedsat arbejdstempo ([klager] kan ikke koncentrere sig for længe ad gangen og bliver hurtig træt, hvilket nedsætter tempoet. Desuden bruger [klager] meget tid på at kontrollere sit arbejde)
Opgavemæssige hensyn ([klager] afholder kun individuelle forløb og er fritaget for gruppeundervisning og deltagelse i arbejdsgrupper)
Mulighed for vekslende arbejdsstillinger

Jobkonsulenten har spurgt til, om [klagers] arbejdsevne kunne tænkes at være højere i en anden jobfunktion, som ikke vil kræve så stor koncentration som den nuværende - eksempelvis rutine kontorarbejde.

Hverken [klager] eller arbejdslederen mener, at dette vil være tilfældet. [Klager] oplyser, at arbejdsområdet ikke er nyt for hende, og at meget 'kører på rygraden' som følge af mange års arbejdserfaring. Det at tale med borgerne giver hende energi, og hun føler, at det er inden for dette område, hun har sine ressourcer. Desuden har hun prøvet sig selv af derhjemme ved at lave rent hobbybetonet 'arbejde' og kommet frem til, at hun også her har en grænse der siger 3½ times aktivitet.

Arbejdslederen mener, at [klager] er velplaceret i sin nuværende funktion, idet hun i et eller andet omfang har brug for at 'være på', uden det bliver for meget. Arbejdstiden er 17½ t./uge eksklusiv skånehensyn, og ifølge arbejdslederens vurdering er [klagers] reelle arbejdsevne et godt stykke under 50% af normalen."

Klageren blev pr. 24/2 2009 tilkendt fleksjob på sin hidtidige arbejdsplads med en aftalt ugentlig arbejdstid på 17,5 timer og 2/3 kommunalt løntilskud.

Den 7/1 2010 ansøgte klageren selskabet om helbredsbetingede ydelser.

I følgebrev til oplysningsskema om arbejdsvilkår anførte klagerens arbejdsgiver bl.a.:

"*Ugentligt timetal:*
[Klager] blev ansat på ordinære vilkår 1.6.2008. Følgevirkninger efter kræftsygdom gjorde, at det ikke var muligt at opretholde jobbet på ordinære vilkår, og den 24.2.2009 blev hun ansat i fleksjob med 17½ time ugentligt og en reel arbejdsindsats på 10-12 timer. Årsagen er, at [klager] hurtigt udtrættes, måske specielt fordi … har være i en meget omskiftelig tid rent opgavemæssigt. [Klager] har brug for en klar struktur og en vis forudsigelig- hed.
…
Skånehensyn:

Nedsat arbejdstid og -tempo, behov for struktur og forudsigelighed i arbejdet, opgavemæssige hensyn samt mulighed for vekslende arbejdsstillinger."

Selskabet afviste ved brev af 28/4 2010 at yde forsikringsdækning, da klagerens generelle erhvervsevne ikke fandtes nedsat med mindst 2/3. Klageren var utilfreds hermed og anførte i brev af 6/5 2010 bl.a.:

"Jeg har på fornemmelsen, at I vurderer mig ud fra en forkert arbejdssituation. Jeg har siden september 2008 kun haft en reel arbejdstid på 12 timer ugentligt (17½ time minus diverse skånehensyn) og alligevel haft gener af megen træthed samt smerter i underlivet. Min helbredssituation blev rigtig dårlig hen over sommeren 2008, hvor jeg oplevede, at jeg blev mere og mere udtrættet med rigtig mange smerter i nyreparti og foran i venstre side neden for ribbenene. Jeg oplevede at mit immunsystem gik helt i bund, og at jeg overhoved ikke kunne overskue selv den mindste ting og gik helt ned i september 2008. …

Min arbejdsidentitet og indsats har altid været meget høj, men jeg har måttet erkende, at hvis jeg skal have et rimeligt liv samt holde mit immunforsvar i orden for at holde æggestokkekræften på afstand (tilbagefalds-/dødsraten er desværre ret stor), så formår jeg ikke at arbejde mere end de 12 timer effektiv pr. uge. …

Jeg kan ikke forstå, at forsikringsselskaber vurderer sager så forskelligt. Forenede Gruppeliv udbetalte gruppelivsforsikring den 19.3.09 pga. af 2/3 del erhvervsnedsættelse og lægekonsulenterne hos Danica Pension vurderede ligeledes at min generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 den 23.10.09. I har fået kopi af begge afgørelser."

Heroverfor bemærkede selskabet i brev af 26/5 2010 bl.a.:

"Vi må oplyse, at vi fastholder afgørelsen om, at du ikke opfylder betingelserne for at opnå udbetaling som følge af erhvervsevnetab.
…
Baggrund for vores afgørelse
Du har søgt om udbetaling på grund af følger efter kræft i æggestokke samt gigt i knæ og fod. Det fremgår af oplysningerne, vi har modtaget, at du i 2007 fik konstateret kræft og efterfølgende blev opereret samt fik efterbehandlinger i form af kemobehandlinger. Ved de efterfølgende kontroller var du alt i alt velbefindende. Du har dog øget træthed og lettere flankesmerter ved overbelastning. Smerterne forsvinder i ferier og weekendperioder.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulenter.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er det vores vurdering, at der ikke er dokumenteret helbredsgener som i sig selv medfører et varigt erhvervsevnetab i alle erhverv i størrelsesordenen 2/3.

Da det er vores vurdering, at du ikke opfylder de lægelige krav til udbetaling fra pensionsordningen, har vi ikke vurderet din erhvervsmæssige situation.

Dog bemærkes, at det fremgår af sagen, at du selv har foretaget vurderingen af din arbejdskapacitet i din hidtidige stilling. Der er dermed ikke lavet en ekstern arbejdsprøvning og heller ikke foretaget nogen vurdering af om mere skånsomt arbejde f.eks. uden direkte klientkon-

takt, kunne bevirke, at du blev mindre udtrættet og kunne arbejde mere end 12 timer ugentligt.

Til slut skal det nævnes, at vi tager selvstændig stilling til om vores betingelser er opfyldt og ikke er bundet af andre selskabers vurderinger."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/7 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Blev opereret for æggestokkekræft den 13.02.07. Kemobeh. 19.03-07 til 02.07.07 6 gange. Fortsat kontrol. Fuld sygemeldt 01.02.07 til 16.04.07. Delvis sygemeldt 16.04.07 til 03.02.08. Raskmeldt 04.02.08.
Delvis sygemeldt fra. 30.09.08 til 23.02.09 pga. senskader (megen træthed samt stærke smerter i nyreparti samt venstre side under ribbenene, der gjorde, at jeg havde det meget dårligt). Desuden gigtproblemer i højre fod samt højre knæ, som hele tiden bliver værre, da jeg kompenserer for fodsmerterne ved måske dårlig gangart. I denne periode blev jeg arbejdsprøvet med forskellige arbejdsopgaver, for at se hvilken belastning jeg kunne klare. …
Godkendt til flexjob den 24.02.09. 2/3 erhvervsnedsættelse. Fremmøde 17½ time ugentligt + skånehensyn, reel tid 12 timer ugl. (nedsat arbejdstid og -tempo, behov for struktur og forudsigelighed i arbejdet, opgavemæssige hensyn samt mulighed for vekslende arbejdsstillinger). Ved at arbejde på ovennævnte måde kan jeg holde mine smerter på et tåleligt niveau. Jeg er dog alligevel konstant træt og skal have meget hvile, når jeg har fri.
Jeg er lige blevet undersøgt hos specialtandlæge pga. af mundtørhed og dårlige tænder det sidste års tid. Jeg har fået 1 års bevilling til tandbehandling i første omgang. Jeg blev endvidere opfordret til at kontakte øjenlæge for udredning af Sjøgren Syndrom, da specialtandlægen kunne have mistanke om, at jeg evt. led af dette, da mundtørhed og øjentørhed normalt ikke ses så lang tid efter afsluttet kemobehandling. Dette bestiller jeg tid til.
Yderligere: 23.10.09 Vurdering fra Danica Pensions lægekonsulent - den generelle erhvervsevne nedsat med 2/3.
19.03.09 udbetaling af invalidesum fra gruppelivsforsikring Danske Bank kapitalpension ved 2/3 erhvervsnedsættelse fra Forenede Gruppeliv."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 31/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Relevante og generelle forsikringsbetingelser:**
Betingelserne for at opnå dækning ved erhvervsevnetab fra pensionsordningen er, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv både ud fra lægelige - og erhvervsmæssige kriterier. Dette fremgår henholdsvis af pensionsregulativets § 5B og § 6.

For police 62.. gælder at der ikke er ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, hvis medarbejderen ved optagelse i pensionsordningen efter selskabets vurdering har en erhvervsevne, der ud fra helbredsmæssige kriterier er varigt nedsat med 2/3 eller mere jf. § 7A i pensionsregulativet.
…
[Klagers] pensionsordning trådte i kraft henholdsvis den 1. januar 1978 (police 03…) og den 1. juni 2008 (police 62…) i forbindelse med ordinære ansættelser.
…

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 5, stk. 1.:
I ankeskrivelsen har [klager] klaget over, at selskabet har givet afslag på hendes ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab.

Selskabet gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab.

I den anledning skal selskabet gøre følgende gældende:

- De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativernes §§ 5B og 6.

- For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 indenfor ethvert erhverv både ud fra helbredsmæssige og erhvervsmæssige kriterier.

- Det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at forsikrede er velbefindende efter kemobehandlingen. De eneste klager er øget træthed og lettere flankesmerter ved overbelastning. Smerterne forsvinder i weekender og ferier. Derudover beskrives gigt i højre knæ og fod.

- Forsikrede nævner i skrivelsen til Ankenævnet, at hun er under udredning for sjøgrens syndrom på grund af tørhed i mund og øjne.

- Der er således ikke beskrevet lidelser i sagens lægelige akter, som kan begrunde et erhvervsevnetab på 2/3 i alle erhverv ud fra helbredsmæssige kriterier. At forsikrede kun udnytter sin erhvervsevne med 12 timer ugentligt, er derfor uden betydning."

Klageren har ved brev af 10/3 2011 til nævnet oplyst, at hun har fået tilbagefald af kræften i æggestokkene, hvilket hun skal opereres og modtage kemoterapi for. Hun har endvidere oplyst, at hun lider af træthed og smerter i forskellige led. Endelig har hun oplyst, at hun lider af mundtørhed som følge af Sjøgren Syndrom, og hun har som dokumentation herfor vedlagt afgørelse af 4/3 2011 om bevilling af økonomisk støtte til behandling af sygdommen.

Af klagerens journal fremgår, at der medio februar 2011 er fundet tegn på recidiv af kræften, og at hun medio marts 2011 er opereret herfor.

Ved brev af 15/4 2011 til nævnet har selskabet meddelt, at det på baggrund af de nye journaloplysninger har tilkendt klageren dækning som følge af erhvervsevnetab fra den 1/3 2011.

Klageren har ved brev af 1/5 2011 meddelt, at hun fortsat ønsker sagen behandlet af nævnet for så vidt angår forsikringsdækning i perioden fra den 24/2 2009, hvorfra hun blev tilkendt fleksjob, og indtil den 1/3 2011.

Selskabet har ved brev af 13/5 2011 til nævnet fastholdt, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/3 2011.

Af det pensionsregulativ, der er gældende for police nr. 62… fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab.**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Pensionsordningen bliver præmiefri, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:
A. Invalidepension.
Ved erhvervsevnetab før 67 års-fødselsdagen udbetales et månedligt beløb.

Udbetaling sker sidste gang den 1. i måneden før 67 års-fødselsdagen, respektive medarbejderens død, eller når erhvervsevnen ikke mere er nedsat med mindst 2/3.

B. Invalidesum fra gruppelivsforsikringen.
Ved erhvervsevnetab før 60 års-fødselsdagen udbetales et engangsbeløb.
Udbetales invalidesummen, nedsættes dødsfaldssummen med det beløb, der er udbetalt."

Af det pensionsregulativ, der er gældende for police nr. 03… fremgår bl.a.:

"**§ 5 Pensionsordningens virkemåde**
…
B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og
- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

For at opnå og fastholde retten til udbetaling/præmiefritagelse må medarbejderen efter fratrædelse ikke have større arbejdsindtægt end 1/3 af den løn, medarbejderen tjente, før erhvervsevnen blev nedsat. Indtægt fra ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende indgår på lige fod med lønindtægt. Endvidere må medarbejderens arbejdstid efter fratrædelse som udgangspunkt heller ikke udgøre mere end 1/3 af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.

Det er SAMPENSION, der vurderer, om betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse er opfyldt. SAMPENSION er ikke forpligtet til at følge kendelser om førtidspension og tilsvarende afgivet af det offentlige.

Nedsat erhvervsevne vurderes af selskabet ud fra objektive kriterier om helbred, og ud fra medarbejderens muligheder for via omskoling, genoptræning og revalidering at blive i stand til at udføre arbejde.

Subjektive klager over smerter, gener og lignende giver ikke ret til udbetaling/præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

…

§ 7 Helbredsbetingelser

…

Generel begrænsning

A. For alle medarbejdere, gælder:

Der er ikke ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, hvis medarbejderen ved optagelse i pensionsordningen efter SAMPENSIONS vurdering har en erhvervsevne, der ud fra helbredsmæssig kriterier varigt er nedsat med 2/3 eller mere.

Denne generelle begrænsning bortfalder 10 år efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen.

Begrænsningen gælder ikke ved erhvervsevnetab som følge af lidelser, ulykkestilfælde eller lignende, der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, hvis dette erhvervsevnetab selvstændigt giver ret til dækning. De lidelser m.v., der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, må hverken direkte eller indirekte have nogen sammenhæng med det erhvervsevnetab, som medarbejderen havde ved optagelse i pensionsordningen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken selskabet eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne før den 1/3 2011 var va-

rigt nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser før denne dato.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen