867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.708:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

Afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsbilforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for afsavn af hyrevogn.

Det fremgår af sagen, at klagerens hyrevogn d. 9/3 2009 blev voldsomt beskadiget i et færdselsuheld, som klageren bar den fulde skyld for.

Bilen blev overdraget til værkstedet E. H. A/S, der siden forestod reparationer af flere omgange. Bilen blev d. 14/12 2009 anset for udbedret og taget i brug af klageren. Selskabet har afholdt udgifterne til alle reparationer samt udbetalt klageren 10.000 kr. i afsavnsdækning. Klageren kræver dækning for hele afsavnsperioden på 151.610 kr. Klageren har desuden gjort erstatningskrav gældende mod værkstedet for samme beløb.

Klageren har i klageskema bl.a. anført:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**

Jeg vil opnå en udbetaling af tidligere fremsendte afsavn kr. 151.610,-.
…
Det korte af det lange er at bilen først 18.12.2009 er klar til igen at kunne anvendes som hyrevogn.
Det er afsavn for denne periode der nu sluttelig er blevet mit problem, hverken Codan eller reparatør vil påtage sig ansvaret herfor.
…

Den 09.03.2009 var jeg udsat for et færdselsuheld, hvor jeg var den 100% skyldige part, uden min tilkendegivelse blev mit beskadiget køretøj bragt til E.H. A/S (EH) i … dette blev foretaget af Falck.
Køretøjet blev af EH i første omgang dømt totalskadet da reparationsprisen ville andrage 230.000,- kr. hvad der så skete herefter vides ikke, men pludselig var bilen bragt til EH …, og nu kunne køretøjet pludselig repareres for 195.000,- kr.
Den 06.04.09 kunne bilen afhentes i … efter endt reparation, og nu skal jeg da love problemerne for alvor begyndte, bilen var hverken helt eller halvt færdig ca. 25 fejl/mangler blev med det blotte øje konstateret, af få kan nævnes: bagsæder lå løse inde i kabinen, 'sandblæst lakering', udskiftede karrosseridele ikke justeret ordentlig på plads osv.
Straks gjorde vi indsigelse gældende til værkstedet, uden dog at føle den helt store imødekommenhed - nærmest at vi var en smule krakilske. Men bilen kom retur og de påtalte fejl/mangler udbedret - troede vi da, men nej - bemærk venligst at køretøjet endnu ikke har været på gaden, vi skriver nu 13.05.09.
13.05.09 blev der aftalt at vi på EH … skulle mødes med Taksator …, EH's værkfører fra … samt værkføreren fra …, hvor tingene så endelig skulle falde på plads, allerede der følte jeg, at Codans mand var mere på værkstedets side end min, han orkede nærmest ikke at høre min klage, men gav besked til EH … om at finde ud af at få løst problemerne snarest muligt og derefter vende tilbage til mig med tidspunkt herpå, jeg hørte aldrig fra ham.
Indtil cheftaksator … i begyndelsen af oktober 2009 kommer med ind over sker der intet i sagen. Udover de visuelle mangler, konstaterer jeg endvidere at førersædet er skævt, bilen ligger ikke ordentligt på vejbanen, og er blevet meget sidevindfølsomt og at den lugter brændt når man kører i den. Alt sammen ting jeg forholder værkstedet med de undersøger problemerne men lige lidt hjælper det, bilen er ubrugelig, du skævvrides i ryggen ved at sidde i den.
FDM var inde over sagen da vi modtog bilen i maj måned, og kunne konstatere at køretøjet ikke var fejlfri, eneste der kunne konstatere bilen fejlfri var EH. Allerede her påpegede FDM fejl i køretøjets sporing og i aircondition systemet.
… tog fat i problemet og bistod os med udmåling af køretøjet hos … i … foranlediget af vores lille lokale mekaniker, her kunne konstateres en unøjagtighed i køretøjets bund, hvilket kunne være årsag til det skæve førersæde, men disse skævheder lå inden for Mercedes - Benz's tolerancer, og EH ville ikke godkende denne udmåling hvor en ny blev aftalt - da på FDM hvor såvel Codan som EH ville være tilstede.
Udmålingen gav ikke andet resultat end den første, men nu blev der pludselig focus på førersædet, hvilket viste sig var samlet forkert og dermed gav denne skævvridning, en sadelmager blev sat til at rette sædet, bilen blev sporet og aircondition efterspændt og nu var bilen brugbar og vi skriver den 16.12.2009.

Som udgangspunkt er jeg egentlig ikke utilfreds med Codan, de har betalt samtlige regninger ud over reparationen, de har også iht. forsikringsbetingelserne betalt 10.000,- kr. i afsavn, max. beløb for skader når der er tale om egen skyld.
Men alligevel føler jeg at Codan lader mig i stikken, jeg har hele tiden regnet med at mit forsikringsselskab handlede på vegne af mig og at de til fulde ville varetage mine interesser, i et vist omfang har de også gjort det men alligevel er mit yderligere afsavnskrav på knap 158.000,- kr. dem uvedkommende.
Jeg har på intet tidspunkt i forbindelse med skadesopgørelsen haft indflydelse på om mit køretøj skulle totalskades (hvad jeg helst havde set) eller skulle repareres, men finder det særdeles mærkeligt, at først siger man totalskade for dernæst at sænke reparationsprisen til lige under hvad der må repareres for, for så efterfølgende at betale et utal af ekstra regninger, der har gjort at totalskadesummen for længst blev overskredet. Dette er alt sammen sket på bekostning af mig der ikke har haft min taxa og dermed tabt indtjening, her står Codan så pludselig af, og siger at dette problem er mit eget, nu er det slut med at varetage mine inte-

resser, og jeg kan med en vis frygt tro, at Codan alene har handlet i sin egen interesse, ved at forsøge at få så billig en reparation som mulig.
Min påstand er at Codan først sagde A og nu under ingen omstændigheder vil sige B.
Med denne henvendelse til Ankenævnet er det mit håb, at Codan pålægges at sige B, så må de få EH til at betale, for der er ingen tvivl hos mig om, at det er EH der er den skyldige i denne sag, men mig affejer de med en undskyldning."

Selskabet har i brev til nævnet af 29/9 2010 heroverfor anført:

"I forbindelse med modtagelsen af nærværende klage har selskabet gennemgået sagen igen. Efter gennemgangen fastholdes afgørelsen.

Sagsfremstilling:

Forsikringstager tegnede i december 2007 en erhvervsbilforsikring hos selskabet. Kopi af forsikringspolicen vedlægges. Det bemærkes, at forsikringen, udover kasko- og ansvarsforsikring, bl.a. også inkluderer en særlig afsavnsdækning, jf. særlige betingelser klausul 10.
…
Forsikringstager foranledigede selv, at bilen bliver bugseret til værkstedet … i … (afdeling af … A/S). Det bemærkes således, at det ikke var Codan Forsikring A/S, som anviste værkstedet.

Forsikringstager anmeldte sagen til Codan Forsikring, og selskabet anerkendte, at skaderne på forsikringstagers bil skulle dækkes af kaskoforsikringen.

Bilen blev besigtiget af Codans taksator, og skaderne blev herefter forsøgt udbedret af ovennævnte værksted.

Det er herefter oplyst, at værkstedet i første omgang havde færdiggjort reparationen den 6. april 2009, og bilen herefter overleveret til forsikringstager.

Forsikringstager kørte umiddelbart efter overleveringen til test hos FDM, og hos FDM konstaterede en række fejl.

Fejlene, som skyldes værkstedets manglende efterkontrol af de foretagne reparationer, blev udbedret straks.

Selskabet var ikke involveret i overdragelsesforretningen og testen hos FDM.

Da forsikringstager dog fortsat, efter (igen) at have fået bilen retur, var utilfreds med reparationen, deltog selskabets taksator den 13. maj 2009 i besigtigelse hos værkstedet. Der konstateredes i den forbindelse forskellige ikke-udbedrede fejl, hvoraf nogle kunne tilskrives uheldet.

De yderligere fejl, som blev konstateret ved besigtigelsen, blev herefter udbedret. Bilen blev så primo juni, ifølge det for selskabet oplyste, igen udleveret til forsikringstager.

Der var dog fortsat enkelte problemer med bilen, og den måtte på ny repareres.

Forsikringstager fik herefter bilen udleveret den 22. juni 2009, og alle forhold var på dette tidspunkt tilsyneladende repareret. Kopi af brev fra forsikringstager vedlægges.

Selskabet er ikke direkte involveret i dialogen omkring reparationerne foretaget fra primo juni til 22. juni 2009, men selskabet har efterfølgende godkendt, og betalt, regningen for disse reparationer.

På et tidspunkt i løbet af sommeren kontaktes selskabet af forsikringstager, idet denne oplyste fortsat at være utilfreds med reparationen, nærmere bestemt mente forsikringstager, at sædet i bilen var skævt, og at bilen var skæv.

Under medvirken af selskabet blev herefter foretaget måling af bilens mulige skævhed, således bl.a. på … Tekniske Skole 4. november 2009. Selskabets taksator deltog, da udmålingen på … Tekniske skole blev foretaget.

Det kunne ikke ved div. tests konstateres, at bilen i skævhed afveg fra fabrikantens grænser for det der kan tolereres.

Uanset der ikke kunne konstateres skævhed accepterer Codan Forsikring, at bilsædet blev udskiftes til et nyt for selskabets regning.

Forsikringstager var dog fortsat på dette tidspunkt af en opfattelse, at sædet var skævt, og der afholdes den 14. december 2009 en besigtigelse med deltagelse af alle sagens parter (forsikringstager, Codans taksator og værkfører fra … A/S). Heller ikke ved denne besigtigelse konstateredes skævheder eller andre fejl, men forsikringstager blev opfordret til at kontakte en saddelmager.

Umiddelbart efter besigtigelsen kørte forsikringstager bilen til en saddelmager, som foretog visse mindre udbedringer bl.a. vendtes nogle fjedre i sædet.

Herefter anses bilen af både forsikringstager, selskab og værksted for repareret.

I relation til afsavnsforsikringen bemærkes, at forsikringstager den 27. maj 2009 fik udbetalt kr. 10.000.

Bemærkninger:

I sin klage til Ankenævnet har forsikringstager anført, at denne ønsker, at selskabet skal udbetale en erstatning på kr. 151.610.

Forsikringstageres synspunkt er, at selskabet er forpligtet til at betale erstatning til denne for den periode, hvori forsikringstager ikke har kørt i sin bil, og hvor denne derfor ikke har indkørt indtjening vha. denne bil.

Selve beløbet har forsikringstager udregnet ud fra de dagtakster, der gælder for aftalen om afsavnsdækning mellem Codan Forsikring og Centralforeningen af Taxiforeninger i Danmark.

Hertil skal bemærkes, at det er selskabets grundlæggende opfattelse, at forsikringstager ikke har yderligere krav mod selskabet.

Forsikringen giver forsikringstager ret til dækning for udgifterne til reparationen og afsavnsdækning, dog maksimalt kr. 10.000. Begge dele er afholdt af selskabet.

Selskabet gør grundlæggende herefter gældende, at de rejste krav vedrører erstatning udenfor forsikringsdækningen, og derfor ikke kan behandles af nævnet.

Videre gør selskabet gældende, at der kræves omfattende bevisførelse for at kunne fastslå, om forsikringstager har flere krav mod selskabet, og at dette derfor ikke kan afgøres i Ankenævnet.

I forlængelse heraf bemærkes, at bevisbyrden for et yderligere erstatningskrav mod selskabet under alle omstændigheder påhviler forsikringstager, og at denne ikke har løftet denne bevisbyrde via sin klage til Nævnet.

Det bemærkes yderligere, at de reparationsmæssige forsinkelser som er sket i sagen ikke kan tilregnes Codan Forsikring. Det forhold at Codan Forsikring har forsøgt at medvirke til at få bilen repareret til forsikringstagers tilfredshed, gør ikke at Codan Forsikring er ansvarlig for forsinkelserne.

Selskabet gør videre gældende, at en række af forsinkelserne kan tilregnes forsikringstager, idet reparationerne foretaget efter 22. juni 2009 er sket ud fra subjektive ønsker fra forsikringstager, da der ikke har kunnet konstateres egentlige fejl på bilen efter dette tidspunkt.

Det gøres desuden gældende, at selskabet særligt ikke er ansvarlig for fejl og forsinkelser hos værkstedet, i det tilfælde hvor forsikringstager selv har valgt hvilket værksted der skulle foretage reparationen.

Det gøres gældende, at erstatningen ej heller kan opgøres som anført af forsikringstager. Afsavnstaksterne kan ikke direkte anvendes på et forhold som det foreliggende. Hvis forsikringstager mener at have et krav mod selskabet på erstatning, da må forsikringstager skulle dokumentere sit tab, hvilket ikke er sket.

Endelig skal anføres, at forsikringstager ved at undlade at indleje en reservebil, men tværtimod blot forholde sig afventende, har forsømt i sin tabsbegrænsningspligt."

Klager har i udateret brev til nævnet modtaget d. 12/10 2010 heroverfor bemærket:

"Den 09.03.2009 blev jeg, sammen med en passager i bilen bragt til Regionshospitalet i ...
Hvem der har truffet beslutning omkring reparatør må ligge hen i det uvisse, men et kvalificeret gæt kunne være Falck's Redningskorps.
Valget af … A/S i …, ville formentlig også have været mit valg, … A/S … opgjorde skaden, skadens omfang gjorde, at bilen ville blive totalskadet, oplysning jeg fik fra … A/S …, jeg kan selvfølgelig kun gætte på hvad der efterfølgende er foregået fra …'s side, men pludselig blev reparationspris nedsat og ændret, således bilen netop skulle repareres, nemlig på deres værksted i … ved ...
Jeg blev hverken af Codan eller … kontaktet i forbindelse hermed, og hørte rent faktisk intet før bilen den 06.04.2009 kunne afhentes.
Aldrig før i min lange tid som vognmand har jeg set noget lignende, bilen lignede noget man skulle tro var løgn.
Jeg blev fra denne dato af, og fremefter på intet tidspunkt hjulpet af mit forsikringsselskab, men måtte selv tage initiativ til at få forbedret og udbedret de mange mangler og fejl - jf. indsendte brev i forbindelse med min henvendelse til Dem.
Jeg følte og føler stadigvæk, at Codans taksator … alene har arbejdet i …'s interesse, og regnet mig for en 'nikkedukke' med psykiske problemer, og bare en trang til at brokke mig - end ikke ringe tilbage til mig når jeg lagde beskeder på hans telefon - kunne han afse tid til.
…

Først da cheftaksator … kom med ind over skete der noget i sagen, det sidste der er beskrevet i Codans brev til Jer.
…
Summa summarum mit fremsendte krav på afsavn føler jeg Codan bør og skal hjælpe mig med - det må og skal være Codan der tilvejebringer mit fremsendte krav. … A/S påstår hårdnakket, at afsavn i forbindelse med en reparation er et mellemværende forsikringsselskab og forsikringstager imellem, Codan er på vegne af undertegnede reelt kunden ved … A/S idet det er dem der har afgivet ordren, ligeledes truffet beslutning om, at køretøjet skulle repareres, det er Codan som mit forsikringsselskab der skal sikre mig at stå lige så godt i det efter skaden som før skaden.
Det jeg beder om, og hele tiden har forsøgt, at få hjælp til fra mit forsikringsselskab er, at varetage min interesse over for reparatøren."

Selskabet har i brev til nævnet af 18/10 2010 heroverfor anført:

"Selskabet **bestrider,** at selskabets taksator på nogen måde har varetaget …'s interesser i forbindelse med hændelsesforløbet.

Selskabet understreger, at det er selskabets opfattelse, at forsikringsstager ikke har yderligere krav mod selskabet der udspringer af forsikringen.

Selskabet er videre af den opfattelse, at forsikringstager ikke grundet andre forhold har yderligere krav mod selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Klausul 10 - Afsavnsdækning**

Til kaskodækningen er knyttet en afsavnsdækning i den udstrækning, føreren af køretøjet helt eller delvist har ansvaret for uheldet.

Afsavnserstatning ydes efter følgende regler:

1. For reparationsbeløb udover de første 2.000 kr. ydes en erstatning på 15% af beløbet - dog maksimalt 10.000 kr. pr. skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke bevist, at selskabet anviste værkstedet, eller ved sin håndtering af sagen i øvrigt har pådraget sig et videregående ansvar. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på erstatningsretligt grundlag har afvist at være ansvarlig for klagerens afsavnstab. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at afsavnsdækningen er begrænset til 10.000 kr. pr. skadebe-

givenhed. Da selskabet har udbetalt klageren dette beløb samt afholdt reparationsomkostningerne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag bevist, at bilen med urette ikke er erklæret totalskadet.

Herefter,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand