864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.711:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har HK+ Lønforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren blev opsagt i kvalifikationsperioden.

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 1/4 2009.

Klageren blev ved brev af 27/11 2009 opsagt fra sin stilling med fratrædelse den 31/5 2010. Hun anmeldte dette til selskabet ved anmeldelse dateret den 25/5 2010.
Selskabet afviste ved brev af 8/6 2010 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren var blevet opsagt inden udløbet af kvalifikationsperioden på 12 måneder.

Klageren var utilfreds hermed og anførte i brev af 18/6 2010 til selskabet bl.a.:

> "Jeg har med stor forundring modtaget Deres afslag på udbetaling af supplerende ydelse, og jeg kan på ingen måde anerkende afslaget. Jeg kan selvfølgelig ikke anfægte ordlyden af den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.
>
> Jeg finder imidlertid, at det direkte strider mod god markedsføringsskik, når der i min forsikringspolice fra 1. april 2009, under 'dækning' anføres - og kun anføres:

Ved ufrivillig ledighed

Månedlig forsikringsydelse	kr. 14.000,00
Maksimal udbetalingsperiode pr. ledighedsperiode	12 måneder

Der er således under 'dækning' intet anført, hverken om kvalifikationsperioden, om opsigelse inden for kvalifikationsperioden eller om selvrisikoperiode.

…

Derfor føler jeg mig rent ud sagt bondefanget, når ALKA i selve forsikringspolicen ikke udtrykkeligt gør opmærksom på så betydningsfulde og afgørende forudsætninger som kvalifikationsperiode, opsigelse inden for kvalifikationsperioden og selvrisikoperiode.

Jeg undrer mig i øvrigt så meget mere, da jeg af den formular, der i dag benyttes i forbindelse med bestilling af en lønforsikring, kan se, at der nu kan differentieres i forhold til både selvrisikoperiode og i forhold til kvalifikationsperiode, sidstnævnte med mulighed for valg af en 6 mdr. kvalifikationsperiode mod et præmietillæg.

Jeg skal endelig bemærke, at jeg har modtaget en ny police, dateret den 12. juni 2010, hvori Alka uden nærmere begrundelse har ændret oplysningerne under 'dækning' til:

Ved ufrivillig ledighed:

Månedlig forsikringsydelse	kr. 14.000,00
Maksimal udbetalingsperiode pr. ledighedsperiode	12 måneder
Kvalifikationsperiode	12 måneder
Selvrisiko før udbetaling	30 dage

Jeg må således konstatere,

- at oplysning om kvalifikationsperiode nu fremgår af selve policen - hvilket det, som tidligere nævnt - ikke gjorde i min police af 01.04.09
- at oplysning om selvrisikoperiode nu fremgår af selve policen - hvilket det, som tidligere nævnt - ikke gjorde i min police af 01.04.09, og selvrisikoperioden er nu i øvrigt nedsat fra 60 dage til 30 dage
- at oplysning om opsigelse i kvalifikationsperioden fortsat ikke udtrykkeligt fremgår af selve policen."

Selskabet fastholdt ved brev af 1/7 2010 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/7 2010, fremgår bl.a.:

"I efteråret 2008 blev jeg på et HK-møde opmærksom på muligheden for at tegne en Lønforsikring via HK, hvilket jeg besluttede at gøre i marts 2009.

Jeg bestilte forsikringen via blanket (bilag ..) som stort set var identisk med vedlagte, dog var der ikke mulighed for at vælge en 6 måneders kvalifikationsperiode, hvilket jeg ville have gjort hvis det havde været muligt. Jeg er desværre ikke selv i besiddelse af en kopi af min bestilling af forsikring. Jeg går ud fra, at Alka vil kunne fremlægge min bestilling.

På blanketten erklærede jeg på tro love ikke at have kendskab til en evt. fyring, hvilket jeg under ingen omstændigheder havde på dette tidspunkt.

3. 78.711

Af vedlagte blanket fremgår, at man skal modtage dels en folder om HK+ Lønforsikring samt at man efter etableringen får tilsendt police og forsikringsbetingelser fra Alka (se nederste hø. hjørne). Jeg har aldring modtaget hverken folder om HK+ Lønforsikring endsige forsikringsbetingelserne.

Den 1. april 2009 modtager jeg forsikringspolice fra Alka, men ingen betingelser, dem skal man åbenbart selv finde på www.alka.dk og evt. printe ud (bilag nr. ..).

På policen står under dækning:

Månedlig ydelse	14.000 kr.
Maksimal udbetalingsperiode pr. ledighedsperiode	12 måneder.

Den 1.december 2009 sker der desværre det, at [arbejdsgiveren] beslutter at nedlægge [arbejdspladsen], hvor jeg er ansat og hermed nedlægges mit job som … (bilag ..).

Da jeg har været ansat siden 1982 inden for [virksomheden] har jeg 6 måneders opsigelse og skal således fratræde den 31. maj 2010. På dette tidspunkt har jeg haft min lønforsikring i 14 måneder, altså længere end den 12 måneders kvalifikationsperiode.

I maj måned henvender jeg mig til Alka for at anmelde min ledighed med henblik på udbetaling af erstatning.

Den 8. juni modtager jeg afslag på min anmodning om erstatning med den begrundelse, at jeg er opsagt i kvalifikationsperioden, og man henviser til **betingelserne på 3** (hvad det så skal betyde, en ret dårlig formulering) (bilag ..). Jeg går ind på Alkas hjemmeside for at finde de betingelser, der refereres til men uden held, hvorefter jeg ringer til Alka. Sagsbehandler … kan godt forstå, at jeg ikke kan finde betingelsesnr. HK-04, for det er kun de nye betingelser der ligger der, HK-05.

Jeg insisterer på, at hun skal fremskaffe de betingelser, der står på min police, da jeg skal bruge dem i en verserende sag, hun lover at undersøge sagen.

Jeg bliver senere ringet op, at hun ikke kan skaffe betingelserne, men at hun kan sende mig en folder om HK+Lønforsikring, hvor de er trykt (bilag ..). Folderen er aldeles ny for mig, det var formentlig den jeg skulle have haft ved indmeldelsen.

Jeg skriver efterfølgende en klage til Alka. (bilag ..)

Den 12. juni 2010 modtager jeg pludselig ny forsikringspolice, hvor man nu har ændret forsikringsbetingelserne til HK-5 og under dækningen har man nu udvidet den med flere faktuelle oplysninger, formentlig fordi man har fundet ud af at den tidligere police var mangelfuld (bilag ..).

Den 1. juli 2010 modtager jeg svar på min klage, hvor Alka fastholder sit afslag med samme begrundelse, at jeg er fyret i kvalifikationsperioden.

Jeg finder det forkasteligt, at man hverken i oplysningsmaterialet eller endsige i selve forsikringspolicen gør opmærksom på dette væsentlige faktum, at man ikke må være fyret i kvalifikationsperioden. Jeg så tilfældig i JP 27. maj en artikel om et nyt marked for forsikring mod arbejdsløshed, hvor bl.a. Alka udtaler sig. I samme artikel (bilag ..) står der: *der skal typisk gå 6, 9 eller 12 måneder, fra man har tegnet forsikring, til man kan gøre brug af den.* **ER DET IKKE DET JEG HAR GJORT!**"

Selskabet har over for nævnet ved brev af 18/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"På tidspunktet for klagers tegning af forsikringen (og på opsigelsestidspunktet) var betingelserne HK-04 gældende.

Forsikringsbetingelserne er en integreret del af policen og udgør samlet aftalen med selskabet.

Af det af klager nævnte i den supplerende redegørelse til klagen fremgår det, at klager ved bestilling af forsikringen via blanket må have været opmærksom på, at der gjaldt en kvalifikationsperiode på 12 måneder (klager nævner at hun ville havde valgt en kvalifikationsperiode på 6 måneder hvis det havde været muligt).

Forsikringen trådte i kraft den 1. april 2009 og klager modtog forsikringspolicen den 1. april 2009. På policen er det anført, at de gældende forsikringsbetingelser forefindes på selskabets hjemmeside.

At klager ikke ved tegningen af forsikringen gør sig bekendt med betingelserne som anbefalet, men først, efter at have modtaget selskabets brev om at der ikke kan udbetales ydelser fra forsikringen, indhenter forsikringsbetingelserne, har ikke indflydelse på forsikringens dækningsomfang.

Det er i sagens natur begrænset hvor stor en del af forsikringsbetingelsernes bestemmelser der kan gengives på policen.

Det er forskelligt, hvilke bestemmelser i betingelserne den enkelte finder væsentlige og skulle alle bestemmelser påføres policen ville policen blive så omfangsrig, at ingen formentlig ville læse bestemmelserne alligevel.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 fremgår det, at 'For forsikringer etableret under denne aftale, er kvalifikationsperioden 12 kalendermåneder.
Perioden beregnes fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.
Den forsikrede er ikke berettiget til dækning fra forsikringen ved ledighed, der enten indtræder i kvalifikationsperiode, eller indtræder senere, som følge af opsigelse modtaget indenfor kvalifikationsperioden.'

Klagers forsikring trådte i kraft den 1. april 2009 og klager modtog sin opsigelse ved brev af 27. november 2009. Da klager således har modtaget opsigelsen i kvalifikationsperioden må vi fastholde, at der ikke kan udbetales ydelser fra forsikringen i anledning af klagers ledighed. De nye forsikringsbetingelser HK-05 er gældende for aftaler etableret efter den 1. januar 2010 og gælder således ikke for klagers forsikring.

Ifølge disse betingelser kan man mod en merpræmie vælge en forkortet kvalifikationsperiode på 6 måneder. Den forkortede kvalifikationsperiode kunne først tegnes efter den 1. januar 2010. Klager modtog sin opsigelse i 2009 og kunne således ikke på opsigelsestidspunktet have ændret forsikringens dækning til en kortere kvalifikationsperiode.

Man er ikke berettiget til tilbagebetaling af præmie for en forsikring, fordi det viser sig, at en anmeldt skade ikke er dækningsberettiget, og Alka Forsikring kan derfor ikke tilbyde at tilba-

gebetale præmie fra tegningstidspunktet. For så vidt angår den af klager betalte præmie i perioden fra klagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring, som klager angiveligt udelukkende har følt sig tvunget til at betale grundet den verserende klagesag er selskabet naturligvis indstillet på at refundere klager.

For god ordens skyld skal det afslutningsvis præciseres, at ændringen i forsikringsbetingelserne med ikrafttræden 1. januar 2010 udelukkende bestod i, at der blev indført en valgmulighed for så vidt angår længen af kvalifikationsperioden (6 eller 12 måneder) og en valgmulighed for så vidt angår selvrisikoperioden (30 dage eller 60 dage). Alle øvrige bestemmelser er uændrede. Det skal bemærkes, at ved valg af den korte kvalifikationsperiode vil forsikringen blive væsentlig dyrere.

Da der efter 1. januar 2010 er indført mulighed for valg af kvalifikationsperiode er det en naturlig følge, at den af forsikringstager valgte løsning påføres policen. Før 1. januar 2010 var der ingen valgmulighed og det var således ikke naturligt at påføre længden af kvalifikationsperioden på policen.

Det må præciseres, at klager ved tegningen af forsikringen 1. april 2009 ikke havde den efter 1. januar 2010 indførte valgmulighed."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 26/8 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Kvalifikationsperiode**
For forsikringer etableret under denne aftale, er kvalifikationsperioden 12 kalendermåneder.

Perioden beregnes fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.
Den forsikrede er ikke berettiget til dækning fra forsikringen ved ledighed, der enten indtræder i kvalifikationsperioden, eller indtræder senere, som følge af opsigelse modtaget indenfor kvalifikationsperioden."

Nævnet udtaler:

Forsikringen trådte i kraft den 1/4 2009, og klageren blev opsagt fra sin stilling ved brev af 27/11 2009. Da klageren således modtog opsigelsen inden kvalifikationsperiodens udløb, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte ufrivillige arbejdsløshed.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson