868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.713:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde hendes datter forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (forgiftningsskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 23/4 2009 til selskabet, at hendes datter havde fået konstateret lungeforgiftning grundet olieforurening i hjemmet. På baggrund af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om at udfylde et uddybende spørgeskema. Heraf fremgår bl.a.:

1) **Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.**
   [Klagers datter] er blevet behandlet for astma siden 07 for man troede det var det. Det var på … Sygehus. Vi spurgte egen læge om [klagers datter] måtte komme på … Der er hun nu i behandling, de siger hun ikke har astma, men at hun har en lungeforgiftning.

2) **Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Eller skete der noget uventet eller tilfældigt?**
   [Klagers datter] begyndte at blive træt - søvnig - hurtig puls, havde svært ved at trække vejret, nogle nætter besvimer [klagers datter].

3) **Skete forureningen pludseligt?, eller over længere tid? - Skriv venligt, hvordan det skete.**
   Vi skulle udskifte vores olietank inden d. 30/8-08. Vi købte huset i 06.

4) **Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?**
Det var en vvs-mand, der sagde at der var olie under tanken.

5) **Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?**
Da vi skiftede tanken blev der taget jordprøver. Vi har benzendampe x 4 end normalt."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger.

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"26-03-01
Fortsat hoste. Kan ikke sove om natten. Spirocort har kun hjulpet den første nat. Ingen feber. Får panodil om aftenen. Stp ingen egentlig ronki.
Det viser sig at hun har alle sympt på obs asthma brokiale med recidiverende luftvejs inf, mindre fysisk aktivitet, tendens til eksem og tør hud.
…
29-09-05
Går på c-sporet … skolen. Problemer med at koncentrere sig og trives. Er træt. Måske ordblind.
…
08-03-06
Anfald af åndenød.
…
27-04-06
Faldet på hest.
…
12-01-07: Kommer på foranledning af skolen. [Klagers datter] er træt og tilbageholdende. Har hostet meget i den seneste tid; men ikke hvæset. Har haft asthmatisk bronkit og ekzem som lille.
Tidligere læge har luftet muligheden af spirocort.
Kan slet ikke puste i spirometeret, ej heller i PF-meter.
Har måske i virkeligheden underbehandlet asthma.
…
21 01 2008
…
EPIKRISE:
14-årig pige indl. i afd. pga. træthed og astma. Under indl. foretages der lungefunktion, som viser, at hun har en smule nedsat luftskifte i de små luftveje, men god effekt af beta-2-agonist. Pigen sættes i inh. steroidbeh. og skal følges op i amb.
Med hensyn til træthed, er der taget blodprøver, som alle er normale inkl. hendes thyreoideatal. Der er dog planlagt en psykosocial opfølgning med hensyn til hendes manglende skole og træthed og dette vil blive konf. på den nærmeste psykosocial konf. med socialrådgiver og psykologer.
…
28 05 2009
…
EPIKRISE:
Eksponeringsbeskrivelse:
Familien flyttede i 2006 til en nedlagt landejendom …

Udenfor bryggerset har der stået en olietank, som har lækket. Tanken viste sig at være fra 1965, den menes at være stillet op i 95 og har formentligt lækket lidt lige indtil den blev pillet ned i 2008. Der er sivet lidt fyringsolie ind under gulvet i bryggerset. I bryggerset og et tilstødende rum er der en lugt af benzin uanset om vinduerne står åbne eller lukket. COWI har lavet prøver, dels af jorden udenfor, dels af boreprøver under bryggersgulvet. Der er konstateret et samlet kultbrinteindhold som ligger under miljøstyrelsens grænser, men specielt for benzin er der konstateret et indhold på 4 x vejledningen. Benzinindholdet var på 0,30 og 27 og 0,30 og 4 mg pr. kubikmeter sugeluft under gulvet. COWI vurderer, at olieforureningen under gulvet ikke indebærer en risiko for indeklimaproblemer. Ved jordprøverne udendørs er der påvist 3700 mg kulbrinter pr. kg jord og familien har fået påbud af kommunen om at fjerne noget jord.
I øvrigt har familien 5 hunde og 9 katte, som kun kommer i en del af huset. Der er 3 rygere i familien, der bliver kun røget i bestemte rum. Huset bliver opvarmet med oliefyr, og der er gulvvarme i stueetagen. Der bor i alt 5 personer i huset.
Da familien flyttede til … i 2006 kom [klagers datter] til at gå på ...skolen i … Hun blev undervist i et kælderlokale. Skolen er nu ved at blive gennemrenoveret, familien ved ikke helt årsagen. [Klagers datter] mener selv, at da det mest er i kælderlokalerne der bliver renoveret, så der må have været en eller anden form for indeklimaproblem der.
…
3 mdr. efter at familien flyttede ind begyndte pt. at få asthma. I skolen fik hun vejrtrækningsbesvær med pibende og hvæsende vejrtrækning og fornemmelse af ikke at kunne puste ordentligt ud efter 5 min. ophold i klasselokalet. Pt. har i flere omgange været taget ud af skolen og har nu ikke været i skole siden oktober 2008. Får sendt bøger hjem. I sit eget værelse og i rummet lige udenfor får pt. også åndenød, får af og til hoste, hun føler sig meget træt og bliver irriteret i halsen."

I erklæring af 13/5 2009 fra klagerens egen læge hedder det bl.a.:

"Pågældende er p.t. under udredning på … lungemedicinsk afd. da man mistænker, at forhøjet koncentration af benzendampe i hjemmet er årsag til [klagers datters] lungeproblemer. Er kort efter indflytningen i huset (1-6-06) blevet dårlig med hyppige anfald af besvimelser, svimmelhed og vejrtrækningsproblemer. Fra … tolker de symptomerne som en lungeforgiftning, og astmadiagnosen er afkræftet."

Selskabet afviste ved brev af 30/4 2009 at yde forsikringsdækning for klagerens datters lungelidelse under henvisning til, at lidelsen ikke skyldtes en pludselig hændelse.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, der imidlertid blev fastholdt af selskabet ved brev af 27/5 2009. Klageren indbragte herefter sagen for selskabets kundeombud, der i brev af 11/8 2010 fastholdt selskabets afgørelse og bl.a. anførte:

"Du har oplyst, at [klagers datter] i forbindelse med flytning til nyt hus i 2006 blev dårlig efter et par dage og begyndte at besvime. I perioden frem til nu er hun blevet fejlbehandlet, da man troede det var astma, men man har fra sygehuset fundet ud af, at der er tale om en lungepåvirkning/sygdom. Vi kan også af journalerne se, at i perioden op til I flyttede, har [klagers datter] været lettere psykisk påvirket og ikke har haft det godt, (dette kan måske have forstærket følgerne i forbindelsen med forgiftningen).

Vores lægekonsulent har også gennemgået hele sagen og gennemlæst de nye journaler fra lægerne. Lægekonsulenten er ikke i tvivl om, at lungepåvirkningen er kommet over tid og der er ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. For, at der er tale om en ulykke i forsikringsmæssig forstand, skal der være tale om en pludselig hændelse, der medfører personskade, som for eksempel vælte på sin cykel, eller fald fra en trappe. En forgiftning, som den [klagers datter] har været ude for, er sket over en periode og kan derfor ikke behandles som et ulykkestilfælde.

Ud fra det vi har fået oplyst omkring [klagers datters] forløb kan vi godt forstå, at du er fortvivlet over, at jeres liv har ændret sig så drastisk på grund af [klagers datters] lungepåvirkning og det virker hårdt, at forsikringen ikke dækker, men nu er det en gang sådan, at der skal være tale om et ulykkestilfælde på den private ulykkesforsikring før der er dækning og vi fastholder derfor vores afgørelse fra hhv. den 30. april og 27. maj 2009."

Da klageren fortsat var utilfreds med afgørelsen, lod selskabet sagen forelægge for Arbejdsskadestyrelsen. I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 10/6 2010 hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
Det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent, på grund af manglende årsagssammenhæng.
…
Det fremgår af sagens akter, at [klagers datter] i 2006 sammen med hendes familie flyttede i nyt hus. En olietank udenfor havde lækket og der var sivet olie ind under bryggerset. Cowi lavede undersøgelser og vurderede at olieforureningen ikke indebar risiko for indeklimaproblemer. Familien fik dog påbud om at fjerne noget af den forurenede jord.

I starten af juni måned begyndte [klagers datter] at besvime op til 4 gange ugentligt. Herudover fik hun astma og vejrtrækningsproblemer.

Endvidere fremgår det også, at der muligvis kan være indeklimaproblemer på den skole hun går på, idet skoleundervisningen finder sted i et kælderlokale under renovation.

[Klagers datter] er udredt senest på … Hospital på deres klinik for arbejds- og miljømedicin, ligesom hun tidligere har været til udredning på … pædiatriske afdeling. Herudover har hun været behandlet med forskellig astma medicin uden det egentlig, ifølge journal fra … hospital, har haft overbevisende effekt.

Begrundelse for varigt mén
…
Vi vurderer normalt méngraden efter en hændelse eller ulykke i sammenligning med punkter i vores vejledende méntabel. Det har dog ikke været relevant i denne sag.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på specielt de seneste oplysninger fra … hospital, men også vurderingen af sagen ved vores arbejdsmedicinske speciallægekonsulent.

Benzindampe indeholder organiske opløsningsmidler, benzin og bly, men forårssager ikke astma eller en lungesygdom. Det samme gælder også for fyringsolie.

På den baggrund, vurderer vi, uanset om hændelsen kan anerkendes som en ulykke eller ej, at de nuværende gener i form af astma og vejrtrækningsproblemer ikke har årsagssammenhæng med udsættelse for oliesivning under familiens hus.

Méngraden er derfor vurderet til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Selskabet meddelte ved mail af 16/6 2010 klageren, at selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vedr. [klagers datter], jeg må mene at få dage efter, at vi flyttede ind i huset, blev [klagers datter] syg, kunne ikke få luft - besvimede - kunne ikke ride faldt af hesten. [Klagers datter] red før 7 gange om ugen, nu kan hun ikke sidde 10 min. på hesten. Vi troede først, at det var spændingen ved at flytte og nye venner, men det blev værre. [Klagers datter] kunne ikke være i skolen kunne ikke få luft blev kørt hjem."

Selskabet har i brev af 11/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi skriver til kunden, kan vi godt forstå, at hun er fortvivlet over hendes datter har det rigtigt dårligt, men for at der er dækning på en ulykkesforsikring i if, skal der være tale om et ulykkestilfælde, der er sket pludseligt og som forårsager personskade. Forsikringen dækker ikke hændelser/sygdom, der er sket over tid, som der er tilfældet i denne sag."

Heroverfor har klageren i brev af 21/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da [klagers datter] akut bliver dårlig, må det være et ulykkestilfælde, men brækker ikke noget, men det forværres hele tiden. [Klagers datter] har ikke noget astma som kræver medicin, men [klagers datter] får noget astmamedicin som hjælper hende med vejrtrækningen lidt. Det har ødelagt hendes tænder.
Vurderingen er noget højere, siger egen læge … som har fået nye oplysninger vedr. [klagers datter].

… fortæller undertegnede, at jeg egentlig har ret idet jeg siger, [klagers datter] er jo også kommet til skade med sine lunger, det er godt nok indvendigt organ, hvor if kun er vant til at behandle brækket arme/ben. Der er ikke nogen hændelse/sygdom, men noget akut."

Hertil har selskabet i brev af 31/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må opponerer imod [klagers] udtalelse om, at jeg har sagt hun har ret i, at der skulle være tale om en ulykke/skade.

Det jeg har sagt til moderen er; Der er tale om en ulykkelig situation, de som forældre er i, men der er ikke tale om en ulykkeskade, da hændelsen er sket over tid (over den første uge de er i huset)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde

…

4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

5.0 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet m.m.

Sygdom:

5.1.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand