884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 78.715:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring i Nordea Pension. Han klager ved sin søn over selskabets modregning af for store ydelser, der ved en fejl blev udbetalt til ham i de løbende ydelser, som han modtager fra selskabet.

Tvisten vedrører, om selskabet har et tilbagebetalingskrav på 786.046,68 kr., som selskabet har anført, at det ved en fejl har udbetalt til klageren, samt om selskabet i givet fald har været berettiget til at modregne beløbet i værdien af klagerens depot, som er blevet udbetalt til en bank i februar 2011.

I sin klage til nævnet har klagerens søn bl.a. anført:

> "Min far har i næsten 2 årtier modtaget udbetalinger fra sine invalideforsikringer, idet han i 1990 fra den ene dag til den anden blev 100% erhvervsudygtig. Han fik diagnosticeret et cerebralt infarkt, og følgerne kunne ikke behandles, hvorfor han måtte afhænde sin virksomhed. Sidenhen blev han følgelig også bevilliget kommunal førtidspension.
> I en længere årrække har han modtaget store udbetalinger fra flere forsikringer/pensioner i Nordea samt andre selskaber. Disse udbetalinger fra Nordea har været uden referencer til policenumre, hvorfor min far opgav af følge med i, om beløbene var korrekte.
> I 2004 fik min far en dyb depression og svær angst. Egen læge opgav behandling, som derefter blev foretaget af en privat speciallæge i psykiatri, som min far betalte personligt. Denne speciallæge i psykiatri kunne ikke behandle min fars meget dybe depression, hvorfor han henviste til en anden speciallæge i psykiatri. Denne ændrede medicineringen, så min far kunne fungere i sin dagligdag. Medicineringen med adskillige psykofarmaka har været fastholdt i årevis.

Siden da har min far haft et søvnbehov på 12-15 timer dagligt, nedsat aktivitetsniveau og ingen mulighed for at gennemskue komplekse problemstillinger endsige forsikringspapirer, pensionspapirer eller selvangivelser.
Ingen i familien har haft evnerne til at hjælpe, hvorfor min far hvert år har fået udarbejdet sin selvangivelse af en statsautoriseret revisor.

Det kom derfor som et meget stort chok for min far, at Nordea hævder at have udbetalt ca. 3/4 mio. kr. for meget gennem næsten 1 år. Min far har som nævnt modtaget alle beløb fra Nordea i fuldstændig god tro, idet Nordea i årevis ikke har adviseret om udbetalinger eller påført policenumre på kontoudtog. Min far har heller ikke haft hverken overskud eller evner til at gennemskue, om udbetalinger har været berettigede, og han har selvfølgelig også lænet sig op ad sin statsautoriserede revisor som 'finans-minister'.
Nordea kræver ca. 3/4 mio. kr. tilbagebetalt. Nordea hævder at have ret til - ved selvtægt - at tilbageholde beløbet i de kommende udbetalinger fra min fars alderspension.
Min far har bedt Nordea dokumentere sin ret til beløbet og fremgangsmåden. Nordea har ikke dokumenteret nogen af delene:
Jeg (og min far) finder Nordeas krav og metode uberettiget:

1: Nordea henviser til termen 'condictio indebiti'. Hverken min far eller jeg var bekendt med termen, som jeg derfor har 'googlet'. Jeg har derved erfaret, at condictio indebiti ikke kan gøres gældende i 2 tilfælde:
a: Når modtageren har været i god tro.
b: Når der er tale om løbende ydelser til forsørgelse eller pension.
Ad A: Min far har fuldt ud handlet i god tro.
Han har i årevis modtaget ydelser fra Nordea uden adviseringer eller referencer til fx policenumre. Han har i årevis været psykisk syg og ude af stand til at gennemskue sådanne komplekse problemstillinger. Nordea har i forvejen bedømt ham som alvorligt syg og ude af stand til at passe sit erhverv.
Han har i årevis bedt en statsautoriseret revisor udarbejde en selvangivelse.
Den gode tro forstærkes af, at Nordeas udbetaling sker over så lang tid - endda hen over et årsskifte, hvor Nordea foretager indberetninger til SKAT og dermed må antages at 'have fat i sagen'.

Ad B: Min far har modtaget udbetalingerne fra Nordea netop som løbende ydelser til forsørgelse, idet der er tale om udbetalinger som erstatter min fars manglende erhvervsindtægt.
Nordea kalder det selv en invalidepension, hvorfor der klart er tale om en pensions-type.

2: Nordea har mig bekendt ingen ret til ved selvtægt at gøre udlæg i kommende udbetalinger fra den tilhørende livsforsikring, som mine forældre har disponeret efter at modtage.
Nordea har heller ikke dokumenteret denne påståede ret, selvom min far har bedt Nordea om det.

Ad punkt 2:
Min far ønsker, at Nordea frafalder sit krav om tilbagebetaling af 3/4 mio. kr., idet han har modtaget pengene i god tro, og Nordea har haft mange måneder samt et årsskifte til at opdage sin påståede fejludbetaling.
Min far ønsker subsidiært, at Nordea reducerer sit krav i erkendelse af, at selskabet selv har foretaget den påståede fejludbetaling hen over et årsskifte, samt at selskabet i årevis har foretaget udbetalinger uden referencer til fx policenumre.

Min far ønsker desuden, at Nordea erkender, at selskabet ikke har ret til at gennemføre tilbagebetaling af sit krav ved at tilbageholde eller reducere udbetalingerne fra en længe planlagt

alderspension. Alderspensionen blev tegnet i Tryg Forsikring for 30 år siden, men blev senere overdraget af Tryg Forsikring til Nordea."

Ved brev af 30/7 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Forsikredes søn … klager på vegne af forsikrede over, at selskabet vil modregne for meget udbetalt invalidepension på i alt 786.046,68 kr. (før skat) i forsikredes invalidepension og alderspension.

Forsikrede, der har bl.a. en ratepensionsordning og en indeksordning med dækning ved tab af erhvervsevne, har siden september 1990 fået udbetalt en månedlig invalidepension.

På ratepensionsordningen, som denne sag drejer sig om, har forsikrede fået udbetalt en årlig invalidepensionsydelse på 187.999 kr. (Alle de her nævnte ydelser er opgivet i tal før skat) plus en pensionsbonus.

I juni 2009 blev invalideydelsen automatisk reguleret på grund af en fejl i vores IT system og steg fra 187.999 kr. til 1.045.505,56 kr.

Forsikrede fik herefter med virkning fra den 1. juni 2009 udbetalt 98.172,59 kr. pr. måned (inklusiv bonus) i stedet for 26.713,71 kr. (inklusiv bonus).

På trods af den meget markante stigning i den månedlige udbetaling reagerede forsikrede ikke og selskabet fortsatte med at betale den alt for høje ydelse frem til april 2010, hvor selskabet blev bekendt med fejlen. På det tidspunkt var der blevet udbetalt i alt 786.047,68 kr. for meget til forsikrede.

Så snart selskabet blev bekendt med fejlen meddelte selskabet forsikrede ved brev af 29. april 2010 (bilag …), at forsikrede siden juni 2009 havde modtaget 786.047,68 for meget i invalidepension, og at beløbet ville blive modregnet i de fremtidige udbetalinger. Først i de fremtidige invalideydelser frem til 1. december 2010 og herefter i alderspensionen indtil det for meget udbetalte beløb er fuldt modregnet.

Det har forsikrede klaget over. Først til selskabet og nu til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet skal gøre gældende, at selskabet har et krav på tilbagebetaling på i alt 786.046,68 kr. (før skat), og at kravet kan modregnes i de fremtidige udbetalinger på pensionsordningen, subsidiært, at forsikrede skal tilbagebetale beløbet til selskabet.

Kravet på tilbagebetaling støtter selskabet på det forhold, at forsikrede vidste eller i hvert fald burde vide, at der var tale om fejl, da invalideydelsen pludselig steg så markant.

Forsikrede har i de sidste 20 år fået udbetalt invalidepension fra ratepensionsordningen og udbetalingens størrelse har i alle årene været meget jævn. Grundinvalideydelsen har siden oprettelsen af ordningen i 1980 og i alle de 20 år, hvor ydelsen er blevet udbetalt til forsikrede, været på 187.999 kr. årligt. Grundinvalideydelsens størrelse har på intet tidspunkt ændret sig før juni 2009, hvor den fejlagtigt steg fra 187.999 kr. til 1.045.505,56 kr. Pensionsbonus, som er blevet udbetalt sammen med grundinvalideydelsen, har ikke haft samme faste størrelse som grundinvalideydelsen, men der har dog på intet tidspunkt været tale om større stigninger i udbetalingen. Fx var den samlede månedlige udbetaling (grundydelse + bonus) på 25.580,91 kr. i 2003 og på 26.713,71 kr. i 2009. Det må derfor have været åbenlyst for forsik-

rede, at der var tale om en fejl, da den månedlige udbetaling steg fra 26.713,71 kr. til 98.172,59 kr.

Selskabet blev først selv bekendt med fejlen i april 2010 og reagerede straks herefter. At selskabet ikke opdagede fejlen på et tidligere tidspunkt - fx i forbindelse med den årlige skatteindberetning - skyldes, at både udbetalinger og indberetninger er sket automatisk og maskinelt.

Det er selskabets opfattelse, at de fejlagtige udbetalinger kan modregnes i ratepensionsordningens løbende ydelser - både invalidepensionen, der udløber den 1. december 2010, og alderspensionen, der starter udbetaling den 1. december 2010, da kravene er konnekse. Ydelserne udspringer af det samme aftaleforhold og af den samme pensionsordning.

Skulle nævnet komme fremme til, at selskabet ikke kan foretage modregning, skal selskabet gøre gældende, at forsikrede er forpligtet til at tilbagebetale beløbet til selskabet."

I brev af 10/8 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Efter skattetræk er de udbetalte beløb på ca. 46.000-52.000 kr. meget mindre påfaldende - specielt på min fars kontoudtog, som har mange posteringer i samme størrelsesorden.

Nordea har ikke:
1: Opretholdt udbetalingerne fra min fars invalidepension fra 1/4-2010.
2: Fremlagt dokumentation for størrelsen af det angiveligt fejludbetalte beløb.
3: Fremlagt dokumentation for, at min far vidste eller burde vide, at han modtog et forkert beløb.
4: Fremlagt dokumentation for, at udbetalings-fejlen er helt automatisk og rent maskinel.

Ad 1:
Så vidt jeg kan se, har Nordea stoppet udbetalingerne fra min fars invalidepension, som skulle fortsætte indtil 1/12-2010.
Så længe det ikke er afgjort, om der er sket en fejludbetaling, kan Nordea næppe have ret til dette, hvorfor de manglende udbetalinger bedes fremsendt inklusive påløbne renter, og de resterende udbetalinger bedes genoptaget.
I modsat fald må de ved Nordeas selvtægt tilbageholdte beløb som minimum skulle modregnes i et evt. berettiget krav fra Nordea.
Ankenævnet bedes venligst bemærke, at aftalen om udbetalingerne i den kombinerende invalide- og alderspension er indgået i en skriftlig aftale i ca. 1980 mellem Tryg og min far - ikke mellem Nordea og min far.

Ad 2:
Hverken i korrespondancen mellem min far og Nordea eller i Nordeas svar til Ankenævnet har jeg kunnet finde dokumentation for størrelsen af det angiveligt fejludbetalte beløb.
Nordea har kun nævnt hvad udbetalingerne iflg. Nordea skulle være, og hvad beløbene reelt var. Nordea har ikke dokumenteret disse tal.
En sådan dokumentation skal Nordea naturligvis fremlægge, for at et krav overhovedet kan antages at være korrekt - specielt når det er Nordea selv, som angiveligt har lavet en fejl.

Ad 3:
Nordea har fastholdt sin ret til et for meget udbetalt beløb i henhold til 'condictio indebiti'.
Men Nordea har ikke kommenteret fakta, nemlig at 'condictio indebiti' ikke kan gøres gældende i 2 tilfælde:

a: Når modtageren har været i god tro.
b: Når der er tale om løbende ydelser til forsørgelse eller pension.

Ad 3a:
Nordea har ikke dokumenteret, at min far ikke har været i god tro.
Jeg har vist, at det var uhyre svært for min far IKKE at være i god tro, når Nordea hverken nu eller tidligere har adviseret om udbetalingerne eller ændringer i udbetalingerne, og når udbetalingerne altid er sket uden reference til hverken sags- eller policenumre.
Jeg har samtidig påpeget, at min far havde flere gode grunde til at være i netop god tro, idet han jo altså slet ikke [er] rask! Nordea er fuldt ud bekendt med, at min far bl.a. har en alvorlig hjerneskade, som har gjort ham 100% erhvervsudygtig og berettiget ham til invalidepension fra både Nordea og kommunen gennem mange år.
Jeg har også påpeget, at min fars statsautoriserede revisor heller ikke har kommenteret de jævnligt ændrede udbetalinger fra Nordea.

Jeg har via min fars netbank fundet den eneste eksisterende information fra Nordea om udbetalingerne 2 år tilbage. Nordeas eneste advisering har været en enkelt linje på min fars kontoudtog hver måned uden reference til noget som helst.
Direkte udtræk fra min fars netbank:

Dato	Tekst	Beløb
30.03.10	Udb. Nordea Liv & Pe	51.050,59
26.02.10	Udb. Nordea Liv & Pe	51.050,59
29.01.10	Udb. Nordea Liv & Pe	52.043,34
28.12.09	Udb. Nordea Liv & Pe	52.043,34
30.11.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.038,34
30.10.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.038,34
29.09.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.038,34
31.08.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.032,26
31.07.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.032,26
30.06.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.032,26
29.05.09	Udb. Nordea Liv & Pe	46.032,26
30.04.09	Udb. Nordea Liv & Pe	13.161,38
31.03.09	Udb. Nordea Liv & Pe	13.161,38
27.02.09	Udb. Nordea Liv & Pe	13.161,38
30.01.09	Udb. Nordea Liv & Pe	13.161,38
23.12.08	Udb. Nordea Liv & Pe	13.161,38
28.11.08	Udb. Nordea Liv & Pe	12.648,46
31.10.08	Udb. Nordea Liv & Pe	12.648,46
30.09.08	Udb. Nordea Liv & Pe	12.648,46

Så hverken i 2008, 2009 eller 2010 har min far modtaget nogen information som forklarede beløbenes herkomst eller de jævnlige ændringer i beløbsstørrelse. En højst uigennemskuelig praksis fra Nordea side!
Selv en rask person kan næppe forventes at overhovedet at opdage ændringer ELLER undre sig over dem, når ændringer er sket jævnligt og altid uden nogen forklaring.

Min far har altså haft flere gode grunde til både at overse OG ikke mistænke fejl fra Nordeas side. Nordea har følgelig heller ikke bevist, at min far ikke var i god tro.

Ad 3 b:
Nordea har ikke moddokumenteret min afvisning af 'condictio indebiti' som følge af, at der er tale om en løbende ydelse til forsørgelse i form af en invalidepension.
I den senere tids korrespondance henviser Nordea selv til, at det drejer sig om en invalidepension.

Ad 4:
Nordea har ikke dokumenteret, at udbetalingerne er rent maskinelle.
Og jeg har meget svært ved at tro, at udbetalinger er rent maskinelle - der er vel mennesker til at programmere 'maskinen'?
Selvom udbetalingerne skulle vise sig at være rent maskinelle, fritager det vel ikke Nordea for et ansvar, når det er Nordeas 'maskine'? - Specielt ikke, når de mulige fejl-udbetalinger opretholdes så længe og hen over et årsskifte inklusive indberetning til SKAT.

Da Nordeas krav er udokumenteret, og Nordeas argumentation er uændret, og Nordea ikke har kunnet afvise et eneste af mine særdeles relevante argumenter, finder jeg uændret, at selskabet ikke har ret til at kræve noget beløb retur fra min alvorligt syge far, som har modtaget den løbende invalidepension i god tro.

Jeg finder også, at Nordea uberettiget og ved selvtægt har standset udbetalingerne fra min fars invalidepension, som følgelig bedes genoptaget med tillæg af relevante renter.

Jeg må selvfølgelig også afvise Nordeas planer om - ved ny selvtægt - at trække det krævede beløb tilbageholdt i min fars kommende alderspension."

Ved brev af 8/9 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I forlængelse af vores brev af 24. august 2010 skal vi hermed vende tilbage med svar på forsikredes søns brev af 10. august 2010.

Brevet indeholder ikke nogen oplysninger, der kan ændre på vores opfattelse af, at selskabet har krav på tilbagebetaling af de for meget udbetalte ydelser, og at selskabets krav kan modregnes i pensionsordningens løbende ydelser.

Ydelserne er efter selskabets opfattelse ikke omfattet af retsplejelovens regler om kreditorbeskyttelse, og da kravene er konnekse, gælder der desuden en udvidet adgang til modregning."

I brev af 31/12 2010 til nævnet har klageren endvidere bl.a. anført:

"Nordea har ikke fremsendt kopier af min fars pensionsoversigter for 2009 og 2010.
Jeg har anmodet Nordea om kopier af disse, men jeg har ikke modtaget noget fra Nordea.

Jeg har dog selv fundet de vedlagte altafgørende vigtige dokumenter (bilag …).
Som det fremgår af mit bilag …, har Nordea den 3/6 2009 sendt min far et brev, som starter med: ***'Vi har hermed den glæde at sende Dem en ny oversigt over Deres pensionsdækning. Forsikringsnr. …51 Reguleret pr. 1.6.2009.'***

Brevet vedrører altså den aktuelle invalidepension/ratepension, og der er tale om en ***'ny oversigt pr. 1.6.2009.'***
Nordea skriver derefter: ***'Vi sender kun en ny pensionsoversigt, hvis der sker væsentlige ændringer på Deres pensionsordning.'***
Nordeas brev af 3/6-2009 er altså fremsendt, fordi der er sket væsentlige ændringer pr. 1/6-2009.

Af brevets side 2 fremgår det, at min fars årlige dækning ved invalidepension pr 1/6-2009 er ændret til 1.045.506 kr.

Den årlige udbetaling ved invaliditet på 1.045.506 kr. gentages i Nordeas pensionsoversigter for både 2009 (bilag …) og 2010 (bilag …), som jeg også selv har fundet.
Og tallet 1.045.506 kr. bekræftes også på Pensionsinfo.dk (bilag …)

Selv hvis min alvorligt syge far havde haft nogen mistanke om, at de store udbetalinger var forkerte, så ville han blot have fået tallet bekræftet samstemmende i Nordeas brev af 3/6-2009, pensionsoversigterne for både 2009 og 2010 samt på pensionsinfo.dk.
Ved **evt.** mistanke om fejl ville min far således have fundet **udbetalingernes størrelse bekræftet af Nordea - hele 4 uafhængige steder!!!**"

Ved brev af 19/1 2011 har selskabet hertil bl.a. anført:

"De pensionsoversigter, der fremlægges (bilag …), er trukket fra vores IT systemer på baggrund af de registrerede oplysninger. Vi kan ikke dokumentere, at de rent faktisk er sendt til forsikrede, men pensionsoversigterne viser, at ydelserne forud for juni 2009 har været af en helt anden størrelse, hvilket forsikrede, uanset om han har modtaget oversigterne eller ej, må have været bekendt med allerede i kraft af den udbetaling, han har modtaget de sidste 20 år. Vi skal i den forbindelse ikke undlade at bemærke, at forsikrede løbende og indtil klagesagen blev indgivet til Ankenævnet for Forsikring har sendt flere breve til selskabet med spørgsmål til sine pensionsordninger i selskabet, herunder den ordning, som denne sag drejer sig om. Samtlige af brevene refererer til de policenumre, som forsikredes spørgsmål drejer sig om og de viser efter selskabets opfattelse, at forsikrede har fulgt godt med i sine ordninger.

Den omstændighed, at selskabet ved brev af 3. juni 2009 har oplyst til forsikrede, at selskabet alene sender en ny pensionsoversigt, hvis der sker væsentlige ændringer på pensionsordningen, kan på ingen måde bringe forsikrede i god tro om den fejlagtige udbetaling. Der er tale om en ændring/stigning i ydelsen, der udgør lidt mere end 5 gange så meget som den oprindelige ydelse. En sådan ændring er mere end væsentlig og er uden nogen nærmere aftale eller begrundelse for stigningen en åbenlys fejl.
Oplysningen om udbetalingsgarantien i selskabets brev af 10. november 2010, som forsikredes repræsentant henviser til, er en oplysning, der handler om ydelsesgarantien på pensionsordningen. Den garanti gælder stadig og beløbets størrelse vil ikke ændre sig, men selskabet vil dog foretage modregning i ydelserne efterhånden som de forfalder og udbetales.

Idet vi i øvrigt skal henholde os til det i vores tidligere fremsendte breve anførte sammenholdt med sagens bilag, skal vi fortsat fastholde, at selskabet har et krav på tilbagebetaling af 786.047,68 kr., og at vi kan søge os fyldestgjort for kravet ved modregning i pensionsordningens løbende ydelser. At retspraksis skulle afskære selskabet herfra, kan selskabet ikke tilslutte sig, og da selskabet ikke er bekendt med, hvilken retspraksis forsikredes repræsentant henviser til, kan selskabet i øvrigt ikke kommentere det forhold yderligere. Ydelserne er, som tidligere nævnt, ikke omfattet af retsplejelovens regler om kreditorbeskyttelse og da slet ikke ydelserne fra alderspensionen, der er en udbetaling fra en opsparing og ikke en udbetaling til

en skadelidt eller for en forsørger, jf. RPL § 513, stk. 1. For så vidt angår modregningen i invalidepensionsydelserne af det for meget udbetalte invalidepensionsbeløb, er det vores opfattelse, at vi har en decideret direkte modregningsadgang."

I brev til selskabet fra klagerens bank af 25/1 2011 fremgår bl.a.:

"Ovennævnte pensionsordning bedes venligst opgjort og provenuet overført til … til kredit for ratepension.

Policens depot indeholdt den 31/12-2010 kr. 6.343.440.

Policen bedes venligst opgjort pr. 31/1-2011 med tilskrivning af alle renter indtil denne dato, idet depotet således antages at indeholde ca. kr. 6.363.000.

Den skattefriholdte del på kr. 553.435 bedes venligst overført den 31/1-2011 til konto …
Den resterende del af indestående (antagelig ca. kr. 5.810.000) bedes venligst overført den 31/1- 2011 til konto, ratepension.

Jf. Nordeas brev dateret 26/11-2010 henledes opmærksomheden på, at overførsel skal ske uden nogen former for omkostninger. (kopi er vedlagt)
Vi beder Dem kontakte os inden overførslen såfremt:

- Depotværdien indeholder skattekode 1 eller skattekode 5
- Depotværdien fratrækkes kursværnsomkostninger
- Pensionsordningen indeholder negativ PAL-skat, som ikke overføres

Overførsel af skattekode 2 delen skal ske efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 41."

Ved brev af 3/2 2011 til nævnet har klageren yderligere anført:

"I anbefalet brev af 25/1-2011 (bilag …) til Nordea anmodede min far om at få overført sin fulde pensionsordning til …

I mail af 3/2-2011 (bilag …) svarer Nordea, at selskabet vil tilbageholde et beløb i overførslen svarende til det beløb, som Nordea gennem 3/4 år påstår at have udbetalt fejlagtigt fra min fars invalidepension …

Uanset om Nordea måtte har ret eller ej i, at selskabet har et berettiget tilbagesøgningskrav mod min far, kan dette krav ikke indfries ved at tilbageholde dele af min fars ratepension, som er kreditbeskyttet, jf Lov om visse civilretlige forhold m.v. ved pensionsopsparing i pengeinstitutter, som i § 11 siger:
'Hverken kontohaverens eller den begunstigedes ret over for pengeinstituttet kan gøres til genstand for retsforfølgning fra deres kreditorers side.'

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At selskabet også overfører de resterende 786.047,68 kr. (+ påløbne renter) fra min fars pensionsordning til …
Min far har allerede givet Nordea tilsagn om, at såfremt kompetente instanser bedømmer, at han er pligtigt at betale beløb til Nordea, agter min far at gøre dette …"

I brev af 7/3 2011 til nævnet har selskabet bl.a. yderligere bemærket:

"Som oplyst af forsikredes repræsentant, har selskabet udbetalt de tilbageholdte invalidepensionsydelser med renter til forsikrede. Selskabet har i stedet søgt sig fyldestgjort for det for meget udbetalte beløb på 786.047,68 kr. i pensionsordningens depotværdi i forbindelse med ordningens overførsel til … den 7. februar 2011.

Sagen drejer sig derfor nu om;

1) Hvorvidt der er sket en fejludbetaling
2) Hvorvidt selskabet har et tilbagebetalingskrav
3) Hvorvidt selskabet kan søge sig fyldestgjort for kravet ved modregning i pensionsordningens depot/overførselsværdi

Ad 1
Det må uden videre kunne lægges til grund, at invalidepensionens grundydelse (Uden bonus) har været på 187.999 kr. forud for juni 2009. Ydelsen fremgår af reguleringsbilaget og af pensionsoversigterne forud for juni 2009 (bilag …), og er blevet udbetalt til forsikrede i næsten 20 år.

Grundydelsen har i hele pensionsordningens løbetid været fast og en ændring af ydelsens størrelse ville forudsætte en aftale herom mellem forsikrede og selskabet. En sådan aftale er der ikke indgået, og ydelsens størrelse har derfor fortsat været på 187.999 kr. efter juni 2009. Det er korrekt, at det efter juni 2009 er fremgået af pensionsoversigterne, Netpension og pensionsinfo.dk, at ydelsen udgjorde 1.045.56 kr. og ikke 187.999 kr. Det var imidlertid en fejl, hvilket burde have været åbenlyst for forsikrede, hvorfor selskabet ikke er bundet af den fejlagtige oplysning, jf. aftaleloven § 32.

I forhold til stigningen af ydelsen skal det jf. forsikredes repræsentants brev af 7. februar 2011 bemærkes, at når vi i vores brev af 19. januar 2011 har angivet, at ydelsen er steget mere end 5 gange, så er det regnet på grundlag af ydelserne før skat.

Ad 2
Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet har et krav på tilbagebetaling, skal selskabet henholde sig og henvise til det i vores tidligere fremsendte breve anførte.
Vi skal dog supplerende bemærke, at Østre Landsret i en nyligt afsagt dom, der vedlægges som bilag 9, har fastslået udgangspunktet om, at uretmæssigt modtagne beløb skal tilbagebetales, medmindre det vil være urimeligt eller særligt byrdefyldt at pålægge en tilbagebetalingspligt.

I denne sag kan undtagelsen til hovedreglen om, at der gælder en tilbagebetalingspligt, ikke finde anvendelse. Forsikrede har modtaget en udbetaling, han aldrig har været berettiget til, og som han heller ikke har kunnet forvente at være berettiget til. Det er derfor kun rimeligt, at beløbet bliver tilbagebetalt. Særligt når forsikrede rent faktisk er i stand til det. Han har netop fået udbetalt/overført et pensionsdepot på en værdi af mere end 6 millioner kroner (før selskabets modregning i værdien) og forsikredes repræsentant har da også givet udtryk for, at forsikrede gerne vil tilbagebetale beløbet, hvis han findes forpligtet til det, men at det dog ikke skal være af forsikredes pensionsmidler.

Den omstændighed, at den for meget udbetalte ydelse skyldes en fejl fra selskabets side, kan ikke i sig selv føre til, at forsikrede ikke skal tilbagebetale det uretmæssigt modtagne beløb.

Fejlen indgår alene som et af flere kriterier i vurderingen af, om selskabet har et krav på tilbagebetaling. Kriterier som forsikredes viden eller burde viden om, at der var tale om en fejl, og forsikredes mulighed for at kunne tilbagebetale beløbet, indgår for eksempel også i vurderingen, der i øvrigt er meget konkret. Derfor kan hverken FOB nr.89.229 eller nævnets kendelse 57.669, som er fremlagt af forsikredes repræsentant, heller ikke anvendes til støtte for, at selskabet ikke har noget krav på tilbagebetaling.

Ad 3
Selskabet har ved forsikredes overførsel af forsikredes pensionsordning til … foretaget tvungen modregning i depot/overførselsværdien på pensionsordningen. Retten hertil følger af de almindelige modregningsbetingelser; udjævnelighed, afviklingsmodenhed, gensidighed og retskraftighed, der alle har været til stede på modregningstidspunktet.

Det overførte depot er, på samme vis som de løbende ydelser, ikke omfattet af Retsplejelovens regler om kreditorbeskyttelse, jf. det i vores tidligere fremsendte breve anførte. Hvad angår Lov om visse civilretlige forhold mv. ved pensionsopsparing i pengeinstitutter, som forsikredes repræsentant henviser til, så gælder den lov alene for pensionsopsparinger i pengeinstitutter, jf. lovens § 1.

Forsikredes repræsentant har til brevet af 14. februar 2011 vedlagt en kopi af et overførselsbilag, der indeholder et beløb på 5.997.614,23 kr. Bilaget er automatisk genereret i vores IT systemer på baggrund af nogle interne beregninger og skulle ikke have været sendt til banken. Ved den faktiske overførsel er der genereret et andet bilag, som indeholder det overførte beløb på 5.596.500,38 kr. Vi har sendt en kopi af bilaget til forsikredes repræsentant.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi naturligvis beklager de fejl, vi har begået. Det er uheldigt, og er ikke i overensstemmelse med den kundebehandling selskabet ønsker at yde. Fejlene kan i sig selv dog ikke bevirke, at selskabet ikke vil gøre et efter selskabets opfattelse berettiget krav gældende, da det ville medføre en situation, hvor forsikrede opnår en vinding på bekostning af selskabets øvrige kunder."

I brev af 12/3 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Nordea fremfører, at min far har: *"modtaget en udbetaling, han aldrig har været berettiget til, og som han heller ikke har kunnet forvente at være berettiget til.'*
- Det er samme helt udokumenterede påstand fra Nordea som hidtil.

Nordea har ikke bevist, at min far ikke var berettiget til de foretagne udbetalinger.
Og min far kunne helt sikkert forvente at være berettiget til udbetalingerne, da disse var skriftligt adviseret af Nordea i Pensionsoversigten for 2009 og også kunne findes bekræftet på Nordeas Netpension og pensionsinfo.dk i både 2009, 2010 og 2011 samt af Nordeas indberetning til SKAT.

Nordea finder det rimeligt, at beløbet bliver tilbagebetalt, da min far ifølge Nordea er i stand til det. Nordea har overhovedet intet belæg for at vurdere, om min far er i stand til at indfri Nordeas krav, idet Nordea er fuldstændigt uvidende om min fars formueforhold.

Siden tegningen af min fars ratepension for ca. 40 år siden har det været min fars hensigt at opbygge pensionen ved utallige forhøjelser og ændringer og:
A. IKKE foretage nogen udbetaling af pensionen.
B. I forløbet alene betale PAL-skat.

C. Lade den fulde pensionsopsparing tilfalde arvingerne ved en total udbetaling, hvilket kan ske uden boafgift og med betaling af kun 40% skat.
D. Indførelsen af udligningsskatten på op til 6% har styrket min far i denne plan.

Størrelsen af min fars ratepension har været estimeret i fire årtier, og den har på intet tidspunkt været tiltænkt at skulle indfri udokumenterede økonomiske krav.

Min far, undertegnede og min fars nu involverede advokat har gentagne gange meddelt Nordea, at min far UNDER INGEN OMSTÆNDIGHEDER ønsker udbetaling fra ratepensionen!
Nordea har på trods af dette stjålet 786.047,68 kr. fra min syge fars ratepensionsdepot! Denne helt utidige hævning af dele af ratepensionsdepotet vil selvfølgelig medføre en meget voldsom skattemæssig konsekvens, idet utidig hævning medfører en afgift på 60%.

Nordea afkræves hermed en forklaring på, hvordan Nordea har tænkt sig at løse det komplicerede skattemæssige problem.
- Nordeas krav til min far stammer jo fra en invalidepension, som er blevet beskattet med topskat i 2009 og 2010 med 2 forskellige skattesatser, mens den tilbageholdte del af ratepensionen er ubeskattede midler, som skulle forrentes og løbende beskattes med PAL-skat men udbetales til ukendt lavere beskatning end topskat - eller måske slet ikke udbetales, idet udbetaling er udskudt på ubestemt tid af flere grunde.

Jeg vil vove at påstå, at Nordea ikke kan lave dette ekstremt komplicerede regnestykke korrekt. Nordea er heller ikke endnu kommet med nogen meddelelser desangående, selvom det nu er over en måned siden, at Nordea stjal 786.047,68 kr. fra min fars ubeskattede ratepensionsdepot.
Jeg gør selvfølgelig Nordea 100% ansvarlig for alle omkostninger, herunder advokatbistand, ekstra skattebetalinger, formuetab etc., som min far bliver påtvunget på grund af Nordeas retsstridige, uprofessionelle og helt absurde sagsbehandling med 15-20 alvorlige fejl begået af Nordea, hvoraf Nordea skriftligt har erkendt og beklaget de fleste - nu også overfor Ankenævnet for Forsikring.
…
Nordea hævder at have ret til at foretage tvungen modregning i min fars ratepension, idet der efter Nordeas mening er tale om udjævnelighed, afviklingsmodenhed, gensidighed og retskraftighed. Jeg er helt uenig og har gentagne gange gjort Nordea opmærksom på det.

- Der er ikke tale om hverken udjævnelighed eller gensidighed, idet Nordeas tilbagesøgnings- krav angår løbende ydelser fra en invalidepension, mens det inddragne beløb stammer fra et ratepensionsdepot.
  Desuden har Nordea tilbageholdt 786.047,68 kr., selvom Nordea kun har udbetalt ca. 407.315,68 kr. til min far, da Nordea har betalt ca. 378.732 kr. direkte til SKAT.
- Der er i særdeleshed ikke tale om retskraftighed, idet der verserer en uafklaret sag ved Ankenævnet for Forsikring, hvor Nordea endnu ikke har fremlagt beviser for, om der overhovedet er sket fejludbetalinger fra min fars invalidepension.

Nordea skrev, at det overførte depot og de løbende ydelser ikke er omfattet af kreditorbeskyttelse. - Hvis ikke de løbende ydelser er kreditorbeskyttede, hvorfor i alverden har Nordea så pludselig efter 3/4 års korrespondance efterudbetalt de ved selvtægt tilbageholdte løbende invalideydelser på knap 200.000 kr. samt 8.078,17 kr. i procesrenter?

I flere brochurer fra Nordea Liv & Pension fremgår, at *'Din pensionsordning er kreditorbeskyttet, så længe pengene er i Nordea Liv & Pension.'* Jeg vedlægger et eksempel herpå som bilag ... Tryg, hvorfra Nordea Liv & Pension overtog min fars pensionsordning uden at få min fars accept, skriver også, at pensionsordninger er kreditorbeskyttede. Trygs oplysning vedlagt

som bilag 3. Jeg finder derfor helt uændret, at ratepensioner selvfølgelig er kreditorbeskyttede efter loven - uanset hvilken finansiel virksomhed, der administrerer pensionsordningen."

I brev af 13/4 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi har alene bemærkninger til bilaget om kreditorbeskyttelse, sagens skattemæssige spørgsmål, Højesterets dom af 24. marts 2011 samt kravet på 1 måneds efterbetaling af tilbageholdt invalideydelse.

Det fremgår af bilaget om kreditorbeskyttelse, at kreditorer ikke kan gøre krav på en pensionsordning, før den er udbetalt, hvilket selskabet da også har fulgt, da der alene er foretaget modregning i forfaldne ydelser. Først i invaliderenteydelserne efterhånden som de forfaldt og derefter i pensionsydelserne, der alle forfaldt i sin helhed ved overførslen til banken.

Hvad angår sagens skattemæssige spørgsmål skal vi bemærke, at vi naturligvis vil overføre det modregnede beløb på 786.047,68 kr. (inklusiv renter og fratrukket PAL) til forsikredes pensionsordning i banken, sådan at beløbet der kan blive forrentet og beskattet som resten af ordningen, hvis forsikrede indbetaler det skyldige nettobeløb, i alt 378.732 kr. til selskabet. Selskabet vil herefter sørge for korrektion hos SKAT.

Højesterets dom af 24. marts 2011 har efter vores opfattelse ingen relevans for denne sag. Nok handler begge sager om et selskabs fejloplysninger og fejludbetalinger og bindingen heraf, men de konkrete omstændigheder er så langt fra hinanden, at sagerne på ingen måde kan sammenlignes. I sagen, som Højesteretsdommen handler om, var der tale om kunde, der ikke tidligere havde fået udbetalt pensionsydelser, og derfor dårligt kunne gennemskue, at det beregnede og oplyste beløb var forkert. Der var ikke, som i denne sag, tale om en kunde, der efter cirka 20 års udbetaling af ydelser og uden nogen nærmere aftale eller kontakt med selskabet, pludselig oplevede en så markant stigning i ydelserne.

Kravet på 1 måneds efterbetaling af tilbageholdte invalidepensionsydelser kan vi ikke imødekomme. Vi har tilbageholdt og efterbetalt invalidepensionsydelser svarende til 7 og ikke 8 måneder. Ydelserne er tilbageholdt i og efterbetalt for maj, juni, juli, august, september, oktober og november 2010.

Forsikredes repræsentant har i sit brev af 24. marts 2011 til selskabet bedt om nogle nærmere oplysninger om selskabets kontorente, ordningens grundlagsrente og bonus. De oplysninger og en nærmere forklaring heraf vil vi snarest muligt eftersende, men skal bemærke, at de er ikke relevante til brug for sagens afgørelse."

Parterne har fremsendt yderligere indlæg end de i kendelsen gengivne til nævnet, uden at der herved er fremkommet væsentligt nyt.

13. 78.715

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at hovedspørgsmålene i sagen er, om selskabet efter principperne om condictio indebiti har et tilbagebetalingskrav, og om selskabet i givet fald har været berettiget til at foretage modregning.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at betvivle selskabets opgørelse af, at det før skat har udbetalt 786.046,68 kr. for meget til klageren. Bl.a. henset til, at de månedlige udbetalinger fra klagerens invalidepension steg til mere end det tredobbelte, finder nævnet, at klageren burde have indset, at der var tale om en fejl. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabets tilbagebetalingskrav vedrørende det fejlagtigt udbetalte beløb er berettiget.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har haft ret til at modregne beløbet værdien af klagerens depot i forbindelse med, at klageren overførte pensionsmidlerne til en bank.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne om tilbagebetalingskravet sammenholdt med oplysningerne om pensionsordningen finder nævnet, at selskabet har modregningsadgang i forbindelse med udbetalingen af depotet, da selskabets tilbagebetalingskrav og klagerens krav på udbetaling må anses for konnekse. Det bemærkes i denne forbindelse, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren ikke har tilstrækkelige midler til dækning af rimelige leveomkostninger.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget modregning i depotet.

Sagens eventuelle skatteretlige problemstillinger kan nævnet ikke afgøre.

Nævnet har herudover bemærket sig, at der i selskabet og klagerens korrespondance er indgået flere andre problemstillinger. Det er dog nævnets vurdering, at sagens hovedspørgsmål hermed er afgjort, og nævnet finder herefter ikke anledning til at kommentere sagen i øvrigt.

14. 78.715

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson