867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.717:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over afslag på dækning for tyveri af smykker.

Det fremgår af sagen, at klageren ved indbrud i sin lejlighed fik stjålet en række genstande. Selskabet har opgjort erstatningen og udbetalt klager 11.599,50 kr. med fradrag af selvrisiko på 2376 kr. Selskabet afviser dækning for 16 guldarmbånd med henvisning til manglende dokumentation.

Af klageskemaet fremgår det:

"1 - Sagsfremstilling
D. 01.02.2010 er der tyveri hjemme hos os, hvor der bliver stjålet diverse effekter (se opgørelse over stjålne ting - vedlagt). Blandt de stjålne effekter er der 16 guldarmbånd, som tilhører min kone.

Da vi anmelder skaden til Trekroner Forsikring sender de en taksator ud til os, som besigtiger skaden. I forbindelse med dette, gør vi taksatoren opmærksom på de stjålne guldarmbånd og giver ham et visitkort fra butikken i …, hvor armbåndene er købt. På dette visitkort (vedlagt) er der beskrevet hvad der er købt i butikken - og helt almindeligt fungerer dette visitkort som en kvittering fra guldforhandlere i …

Taksatoren tager imod dette visitkort og fortæller os, at det er fint nok med denne, og vi regner selvfølgelig med, at alt foregår som det skal.

D. 13.03.2010 modtager vi, til vores store forbavselse, en skadeopgørelse fra Trekroner Forsikring, hvor der kun er erstattet for de stjålne effekter udover guldet (vedlagt).

I forsikringsbetingelserne står der, at man skal kunne dokumentere sit tab i form af kvitteringer eller billeder, og det mener vi absolut at vi har gjort - vi udleverede vores kvittering til taksatoren, som sagde den var fin nok - vi har endvidere familiebilleder, hvor guldet tydeligt kan ses (vedlagt).

Efter sagen var afsluttet hos Trekroner ringede vi ind til dem for at høre hvorfor vi ikke havde fået erstatning for guldet (til taksator), hvor vi herefter fik at vide af taksatoren, som i øvrigt først sagde OK til dokumentationen, at dokumentationen ikke var i orden.

Jeg sagde, at jeg sagtens kunne sende billederne til ham, hvor jeg kunne sandsynliggøre mit krav yderligere, men det kunne han ikke forholde sig til.

Han mente endvidere, at en kvittering fra … ikke var gældende i denne sammenhæng. Jeg kan ikke begribe, at en taksator mener, at det kun er kvitteringer fra Danmark, som er gældende på min indboforsikring - det virker som en selvopfunden 'regel'.

Jeg mener, at selskabet, uden at have undersøgt omstændighederne i min konkrete sag, har afvist at erstatte guldet i håb om, at jeg ville acceptere dette.

2 — Opnå hos selskabet
Vi vil gerne have erstattet det stjålne guld. Da vi i sin tid fremsendte opgørelsen over stjålne effekter skrev vi, at den nuværende anskaffelsespris ville være omkring 80.000 kr., men denne er i de foregående måneder steget stødt. Vi er klar over, at der er et maksimum for erstatning af guld på ca. 65.000 kr. jf. betingelserne, og det er dette vi vil opnå hos Trekroner Forsikring idet vi mener, at vi er fuldt berettiget til dette."

Selskabet har heroverfor i brev af 19/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om betaling af erstatning for guldarmbånd.

Efter modtagelsen af klagen har selskabet gennemgået sagen på ny. Efter gennemgangen fastholdes afgørelsen.

Forsikringstager har tegnet en familieforsikring hos selskabet. Kopi vedlægges.

Den 2. februar 2010 foretager forsikringstager telefonisk anmeldelse med baggrund i indbrud i forsikringstagers lejlighed. Forsikringstager udfylder herefter skadesanmeldelse, og indsender denne til selskabet. Kopi vedlægges.

Det bemærkes, at indbruddet er anmeldt til politiet. Politiet har optaget rapport. Kopi vedlægges. Af rapporten fremgår ikke direkte at der er stjålet guldarmbånd.

Af opgørelsen over stjålne ting, som er vedlagt klagen fra forsikringstager, fremgår, at der er stjålet 16 stk. guldarmbånd. Armbåndene er iflg. opgørelsen erhvervet i juni 2004, armbåndene er erhvervet for kr. 47.000, men forsikringstager vurderer at værdien nu er ca. kr. 80.000.

Trekroner Forsikring anerkender, at forsikringsstager har ret til dækning af forskellige stjålne hhv. ødelagte effekter i forbindelse med indbruddet. Selskabet har dog indtil videre afvist at betale erstatning i relation til de omtalte armbånd, idet selskabet ikke finder, at der er dokumentation for størrelsen og eksistensen af det fremsatte krav.

Forsikringstager har på opgørelsen over stjålne effekter påklistret et lille firkantet stykke papir, som efter det oplyste er et visitkort (bagsiden). På visitkortet er en håndskreven note med en dato, en underskrift og der er også anført nogle tal. Efter forsikringstagers oplysninger er der tale om en kvittering lavet i forbindelse med købet af armbåndene. Forsikringstager oplyser, at det er almindeligt i Tyrkiet, at et visitkort fungerer som en kvittering ved køb af guld.

Under henvisning til at der er forsikringstager som skal sandsynliggøre eksistensen og størrelsen af kravet, har selskabet afvist dækning for armbåndene. Selskabet finder ikke, at den håndskrevne note er tilstrækkelig bevis for kravet.

I forbindelse med indgivelsen af klagen har forsikringstager fremsendt udaterede billeder. Forsikringstager oplyser at billederne viser de omtalte armbånd.

Uanset de fremlagte billeder fastholder selskabet, at der ikke på det foreliggende grundlag kan udbetales erstatning til forsikringstageren. Selskabet lægger i den forbindelse vægt på,

at det fremlagte stykke papir med håndskrevne noter ikke i sig selv kan tjene som bevis for kravets størrelse og eksistens, det er således f.eks. hverken muligt at se forretningsnavn, betalingens størrelse eller lignende ud fra noten,

at noten i øvrigt er en meget atypisk form for kvittering, og at der må kræves yderligere egentlig bevisførelse før at forsikringstager har dokumenteret sit krav,

at politirapporten, som er udfærdiget på baggrund af forsikringstagerens egne oplysninger til politiet, ikke nævner noget om armbånd, og at indholdet i rapporten derfor ikke sandsynliggør eksistensen og størrelsen af kravet vedr. armbåndene,

at de fremlagte billeder ikke i sig selv kan tjene som bevis for kravets størrelse eller eksistens, idet dette som minimum må ledsages af en nærmere redegørelse/bevisførelse for hvorfra smykkerne stammer, hvorledes finansieringen af betalingen er sket, hvorledes ægthed og værdi kan verificeres mv.,

at selskabet derfor på baggrund af den foreliggende dokumentation er berettiget til at afvise yderligere betaling af erstatning."

Klageren har til brug for nævnets behandling af sagen bl.a. fremlagt visitkortet, der angives at være kvittering for køb af smykkerne samt fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere kravets berettigelse ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for næv-

net. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor ikke kan afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand