868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.721:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af den erstatning, der er blevet udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har krævet erstatningen tilbagebetalt med henvisning til, at bilen er bortkommet under omstændigheder, der må betegnes som bortkomst/underslæb/bedrageri og ikke tyveri. Der foreligger derfor ikke en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 10/12 2007 til selskabet anmeldte, at han havde fået stjålet sin bil. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet.
>
> Chevrolet/bilen er efterladt stjålet på vej/parkeringsplads ved … den 18. Nov. 2007. Den 20. Nov. 2007 er den væk."

På baggrund af anmeldelsen udbetalte selskabet erstatning for bilen til klageren og en panthaver.

Selskabet modtog herefter politirapporterne i sagen. Af anmeldelsesrapport af 17/11 2006 fremgår bl.a.:

"Anmelder
Autoforhandler …
…
Anmelderen oplyste ved sin telefoniske henvendelse, at en kvinde d.d. kl. ca. 1400 havde indfundet sig på stedet, og hun havde spurgt om en prøvetur i en udstillet Chevrolet Astro. Kvinden var alene.

Anmelderen havde set hendes kørekort (gl. model) og han havde noteret kortets nr. som værende: ... Navnet på kortet var ... Han havde ikke noteret kvindens personnr.

Han beskrev kvinden som værende:

A: dansk kvinde, 30 - 35 år, 180 cm høj, lettere buttet grundet graviditet, halvlangt mellemblondt hår. Intet om påklædning.

Kan muligvis genkendes i nature.

Det blev aftalt, at kvinden kun lige kørte en lille prøvetur, og herefter afleverede bilen tilbage. Dette skete dog ikke, hvorfor han kontaktede politiet."

I anmeldelsesrapport af 20/11 2007 hedder det bl.a.:

"**Personer**
Anm/forurettet …
...
Anmelder oplyste ved sin telefoniske henvendelse, at han havde afleveret sin bil til autoværkstedet i 2006. Der kom en mand og fik en prøvetur i bilen. Denne person kom aldrig tilbage med bilen. Bilen blev efterfølgende efterlyst under journal.nr. ...

Der opstod nogle misforståelser mv. mellem ejer og værksted, hvorefter køretøjet blev aflyst igen den 241107.

Idet køretøjet stadig ikke er blevet fundet, rettede anmelder personlig henvendelse på Motorkontoret. Derfra blev det oplyst, at køretøjet skulle efterlyses igen, før køretøjet kunne afmeldes uden plader."

I brev af 20/6 2008 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Med henvisning til din anmeldelse vedrørende tyveri af reg.nr. …, Chevrolet Astro Van, den 20. november 2007 skal vi meddele, at vi har modtaget anmeldelsesrapport fra … politi.

Af anmeldelsesrapporten fra politiet og selskabets nærmere undersøgelser/forespørgsler fremgår det, at din bil ikke er stjålet men er bortkommet under en prøvetur, som du havde givet tilsagn til, fra …-Auto, … den 17. november 2006.

Da der dermed ikke er tale om tyveri af din bil men derimod bortkomst - som bortkomst anses at overlade bilen til anden person, der derefter forsvinder med bilen, uden at der foreligger tyveri eller røveri - som ikke er dækket af din kaskoforsikring, skal vi bede dig om at tilbagebetale den udbetalte erstatning for tyveri af din bil."

Klagerens advokat anmodede selskabet om at revurdere sin afgørelse. Denne blev imidlertid fastholdt af selskabet ved brev af 19/8 2008.

Ved brev af 26/5 2010 meddelte selskabet, at sagen ville blive overdraget til retten, hvis klageren ikke underskrev et frivilligt forlig.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i bilag til klageskemaet redegjort for sagen således:

"**Beskrivelse af forløbet:**

November 2006
Bilen er på værksted hos … Auto …

Undertegnede bliver ringet op af ejeren af værkstedet, …, som spørger om jeg er interesseret i at sælge min bil, for så har han muligvis en køber til den. Jeg siger at hvis prisen er i orden kan jeg godt være interesseret.

Den mulige køber, en mand, aftaler med …, at hans kone vil komme om eftermiddagen og se på bilen. Det er hendes afgørelse, da hun skal køre i den til daglig. Som ventet, kommer hun senere på dagen for at se bilen. Hun er højgravid, ca. 27 år gammel. Hun viser kørekort + sygesikringsbevis. Da … efterfølgende går ind for at tage kopi af kørekort og sygesikringsbevis kører kvinden væk i bilen.

Da kvinden ikke er kommet tilbage med bilen efter 3 timer - ringer … til mig. Han ved ikke hvad han skal gøre. Det viser sig at kørekortet og sygesikringsbeviset han har modtaget fra kvinden er falsk. Det er en kvinde på ca. 50 år der er på kortet, det har han først set efterfølgende.

Jeg beder … om at melde det til politiet.
Senere om aftenen, får … sammen med en politibetjent sporet sig frem til en adresse i … hvor man mener at kvindens mand bor. … har åbenbart set ham før eller kender ham.
Da de spørger til hans kone og bilen, ved han ingenting. De må gå igen. … bemærker et par biler på grunden som er af samme mærke som min bil, dog af ældre årgang.

Det er min opfattelse at … har anmeldt tyveriet til politiet og til sit forsikringsselskab. Efter flere måneder finder jeg ud af at dette ikke er sket.
Jeg bliver vred på … og beslutter derfor selv at melde det til min egen forsikring.

Året efter, 2007
Jeg anmelder tyveriet til min egen forsikring Alm. Brand, som oplyser mig om, at min bil ikke er meldt stjålet hos politiet.
… har altså trukket anmeldelsen tilbage umiddelbart efter tyveriet - dette har jeg ikke været klar over.

Jeg melder den stjålet igen og forklarer forsikringen hele historien.

De udbetaler 112.742 kr. for bilen en måned senere (ca. december 2007).

Januar 2008
Jeg ser bilen holde udenfor Skat i … (ved motorkontoret). Den har nøjagtig de samme skrammer, buler og mærker som min bil - men nummerpladen er en anden. Jeg melder det til politiet, men de gider ikke at gøre noget, sagen er for lille til dem, de har ikke ressourcer til det. Jeg undersøger det selv, og finder ud af at bilen er registreret til en adresse i … - sandsynligvis samme adresse, som der hvor … var sammen med en politibetjent samme aften hvor bilen blev stjålet.

Jeg kan ikke gøre mere - og arkiverer sagen.

Juni 2008
Jeg bliver ringet op af en kvinde fra Alm. Brand. Hun vil til bunds i sagen og mener at det er en fejl at de har udbetalt pengene til mig.

Jeg modtager umiddelbart efter et brev fra Alm Brand. De mener at bilen er bortkommet og ikke stjålet. Bortkomst er ikke dækket af kaskoforsikringen, de har derfor vedlagt et girokort på hele beløbet, til betaling senest den 15. juli 2008.

Jeg er naturligvis af en anden mening og beder min Advokat … om at rette henvendelse til Alm. Brand.

… modtager et afslag den 19. August 008.

Jeg hører ikke noget fra Alm. Brand i 2 år - men den 24. juni 2010 modtager jeg igen et krav om tilbagebetaling.

Jeg mener stadig at det er uretfærdigt og meget forkert."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 28/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager anmelder telefonisk den 6. december 2007, at bilen er stjålet den 20. november 2007.

Selskabet modtager anmeldelse underskrevet af klager, bilag …, hvor af det fremgår at bilen efterlades den 18. november 2007 i aflåst tilstand på vej/parkeringsplads ved ... Den 20. november 2007 konstateres det at bilen er væk.

I henhold til udskrift fra CRM den 6. december 2007, står køretøjet noteret som stjålet tilsvarende den 20. november 2007, bilag ...

Klagers oplysninger har ikke givet selskabet anledning til yderligere undersøgelser, hvorfor selskabet efter fire uger sender sagen til taksator der aftaler erstatning på 125.000 kr. med klager, hvorefter selskabet udbetaler 80.149,09 kr. til panthaver … Finans A/S, og 32.592,91 kr. til klager efter fradrag af selvrisiko.

Efter udbetalingerne til panthaver og klager, modtager selskabet vedlagte politirapporter, bilag … og …, hvoraf det fremgår, at hændelsen for det første skete den 17. november 2006,

og at der ikke er tale om tyveri, men derimod bedrageri/underslæb, idet føreren af bilen i forbindelse med en prøvekørsel forud for køb, ikke kom tilbage.

Selskabet har på baggrund af politirapporterne bedt skadekonsulent … undersøge sagens omstændigheder nærmere.

Skadekonsulent … får bekræftet af klager samt værkstedet hvor klager havde placeret bilen til reparation, at værkstedet med klagers tilladelse udleverede bil og dertilhørende nøgler til mulig køber af bilen. Køber kom aldrig tilbage med bilen som aftalt.

På baggrund af de nye oplysninger, har selskabet meddelt klager, at selskabet ikke finder at der er tale om tyveri, men derimod bedrageri/underslæb/bortkomst, idet bil og dertilhørende nøgler er udleveret til kvinden med klagers fulde accept, hvor selskabet kræver den udbetalte erstatning retur.

Bedrageri/underslæb/bortkomst er ikke omfattet af klagers forsikring, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
…
Idet tabet af køretøjet er sket ved bedrageri/underslæb/bortkomst, fastholder selskabet at klager uberettiget har modtaget erstatning for det anmeldte tyveri, og at denne erstatning skal tilbagebetales til selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren har afgivet klart urigtige oplysninger i forbindelse med, at han i 2007 anmeldte bilen stjålet. Det er endvidere uklart, hvorfor bilen i 2006 befandt sig på værkstedet, og hvordan klageren forholdt sig i relation til sit ejerskab af bilen i perioden frem til 2007.

Nævnet finder, at der til afgørelse af selskabets tilbagebetalingskrav kræver en nærmere bevisførelse vedrørende bl.a. ovennævnte spørgsmål. Denne bevisførelse kan ikke foregå ved nævnet, men må foregå ved domstolene. Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand