868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.722:

xxxxx xxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt at yde fuld dækning for den foreløbige behandling (røntgen og operativ fjernelse) og 50 % af den endelige behandling.

Af skadeanmeldelse af 24/3 2010 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**
Hvorledes opstod ulykkestilfældet? (beskrives udførligt, selvom politirapport er optaget)
Skulle tilbage til bil, og på grund af mørke og regn ser jeg ikke en kant hvorpå jeg snubler. Næste dag må jeg på skadestuen i … (tog på skadestuen på grund af meget hævet knæ og kunne næsten ikke gå. Fik skinne på hele benet og udleveret krykker). Har ømhed i tænder på højre side i de næste dage, men forbinder det ikke med faldet før der kommer et højt smæld lørdag aften, og mandag ved min tandlæge får jeg at vide at jeg har flækket en tand. Hun kan ikke lave den. Jeg går til en specialtandlæge og får tid tirsdag og her får jeg at vide at den skal ud. Den kan ikke laves og at der er slået en flig af mit kæbeben som ligger nede i den flækkede tand.

Det skal foregå allerede fredag for at undgå mere skade da jeg ikke kan spise (flydende) og for ikke at få en infektion. Da det er synligt skal det erstattes med implantat."

Ved brev af 7/5 2010 meddelte selskabet, at der var dækning for den foreløbige behandling samt for 50 % af den endelige behandling. Som begrundelse for reduktionen i erstatningen for den endelige behandling henviste selskabet til, at dets tandlægekonsu-

lent oplyste, at den skaderamte tand var svækket af rodbehandling i en grad, der havde haft afgørende betydning for skadens omfang og behovet for behandling.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og fremlagde udtalelse af 2/6 2010 fra den tandlæge, der havde foretaget behandlingen af tandskaden. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

> "Ovennævnte har på telefonisk foranledning af GF-forsikring bedt mig komme med er udtalelse da [klager] har klaget over at I kun har tilbudt 50 % erstatning af tandskaden.
>
> Objektivt vil jeg påstå, at den skadede tand efter alt sandsynlighed ville have fungeret 100 % perfekt i mange år, hvis den ikke havde været udsat for den voldsomme overbelastning skaden har påført.
> 4+ var på skadetidspunkt fuldstændig symptomfri og var velfungerende både i funktion og kosmetisk.
> Udfra brudfladens størrelse og det faktum at en del proc. alvolaring (kæbeknoglen) var frakturereret må jeg konkluderer at et tilsvarende brud ikke ville kunne opstå ved almindeligt brug af tanden."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 6/7 2010, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/7 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Faldt d. 17-3-10 kl. 19.10 på en p-plads.
> Da jeg falder, klapper jeg mine tænder så hårdt sammen i faldet, at det senere viser sig at jeg har flækket en tand på tværs, og at jeg havde slået en flig af mit kindben i toppen af hvor roden er fæstnet. Havde tanden været så svækket som de siger ville den jo nok være knækket inden den forårsager et brud (flig) så højt oppe i kinden. Det endelige knæk af tanden kommer om lørdagen i forbindelse med spisning altså d. 20-3. Havde været øm, men tog det som et slag da det var knæet der gjorde mest ondt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de tager sagen fuldt ud, eller at de hæver den afsluttende behandling til 75 %. Jeg er 58 år og de kan jo ikke forvente at man kan gå gennem livet uden plomber eller rodbehandlinger. Og da det er 1. gang jeg skal bruge det forventer jeg ikke problemer som disse."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 9/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Selskabets stillingtagen til sagen**
> Selskabet fastholder, at selskabet ikke kan yde fuld erstatning til klager, idet klagers tand inden ulykken var svækket af en rodbehandling og en stor fyldning, hvilket har haft afgørende betydning for skadens omfang og behovet for behandling.
> …
> Til støtte for selskabets fradrag for forudbestående tandsvækkelse henvises til ankenævnets omfattende praksis for lignende sager, bl.a.:

AK 71.516, hvor selskabet fik medhold i, at der alene skulle betales 50 % af udgifterne i forbindelse med klagers tandskade, idet klagers tand i forvejen var svækket.

AK 69.374, hvor selskabet fik medhold i ikke at udbetale erstatning, idet klagers beskadigede tand forud for ulykkestilfældet var rodbehandlet og havde fyldning.

AK 76.044, hvor selskabet fik medhold i at afvise at dække udgifter til tandbehandling bl.a. under henvisning til, at klagers tand var svækket forud for skaden.

AK 76.053, hvor selskabet ligeledes fik medhold i at afvise at udbetale erstatning under henvisning til, at klagers tandstatus var så forringet inden ulykkestilfældet, at dækningen for skaden var bortfaldet i henhold til de gældende ulykkesforsikringsbetingelser.

Den angivne - meget klare - ankenævnspraksis udspringer af dansk forsikringsrets almindelige grundprincip vedrørende erstatningsberegning, jf. bl.a. FAL § 37, hvorefter forsikringstager skal have dækket sit tab, men ikke opnå berigelse pga. skaden..

Som følge heraf opretholder selskabet sin stillingtagen til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"63 ERSTATNING VED TANDSKADE

…

63.10 Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, fx fra arbejdsskadeforsikring, offentlig eller privat sygeforsikring eller kommunal tandpleje.

…

63.13 Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren har været udsat for et voldsomt traume mod kæben og henset til udtalelsen fra den tandlæge, der forestod behandlingen af klagerens tandskade, finder nævnet, at tanden ikke kan anses for at have været så svækket inden ulykkens indtræden, at selskabet efter forsikringsbetingelserne har været berettiget til at bestemme, at erstatningen skulle nedsættes. På det foreliggende grundlag finder nævnet således, at selskabet - foruden den foreløbige behandling - skal yde fuld forsikringsdækning for udgiften til den endelige behandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal yde fuld forsikringsdækning for udgiften til den endelige behandling af klagerens tandskade.

Marianne Højgaard Pedersen
formand