864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.724:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist et yde dækning for en vandskade på hendes indbo.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 27/9 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling kort redegørelse for sagen. …**
I marts 2010 kollapsede tagkonstruktionen i et depotrum i mine lejede lokaler (… - hvor min forretning er beliggende), hvilket betød at nedbør pludselig fossede ind over de i rummet opmagasinerede indbogenstande og forårsagede omfattende ødelæggelser og skader. Der stod højt blankt vand på gulvet, og der trængte også vand ned i de underliggende rum. Skaden blev straks pr. tlf. anmeldt til Lokalforsikring, men her afvistes at yde erstatning. Lokalforsikring har end ikke villet besigtige skaden ved sagkyndig, så der kunne træffes en faglig korrekt afgørelse, hvilende på et sagligt grundlag. Desuden besvarer Lokalforsikring ikke stillede spørgsmål i forbindelse med sagen.

Da det er et rum beliggende i lejede lokaler, er det kun et spørgsmål om dækning af skaden på de opmagasinerede genstande, samt flytning af disse og opmagasinering ekstern. Husets ejer er selv i færd med en større udbedring af den kollapsede konstruktion. Billeder af den kollapsede konstruktion kan fremsendes.

Der har efterfølgende været korrespondance med skadeschefen, hvor vi påpeger at det må være tale om en forsikrings hændelse, da **den er pludselig opstået, udefra kommende og sket uden forsikringstagers vilje.** Dette tager skadeschefen ikke konkret stilling til, og ingen fra Lokalforsikring har i øvrigt gidet besigtige skaden, hvilket da må være en naturlig del af en skadesbehandling - især ved et afslag, hvor kunden ikke er enig.

Lokalforsikring henviste på et tidspunkt til husets ejer, hvilket også er gjort, men det viser sig her, at der formegentlig skal en retssag til for at pålægge et ansvar enten til udlejer eller bygningsadministrator. Vi har så i den forbindelse forespurgt skadeschefen om retshjælpsforsikringen (hvis Lokalforsikring ikke er forpligtet til at dække skaden) vil yde dækning af omkostningerne til et eventuelt kommende sagsanlæg og den deraf følgende retssag mod udlejer/bygningsadministrator). Dette har skadeschefen end ikke svaret på, hvilket må siges at være topmålet af dårlig service fra ledelsen af et forsikringsselskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1) At Ankenævnet afsiger kendelse om at Lokalforsikring forpligtes til at dække skaderne på mine private indbogenstande.
2) At Ankenævnet foranlediger skaden opgjort ved sagkyndig. Så den korrekte erstatning opgøres og udmåles.
3) At Ankenævnet foranlediger stillede spørgsmål til Lokalforsikring besvaret.
4) At skadesanmeldelser behandles administrativt sikkert, helst skriftligt (dog gerne over WEB-sider) og der udstedes skriftlig kvittering med sagsfremstilling og afgørelse, så der ikke efterfølgende skal være tvivl om, hvad der er sagt ved en anmeldelse af en skade."

Selskabet har i brev af 5/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Redegørelse:
Kunden har marts 2010 anmeldt vandskade på indbogenstande, der var opmagasineret på loft i den udlejnings ejendom, hvor kunden bor til leje. Kunden oplyser at der var kommet nedbør ned gennem udlejers tag, hvor der åbenbart var nogle huller. - Kunden oplyser intet om at taget var kollapset. Nedbøren har således forvoldt skade på kundens opmagasinerede indbogenstande. Da dette jfr. vores betingelser ikke er en dæknings berettiget skade afvises erstatning.

Konklusion.
I følge vore betingelser med kunden - Vedlagt - pkt. 4.10.1.3 - Dækker forsikringen ikke skade, der skyldes nedbør, der trænger ind gennem utætheder eller åbninger i bygning, der ikke er en umiddelbar følge af en dæknings berettiget stormskade på bygning. - Der har ikke været storm på anmeldelsestidspunktet.

Da skaden ikke er en dækningsberettiget fastholdes afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.10 Storm og nedbørsskade**
Forsikringen dækker skade på det forsikrede som følge af:

1. storm, hvis der samtidig er stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund,

2. oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud. Ved skybrud forstås en regnmængde på mindst 40 mm i løbet af 2 timer. Ved tøbrud forstås en stigning af lufttemperaturen fra 0 grader til mindst 5 plusgrader indenfor 12 timer.

3. nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget stormskade på bygningen.

4.10.1 Forsikringen dækker ikke:

...
3. skade, der skyldes, at nedbør trænger igennem utætheder eller åbninger i bygningen, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at vandskaden på klagerens indbogenstande er sket som følge af utætheder i taget. Da klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er en følge at en dækningsberettigende skadeårsag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke har besvaret klagerens henvendelser vedrørende retshjælpsdækning.

Efter det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson