868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.727:

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Sønderjyske Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt, at en skade på modpartens bil forårsaget af en anhænger er dækket af hans autoansvarsforsikring.

Selskabet henviser til, at ansvaret påhviler ejeren af motorkøretøjet, og at anhængeren med henvisning til UfR 1962.915Ø er omfattet af motoransvarsforsikringen.

I klageskemaet af 13/7 2010 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaden er dækket af hans fars ansvarsforsikring og har redegjort for hændelsesforløbet således:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Med min bil kører vi med min fars trailer fordi han skal have nogle ting flyttet. Da vi ankommer til adressen, hvor vi skal hente tingene, spænder min far traileren af min bil og skubber den hen, hvor den kan stå uden at være til gene for færdselen. Efter nogen tid (30-45 min.) tager vinden fat i traileren og den ruller ned ad en lille bakke og rammer en bil, som er henstillet på pladsen. Bilen er til salg (den skadelidte) og henstår uden nummerplader på pladsen. Bil, plads/virksomhed ejes af …"

Selskabet har i brev af 2/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores kunde har anmeldt skaden telefonisk og vi har noteret følgende:
>
> *Kunden ringer ind og er uforstående overfor vores brev, hvor vi her skriver til ham at vi har modtaget en taksatorrapport på skadelidtes bil. Kunden oplyser at han har kørt bilen til værkstedet med efterspændt trailer, som de skulle have fælge transporteret på. Kunden spænder*

traileren af og stiller den/ parkerer den i et hjørne, idet hans bil skal ind på værkstedet for at få skiftet olie mv. Imens den er derinde blæser traileren ind i skadelidtes/ værkstedets bil.

Vi har efterfølgende talt med kundens far, som oplyser, at han var med, og at det var ham som koblede traileren af, hvorfor han mener, at der er tale om et privatansvar, som han er ansvarlig for. Faderen har desuden oplyst, at traileren henstod 30-45 min. inden den trillede.

Vi har meddelt kunden at vi mener, at der er tale om et motoransvar jf. U 1962.915 Ø, hvor føreren af en traktor havde afkoblet en påhængsvogn, som 1½ time efter var involveret i færdselsuheld og hvor retten statuerede motoransvar.

Skaden her adskiller sig fra U.1962.915 Ø ved at det evt. ikke er ejeren eller føreren, der selv tager traileren af, men evt. faderen. Som tidligere nævnt har vi noteret os, at kunden har sagt, at det var ham selv, der tog traileren af, hvor passageren/ faderen senere har sagt at det var ham. Når U.1962.915 Ø fastslår, at en afkoblet anhænger er omfattet af motoransvarsforsikringen, endda 1½ time efter afkoblingen, mener vi, at det er uvæsentligt, hvem der har afmonteret traileren, idet motoransvaret påhviler ejeren eller brugeren af motorkøretøjet jf. Færdselslovens §104.

Vi skal derfor meddele, at vi fastholder, at skaden skal behandles som motoransvarsskade på [klagerens] motoransvarsforsikring."

En advokat har på vegne af klagerens far i brev af 8/7 2010 til selskabet bl.a. anført:

"…, fader til [klageren] har bedt mig om at besvare Deres skrivelse af den 30. juni 2010.

[Klagerens fars] umiddelbare mening er, at skaden der udgår fra traileren bør dækkes af faderens ansvarsforsikring.

Det reelle hændelsesforløb er som i skrivelsen anført, at det er faderen der kobler traileren fra bilen.

Bilen fjernes herefter og faderen flytter fysisk traileren fra et geografisk sted til et andet geografisk sted.

Jeg mener derfor at denne sag væsentlig adskiller sig fra den fremsendte dom U.1962.915Ø, hvor påhængsvognen ikke flyttes efter den er blevet henstillet af motordrevet køretøj.

Jeg er derfor umiddelbar af samme overbevisning som [klagerens far], endelig at det er dennes flygtning og henstilling af traileren, der gør at det er [klagerens fars] egen ansvarsforsikring, der må dække for skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.1.1 Ansvarsdækningen omfatter**

1. ansvar for skader, der sker ved bilens brug som køretøj, dog bortset fra hvad der er nævnt i punkt 1.1.2."

Nævnet udtaler:

Der var ingen forbindelse mellem kørslen og den skade, som efterfølgende skete i forbindelse med, at traileren ramte en anden bil. Ansvaret vedrører derfor ikke en skade, der er sket ved bilens brug som køretøj, jf. herved Højesterets domme gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2002.2432 og 2004.1472.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at skaden ikke er omfattet af klagerens autoansvarsforsikring.

Marianne Højgaard Pedersen
formand