864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.729:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække hans omkostninger til advokatbistand.

Selskabet har afvist at dække advokatomkostningerne med henvisning til, at advokatens bistand ikke har haft indvirkning på sagen, og at omkostningerne derfor ikke kan anses for at være nødvendige eller rimelige.

Klagerens advokat har i brev af 13/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "På vegne af min klient, …, skal jeg klage over at Alm. Brand har afslået at dække udgiften til mit honorar på 2.750 kr.
>
> Min klient var indblandet i et færdselsuheld hvor han af en spirituspåvirket bilist, som ikke respekterede sin ubetingede vigepligt, blev påkørt. Min klient var ligeledes påvirket, men der er intet som tyder på at den promillekørsel han senere fik bødeforlæg for, på nogen måde kan siges at medvirket til uheldet. Han er således ikke blevet sigtet for anden overtrædelse af færdselslovgivningen end promillekørsel. Han kom til mig med brev af den 27/1 2010 fra Alm. Brand, hvor selskabet afslog at behandle sagen.
>
> Det gøres gældende
> at Alm. Brand med urette har afslået at behandle sagen.
> at det i den foreliggende situation var nødvendigt og berettiget at min klient opsøgte advokat, og
> at advokatbehandling har medvirket til at min klient fik erstatning for sin skadede bil."

Selskabet har i brev af 23/8 2010 redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Indledningsvis kan selskabet bekræfte, at klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for køretøjet med reg.nr. … under forsikringsbetingelser 9062, bilag ..

Klager var den 22. november 2009 involveret i et færdselsuheld med det omhandlende køretøj. I forbindelse med færdselsuheldet konstaterede politiet, at klager havde indtaget for meget alkohol til på lovlig vis at kunne føre bil i henhold til Færdselslovens bestemmelser.

Det fremgår af punkt 4.2.6. i klagers forsikringsbetingelser, at når klager (forsikringstager) er fører af bilen, er der ikke dækning på kaskoforsikring ved *'skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset,....'*

Klager havde på skadetidspunktet en alkoholpromille på 1,26. Tilsvarende har klager fået bødeforlæg for overtrædelse af Færdselslovens bestemmelser om kørsel under indflydelse af alkohol.

På baggrund af klagers promille, og under henvisning til forsikringsbetingelserne, har selskabet berettiget afvist at yde erstatning via klagers kaskoforsikring, og samtidig henvist klager til Gjensidige Forsikring, hvor den erstatningsansvarlige modpart var forsikret, bilag ..

Tilsvarende har selskabet samme dag oplyst Gjensidige Forsikring om, at kaskoskaden er afvist, og at de bedes tage kontakt til klager for erstatning, bilag ..

Selskabet har efter afvisningen på intet tidspunkt hørt fra klager.

Selskabet får 21. april 2010 henvendelse fra klagers advokat, bilag .., der fra Gjensidige Forsikring har fået forståelse af, at selskabet udbetaler erstatning til klager. Dette har selskabet afvist, idet en sådan aftale ikke er indgået.

Efterfølgende kontaktes selskabet telefonisk den 18. maj 2010 af Gjensidige Forsikring, der fastholder at selskabet skal udbetale erstatning til klager. Dette er selskabets første henvendelse fra Gjensidige Forsikring, og i samme ombæring oplyser Gjensidige Forsikring til selskabet, at de anerkender erstatningspligten og stiller sig som garant for betaling af kaskoudgifterne i sagen under deres skadenummer ...

Hverken klager eller dennes advokat har indtil denne dato, eller efterfølgende, påberåbt manglende årsagssammenhæng mellem alkoholpromille og selve uheldet.

Trods manglende bevisførelse fra klagers og dennes advokat, vælger selskabet at udbetale erstatning til klager, idet selskabet finder det urimeligt at klager skal vente yderligere på erstatning fra Gjensidige Forsikring.

Selskabet modtager og afviser efterfølgende klagers faktura for advokatbistand, bilag .., idet selskabet under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3. hverken finder advokatbistanden i sagen for nødvendigt eller rimeligt.

Primært idet klager aldrig har henvendt sig til selskabet for hverken afgørelsen eller mulig udgifter til advokatsalær, og sekundært på grund af, at salæret i grove træk alene omhandler advokatens korrespondance med Gjensidige Forsikring.

Afslutningsvis ønsker selskabet at påpege, at klagers henvendelse og deraf følgende udgifter til advokat, på intet tidspunkt har haft indvirkning på selskabets behandling af sagen. Selskabets udbetaling skyldes alene henvendelsen fra Gjensidige forsikring, og selskabets konstatering af deres passivitet.

På baggrund af ovenstående, fastholder selskabet at afvisningen af klagerens udgift til advokatsalær som følge af spirituskørsel er berettiget."

Hertil har klagerens advokat i brev af 30/8 2010 til nævnet bemærket:

"Det gøres gældende at indklagede har handlet ukorrekt og ansvarspådragende ved at afvise at behandle min klients klage. Indklagede har ikke krav på at min klient indlader sig i dispput om det berettigede/ uberettigede i indklagedes handlemåde. Indklagede må tage ansvaret for sin sagsbehandling. Min klient er stærkt ordblind og er ikke i stand til at komme igennem sagen uden bistand. Jeg har gennemført sagen så enkelt det var mig muligt og fulgt den anvisning som indklagede har meddelt i sit brev af den 27. januar 2010 til min klient."

Af selskabets brev af 16/9 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Idet selskabet har påvist at klager var spirituspåvirket i forbindelse med færdselsuheldet, og på den baggrund korrekt har afvist at udbetale erstatning over kaskoforsikringen, må selskabet påpege, at klagers advokats påstand om, at selskabet har handlet ukorrekt og ansvarspådragende er ukorrekt.

Endvidere bestrider selskabet at klager på noget tidspunkt har klaget over selskabets afgørelse, eller på anden måde søgt ordning med selskabet.

Ydermere påpeger selskabet, at det er uden betydning for sagens behandling, at klagers advokat har været involveret i sagen.

Selskabets udbetaling til klager er alene på baggrund af henvendelse fra modpartens forsikringsselskab Gjensidige Forsikring, eftersom selskabet ikke fandt det rimeligt - trods den korrekte afgørelse - at klager skulle vente yderligere på erstatning.

I forhold til klagers ordblindhed noteret selskabet sig, at klager har udfyldt såvel skriftlig anmeldelse samt klage til nævnet, ligesom klager indledningsvis ved anmeldelsen rettede telefonisk henvendelse til selskabet, hvilket fortsat har været en mulighed i sagen.

Afslutningsvis finder selskabet ikke, at sagen er af en sådan kompleksitet, at den kan eller bør bære advokatomkostninger.

Under henvisning til ovenstående samt tidligere fremsendte skrivelse af 23. august 2010, fastholder selskabet således at advokatudgifter der vedrører sagen mod selskabet, ikke er hverken rimelige eller nødvendige."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke af advokaten er udført noget arbejde, som klageren ikke selv kunne have udført, ligesom nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets behandling af sagen har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de hermed forbundne udgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson