864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.730:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TVM Forsikring
Boeskærvej 11 A
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lastbilforsikring i TVM Forsikring. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten i anledning af et færdselsuheld, hvori den forsikrede lastbil var involveret.

Selskabet har udbetalt erstatning til modparten på baggrund af opgørelsen af skaden i taksatorrapporten af 26/10 2009.

Selskabet har i brev af 3/9 2010 til nævnet redegjort for sagen samt sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Den aktuelle sag vedrører et færdselsuheld d. 15. oktober 2009 på …vej. På den indsendte skadeanmeldelse som vi modtog d. 3. november 2009 forklarer vor part, at han var standset pga. at en person blev slået ned. Han bakkede for at kunne notere sig registreringsnummeret på den bil gerningsmanden kørte i. Modparten i færdselsuheldet holdt bag ved vor part. Vor part kunne ikke se modpartens køretøj, der var skjult bag vor parts 18 ton lastvogn. Vor part ramte modpartens bil, og påførte skade i form af ridser i frontgitter og bule i motorhjelm, jf. anmeldelsens bagside.
>
> Der er ikke tvivl om ansvaret for uheldet, jf. forsikredes forklaring.
>
> Vi afregnede kr. 16.177,06 til Topdanmark d. 17. november 2009, og opkrævede i samme forbindelse momsandelen på kr. 3.235,41 samt skadebeløbet på kr. 12.941,65 excl. moms ved vor kunde. Dette skete da det samlede skadebeløb var mindre end den gældende selvrisiko på kr. 17.500,00, jf. også forsikringsbetingelserne pkt. 21.1. vedrørende opkrævning af selvrisiko.

Topdanmarks krav var dokumenteret ved taksatorrapport nr. …3H vedhæftet fotos af skaden.

Forsikrede indbetalte på trods af rykkerforløb ikke de fremsendte fakturaer, og sagen blev derefter overdraget … for inkasso.

Efter talrige mails hvor forsikrede gentagne gange anmodede om kopi af tidligere fremsendte fakturaer og taksatorrapporter meddelte forsikrede d. 5. april 2010, at sagerne ville blive indklaget til nævnet. D. 28. april 2010 meddelte forsikrede pludselig, at fotodokumentationen til denne sag ikke var korrekt, idet fotos var forsynet med dato(11/10/2009) før skadedatoen d. 15/10/2009.

Imidlertid er den nævnte dato (11/10/2009), datoen for print af de nævnte fotos fra [inkassofirmaet]. Datoformatet er mm/dd/åååå. Det vil sige de er printet d. 10. november 2009, og ikke 11. oktober 2009 som oplyst af forsikrede. Se evt. nyt print af foto, der vedlægges vort svar.

Desværre er der sket en kommunikationsfejl, således [inkassofirmaet] ikke har meddelt klager dette faktum. Det skal vi beklage.

Herefter kan vi lægge til grund, at forsikrede påkørte modpartens køretøj, og påførte skade i form af ridser i frontgitter og bule i motorhjelm, jf. anmeldelsens bagside.

De opgjorte skader på modpartens bil, jf. taksatorrapport nr. …3H med fotos, stemmer overens med det skadeomfang forsikrede selv har beskrevet. Skaden er fototakseret 11 dage efter skadedatoen.

Det er TVM Forsikrings opfattelse, at skaderne er dokumenteret i fuldt omfang, og at vi hæfter for kravet på kr. 16.177,06 incl. moms.

Vi vedlægger relevante bilag for bedømmelse af kravet. Såfremt nævnet ønsker kopi af den fulde Emailkorrespondance mellem [inkassofirmaet] og forsikrede bedes dette meddelt, idet vi ikke umiddelbart mener det har relevant for klagens reelle substans.

Herefter er det vor opfattelse, at TVM Forsikring hæfter for kravet på kr. 16.177,06 fra Topdanmark, og at forsikrede derfor hæfter for de opkrævede beløb, jf. den gældende police og forsikringsbetingelser."

I klageskemaet dateret den 8/8 2010 anfører klageren, at billederne af modpartens beskadigede bil er taget fire dage før uheldet, samt at de omhandlede skader ikke kan være forårsaget af hans bil. Derudover har klageren i brev af 13/7 2010 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Jeg skal hermed klage over forsikringsselskabet TVMs svar på min skrivelse, hvor jeg påpeger at min lastbil ikke kan have lavet den omtalte skade, der er ikke noget som kan trykke 2 hakker + en lang ridse i modpartens motor hjelm. Samt de andre skader.

Da jeg steg ud af min bil holdt modparten ca. 1,5 meter bag min. Jeg spurgte den dame som var bilens fører om jeg havde lavet den skade, modparten sagde at det havde jeg. Grundet

de i skades rapporten anførte omstændigheder, gik jeg desværre ikke mere op i det påståede.

Først da jeg fik regningen sammen med fotos af modpartens bil kunne jeg se at der var noget som ikke stemte.

De vedlagte fotos er taget af taksatorringen den 11/10-2009.Jeg har forespurgt taksatorringen om datoen er den korrekte hvilket de har bekræftet at den er. Uheldet skete den 15/10-2009 altså 4 dage før uheldet er de vedlagte fotos taget.

TVM advokat har svaret på min skrivelse at regningen er skrevet efter taksatorrapporten."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af den beskadigede bil fremsendt af både klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder taksatorrapporten og de fremlagte fotos, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning til modparten i henhold til opgørelsen af skaden i taksatorrapporten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson