868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.731:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Den forsikrede bil blev totalskadet, da den blev ført af en anden end forsikringstageren. Føreren af bilen klager over, at selskabet har rettet et regreskrav mod ham i anledning af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt erstatning for den totalskadede bil til forsikringstageren og har i den anledning rettet et regreskrav mod klageren med henvisning til, at han ved grov uagtsomhed har forårsaget skaden, jf. erstatningsansvarslovens §§ 19, stk. 2, 1. pkt. og 22

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2010 i en bil, han havde lånt, kørte ud på isen i en fjord, hvorefter bilen gik igennem isen og blev totalskadet. Klageren har i et brev vedlagt forsikringstagerens skadeanmeldelse af 19/2 2010 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Bilen er lånt af FR [forsikringstager], da jeg er en god ven af familien igennem sønnen AR. Bilen blev lånt på baggrund af at køre på arbejde, da der skulle komme snestorm, og vejene ude på landet hurtigt fyger til.
>
> Efter at have været en tur i … og på vej mod … igen, så jeg folk der kørte på fjorden. Lige før … by på …vej drejede jeg af for at kigge på at de kørte, og så de var kørt ud på fjorden lige neden for. Der var mange hjulspor, ud på isen fra kanten, og da bilerne kørte meget længere ude, kørte jeg 50-70 meter ud på isen for at se på dem. Efter 15 - 20 min vender jeg om og

> kører ad samme spor ind igen, og 20 meter før strandbredden, knækker isen og bilen går igennem og stiller sig på fjordbunden, med vand op til midt på bilens døre. Der kommer vand i bilen, og vandet kommer helt op til bunden af sædet."

En motorklub havde fået politiets tilladelse til at afholde et isbaneløb på fjorden den 6/2 og den 7/2 2010. Arrangøren af løbet havde i den anledning målt istykkelsen til 30 cm den 5/2 2010.

Ved brev af 5/3 2010 rettede selskabet et regreskrav mod klageren i anledning af, at det havde udbetalt erstatning til forsikringstageren og henviste til, at klageren ved at køre på tilfrosset farvand havde handlet groft uagtsomt.

Hertil anførte FDM på vegne af klageren i brev af 28/5 2010 til selskabet bl.a.:

> "Med hensyn til regreskrav på grundlag af grov uagtsomhed hos den berettigede, viser praksis på området for kaskoforsikring af køretøjer som givetvis bekendt, at føreren af køretøjet skal have realiseret en endog betydelig risiko for den faktisk skete skade, før der statueres grov uagtsomhed.
>
> Som eksempel på, hvor stærkt begrænset anvendelsesområdet for grov uagtsomhed er, kan henvises til AKF 20.217, hvor skade IKKE fandtes forvoldt ved grov uagtsomhed, selvom en forsikringstager, der ikke havde erhvervet kørekort til motorcykel, havde kørt med kun en hånd på styret og hovedet vendt bagud umiddelbart inden han påkørte en parkeret bil.
>
> Efter at have undersøgt den konkrete sags forhold nærmere, anser vi det - i lyset af gældende praksis - for tvivlsomt om vores medlems handling og skade kan anses for forvoldt ved grov uagtsomhed, og vi vil derfor opfordre GF Forsikring til at genoverveje sagens forhold. Såfremt GF Forsikring ikke ønsker at genoverveje sagen eller efter genovervejelse stadig fastholder regreskravet overfor vores medlem, skal jeg med det samme meddele, at FDM i givet fald vil anbefale vores medlem at indbringe sin klage for Ankenævn for Forsikring, der herefter må behandle og afgøre sagen.
>
> Selvom Ankenævn for Forsikring som udgangspunkt kun behandler klager fra forsikringstageren og dermed som udgangspunkt ikke kan behandle klager over regreskrav fra trediepart, er jeg nemlig ved henvendelse til nævnet blevet orienteret om, at nævnet i tilsvarende tilfælde alligevel og med grundlag i forsikringsaftalelovens §54 stk. 1 har anset sig kompetent til at behandle og afgøre klagesag ved klage fra den der har modtaget regreskravet.
>
> De konkrete oplysninger i sagen, som FDM finder egnede til at så tvivl om GF Forsikrings regreskrav er følgende:
>
> 1) Den omstændighed, at der på skadestidspunktet var givet tilladelse af … Politi til … og Omegns Motorklub til kørsel med motorkøretøjer på en del af den tilfrosne … Fjord, jf. bilag …
> 2) Den omstændighed, at … og Omegns Motorklub havde målt istykkelsen til 30 cm d. 5. februar 2010 og dermed dagen inden skadesdatoen, jf. bilag ...

3) Den omstændighed, at skaden skete kun ca. 400 meter fra det område, hvor … og Omegns Motorklub havde modtaget tilladelse af politiet til kørsel med motorkøretøjer, hvilket i øvrigt var kun ca. 20 meter fra kysten.
4) Den omstændighed at Niels Bohr Instituttet, som svar på vores spørgsmål til bæreevnen af tilfrosset farvand, har henvist FDM til gældende vejledning for det amerikanske militær, der angiver de målte 30 cm's istykkelse (svarende til ca. 12 inches) som rigelig tilstrækkeligt til at bære en 7-8 tons lastbil, jf. bilag ...

Med henvisning til ovenstående er det således vores opfattelse, at det må betragtes som uheldigt og ikke i høj grad forudsigeligt at isen det pågældende sted ikke var egnet til at bære det køretøj, vores medlem havde benyttet. Årsagen må således givetvis tilskrives en våge i isen det pågældende sted, som vores medlem jo ikke havde mulighed for at tage højde for."

Til det af FDM anførte, svarede selskabet i brev af 4/6 2010 bl.a. følgende:

"Deres medlem har til selskabet oplyst, at han omkring kl. 21.00 ville tilbage til land, men ikke kunne finde det samme sted han kørte ud, hvorfor han valgte at køre op et andet ukendt sted.

Modsat den før 20/06/2005 gældende Politi bekendtgørelse nr. 511 fremgår der nu af § 15;

Politiet eller den myndighed, som politiet har bemyndiget hertil, kan ved opslag eller offentlig bekendtgørelse forbyde færdsel på isen ud for kyster, i havne eller på offentlige søer, vandløb og andre vandsteder.

Med ændringen i Politiloven, er det nu op til den enkelte borger, at vurdere risikoen og derved uagtsomheden ved at opholde sig på tilfrosset vand. Den fremsendte tilladelse til '… og omegns motorklub v/…', omhandler alene tilladelsen til at afholde baneløb, som foreskrevet i Bekendtgørelsen om afholdelse af motorløb § 2.

Det fremsendte bilag fra 'US Army Corps of Enginers' mener vi bekræfter den ikke ubetydelige risiko ved at færdes på tilfrosset vand;

The following table of safe loads is valid ONLY for ice that is clear and sound, with no flowing water underneath. When in doubt, stay off the ice!

Deres medlem har taget en klar chance ved at køre ud på isen og tilmed i et område hvor bæreevnen og risikoen for våger samt vandudløb for Deres medlem er ukendt. Vi mener, at dette indebærer en så indlysende fare for skade, at Deres medlem har handlet groft uagtsomt.

Vi fastholder derfor vores regreskrav mod [klageren]. Som dokumentation for vores fastholdelse vedlægges kendelse 20711 fra Ankenævnet for Forsikring."

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 12/7 2010 af klageren.

Han gør heri gældende, at han ikke har handlet groft uagtsomt.

Af selskabets brev af 27/7 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Selskabet modtager anmeldelse fra FR [forsikringstager] hvoraf det fremgår, at bilen på skadedatoen var udlånt til [klageren]. Ved anmeldelsen er vedlagt en underskrevet forklaring af [klageren] (bilag …).

Af forklaringen fra [klageren] fremgår det, at [klageren] kørte 50-70 meter ud på isen på … Fjord. Efter 15-20 minutter kørte [klageren] retur ad samme spor, men 20 meter fra bredden knækkede isen og bilen gik igennem.

Selskabet ønsker at se skadestedet visuelt og kontakter derfor [klageren], for at få præciseret hvor skaden skete. [Klageren] oplyser ved denne samtale med taksatoren, at der var spor i isen det sted han kørte ud. Da [klageren] vil tilbage på land ved 21-tiden, kunne han ikke finde nedkørselsstedet og må derfor køre op et andet sted - et sted som [klageren] dog ikke nærmere kunne forklare hvor var.

Selskabet kontakter herefter telefonisk FR for at få uddybet hendes kendskab til kørslen på isen. FR oplyser ved samtalen, at hun alene har givet [klageren] lov til at låne bilen til og fra arbejde. FR forklarer endvidere, at hun aldrig har og aldrig ville lade nogen køre på fjorden i hendes bil.

Idet der ikke foreligger identifikation mellem vores forsikringstager og [klageren], har selskabet udbetalt totalskadeerstatning til FR. Herefter har selskabet krævet udgiften tilbagebetalt af [klageren] under henvisning til Erstatningsansvarsloven § 22 + 19 stk. 2 pkt. 1 om grov uagtsomhed (bilag …).
…
Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet har gennemset de forelagte luftfotos af fjorden.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at køre på den frosne fjord og ved at bevæge sig væk fra det område, hvor der afholdes isbaneløb, har udvist en uagtsomhed, som må betegnes som grov. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har gjort et regreskrav gældende mod klageren, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1 og § 22.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand