873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 78.732:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Citroën C3, årgang 2008.

Klagerens advokat har i klagebrev af 13/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
…
Bilen blev stjålet fra en parkeringsplads på … mellem den 16. marts 2009 og den 23. marts 2009, hvilket blev anmeldt til politiet, hvorpå min klient modtog anmeldelseskvittering den 3. april 2009 (bilag …).

Nykredit har afvist at udbetale erstatning, med begrundelsen, at de har konstateret nogle forhold, der danner grundlag for en afvisning. Denne afvisning bunder nærmere i, at Nykredit ikke finder at der er tale om en dækningsberettiget skade - herunder at bilen er forsynet med startspærre, at der ikke fandtes spor i form af skrabemærker mv. som har, kunne belyse om køretøjet er blevet trukket væk, samt at der ingen ekstra nøgler er bestilt eller kodet og at min klient stadig er i besiddelse af alle nøgler.

Som advokat for forsikringstageren har jeg undersøgt sagen og kan efter drøftelse med autolåsesmede konstatere, at det for adskillige typer af biler er muligt at kopiere nøglen, og omkode den relativ hurtigt, så startspærren ikke blokerer ved start.

Det er således almindeligt kendt, at det nu er muligt for biltyve - med relativ begrænsede midler - at kopiere nøgler, også nøgler til biler med startspærre.

Endvidere kan jeg meddele, at jeg er i besiddelse af en DVD-optagelse sendt i tv-programmet kontant, hvori autolåsesmed … påviser, at man uden problemer og på ganske få minutter kan kopiere en bilnøgle og starte biler med startspærre, herunder biler af samme type som i nærværende sag.

Kopi af DVD-optagelsen vil blive fremlagt for retten.

Optagelsen kan ses på http://www.dr.dk/DR1/kontant/2006/03/07134703.htm

Med henvisning til ovenstående kan Nykredits begrundelse ikke godtages, idet en biltyv notorisk kan kopiere en nøgle, og idet dette lader sig gøre på få minutter, hvorfor spørgsmålet om startspærre eller ej ikke har betydning for afgørelsen om, hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget begivenhed..

Over for Ankenævnet, gøres det gældende, at selskabet skal pålægges at udbetale min klient erstatning for den stjålne bil."

Selskabet har i brev af 5/1 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Sagens fakta**
Den 7. april 2009 modtager vi en udfyldt skadesanmeldelse (skadesanmeldelse vedrørende motorkøretøjer) fra forsikringstager, hvori forsikringstageren oplyser, at bilen er stjålet. Det oplyses, at tyveriet formentlig er sket mellem den 16. marts - 23. marts 2009.

Den 27. maj 2009 modtager vi en fornyet udfyldt skadesanmeldelse (skadesanmeldelse vedrørende tyveri af køretøj), hvoraf det fremgår, at tyveriet er sket på … Det oplyses endvidere, at bilen er tyverisikret, at der er fabriksmonteret startspærre, at bilen på tyveritidspunktet var aflåst, og at der ikke var nøgler i. Det oplyses videre, at forsikringstager ikke har mistet nogen bilnøgler, og at hun ikke har fået lavet nye bilnøgler.

Forsikringstager fremsender anmeldelseskvittering fra politiet, faktura fra … på køb af bilen, erklæring fra Taksatorringen, registreringsattest, samt kvittering for afmelding af nummerplader.

Den 23. september 2009 fremsender vi et brev til forsikringstager, hvori vi oplyser, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet. Vi nævner videre, at bilen er monteret med startspærre, hvorfor det ikke er muligt at køre i bilen uden rette nøgle.

Ved brev af 19. oktober 2009 henviser vi til vores klageansvarlige enhed.

Den 1. februar 2010 fremsendes brev fra forsikringstagers advokat, hvori han beder om nærmere redegørelse for vores afgørelse, og det fastholdes, at hans klient ikke selv har fjernet eller medvirket til bortskaffelse af bilen.

Den 5. februar 2010 fremsender vi brev til advokaten, hvori vi bekræfter, at vi har været på gerningsstedet og undersøgt forholdene. Det oplyses, at der ikke fandtes spor i form af skrabemærker eller lignende, som kunne belyse, at køretøjet er blevet trukket væk eller fjernet på fejeblad.

Vi nævner videre, at ingen personer eller beboere i og omkring gerningsstedet har kunnet bekræfte tilstedeværelsen af køretøjet. Ligeledes har heller ikke viceværten kendskab til eller set køretøjet, og en beboer, som normalt selv holder på selve gerningsstedet har heller ikke bemærket dette køretøj.

Endelig nævnes, at ingen ekstra nøgler er bestilt eller kodet, og forsikringstager fortsat er i besiddelse af alle nøgler, hvorfor det fastholdes, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores vurdering
I forsikringsbetingelserne for bilforsikringen er på side 7 punkt 20 anført følgende:

'Hvad dækker forsikringen:

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'

På side 2 i policen er endvidere anført, at det er et sikringskrav, at køretaget har monteret elektronisk startspærre.

Det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, dvs. at der er sket en forsikringsbegivenhed i form af et dækningsberettigende tyveri.

Der er etableret startspærre i bilen, og vi har modtaget forsikringstagers 2 nøgler.

Vi har talt med Citroen, som oplyser, at denne biltype - som følge af startspærren - kun kan køres med den rette nøgle.

Bilens 2 nøgler har forsikringstageren haft i sin besiddelse hele tiden, og der er ikke på noget tidspunkt bestilt ekstra nøgler eller kodet nøgler.

Vi har besigtiget gerningsstedet, og vi har ikke fundet tegn på, at bilen på anden måde skulle være slæbt væk.

Herudover vil vi nævne, at vores konsulent har talt med flere personer og beboere i og omkring gerningsstedet, som ikke har set bilen parkeret på denne adresse, selvom den efter det oplyste skulle have været parkeret på denne adresse gennem længere tid.

Vores konsulent har også talt med viceværten, som har sin gang i og omkring den pågældende adresse, og han har heller ikke haft kendskab til bilen og har på intet tidspunkt set bilen.

Endelig har vores konsulent talt med en beboer, som normalt selv holder på stedet, hvor bilen efter det oplyste blev efterladt, og han har heller ikke bemærket bilen.

Efter oplysninger fra forsikringstageren skulle bilen være parkeret på grusarealet mellem de 2 beboelsesejendomme, som i øvrigt også fungerer som indkørsel til den bagvedliggende gårdsplads med skure / garager.

En bil, som parkeres dette sted vil - efter vores vurdering - ikke kunne ske uset eller ubemærket af hverken vicevært eller beboere. Vi bemærker i øvrigt også, at det er vores opfattelse, at en parkering af bilen ethvert andet sted på denne adresse ville blive bemærket af beboere og vicevært.

Vi vedlægger til dokumentation luftfoto af adressen og gerningsstedet, hvoraf det kan ses, at der er tale om et yderst begrænset parkeringsareal på den pågældende adresse.

Vi gør yderligere opmærksom på, at forsikringstager har oplyst, at bilen har holdt parkeret på adressen mellem den 16. marts og den 23. marts 2009. Dette er ikke i overensstemmelse med de oplysninger, som forsikringstageren har afgivet til vores konsulent, idet hun til ham har oplyst, at bilen blev henstillet af en ven på adressen … allerede fra den 29. november 2009 [2008].

Vores vurdering af om der foreligger et dækningsberettigende tyveri er således sket ud fra vurderingen af flere forhold/omstændigheder, jf. ovenstående, og ikke alene på forholdet omkring startspærren.

På baggrund heraf finder vi, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri."

Hertil har klagerens advokat i udateret brev modtaget af nævnet den 25/2 2011 bl.a. bemærket:

"Nykredit anfører at der er sket en besigtigelse af gerningsstedet, hvorved det er konstateret at bilen ikke kan være slæbt væk fra stedet, og, at Citroen udtaler at bilen ikke kan køres uden original nøgle.

Jeg henviser til min tidligere fremstilling af sagen, og understreger at det er almindelig kendt at en bil, uden problemer og på meget kort tid, kan startes på trods af at der er installeret elektrisk startspærre og at der ikke anvendes en original nøgle. Dette er blandt andet dokumenteret i tv-udsendelsen på DR-1, KONTANT, som jeg tidligere har påberåbt mig under en retssag mod Alm. Brand. Under retssagen mod Alm. Brand indhentede forsikringsselskabet en udtalelse fra en specialist, og denne udtalelse vedlægges hermed som klagers bilag …

Det fremgår af Nykredits vurdering af sagen at en konsulent for Nykredit har talt med flere personer og beboere omkring gerningsstedet, og at ingen af disse skulle have lagt mærke til at bilen stod parkeret på adressen?!?

Dette postulat finder jeg ærligt talt at være grænsende til det uhyrlige, idet Nykredit flere gange har modtaget oplysninger om navngivne personer, …, som har set bilen holde parkeret på gerningsstedet. … havde bilen til låns i perioden og han holdt øje med bilen hver dag.

Herudover foreligger der ingen oplysninger fra Nykredit om hvilke personer deres konsulent har talt med på gerningsstedet, på trods af gentagende opfordringer til at oplyse navne på disse personer.

Nykredit anfører yderligere at deres konsulent har talt med en beboer som selv holder på den plads, hvorfra min klients bil er stjålet.

Det kan oplyses at der på tidspunktet for bilens forsvinden ikke var nogle beboere i området som anvendte denne plads, hvilket var årsagen til at … parkerede bilen på denne.

Der er efterfølgende tilkommet nye beboere til området som anvender denne plads.

Nykredit anfører at parkering af bilen ikke kunne ske uset eller ubemærket, hvilket jeg er enig i. Flere vidner har set bilen holde parkeret på pladsen i denne periode. Nykredit har modtaget oplysninger om pågældende vidner.

Nykredits bemærkninger om forskellige datoer må bero på en misforståelse fra Nykredits side. Der er tale om at bilen dagligt har været parkeret på adressen siden november 2008 og frem til tidspunktet for tyveriet.

Årsagen til at min klient ikke kan oplyse det præcise tidspunkt for tyveriet er at … fra d.16-03-2009 til d. 23-03-2009 ikke var hjemme. Derfor kan han ikke oplyse hvilken præcis dag indenfor denne uge, at tyveriet er sket, men kun at det er sket i det tidsrum som er angivet.

Med henvisning til ovenstående kan Nykredits begrundelse for at afvise dækning ikke godtages, og det gøres gældende at forsikringsselskabet skal pålægges at udbetale min klient erstatning for den stjålne bi.."

Herefter har selskabet i brev af 11/3 2010 til nævnet anført:

"Vi har gennemgået det medsendte dokument, som er en udtalelse fra … Vi bemærker, at der er tale om meget generelle beskrivelser af diverse låsesystemer, og at udtalelserne således ikke er møntet specifikt på den i denne sag stjålne bil.

Endvidere vil vi for god ordens skyld også bemærke, at det af dokumentet fremgår, at udsendelsen 'Kontanten' vedrører en specifik bilmodel; Suzuki Wagon R, årgang 1998-2000, hvilket er en ældre bil med et mere simpelt startspærresystem end den i denne sag stjålne bil, jf. videre herom nedenfor.

Som det fremgår af vores brev til nævnet af 5. januar 2011 har vi talt med Citroen, som oplyser, at denne bil kun kan køres med rette nøgle.

Vi har efterfølgende fra Citroens tekniske direktør … modtaget en teknisk beskrivelse af den pågældende startspærre, som var indbygget i bilen (vedlægges).

Der er tale om en startspærre med såkaldt rullende kode og tændingsnøgle med integreret transponder, hvilket kan ses ud fra den tekniske beskrivelse pkt. 1 og pkt. 4.2.

Det konkluderes på sidste side i den tekniske beskrivelse, at har man ikke den rette nøgle, skal der bruges et andet transportmiddel til at flytte bilen med.

Af udtalelsen fra … fremgår det, at det i biler med den nyeste type startspærre med rullende kode og startspærrefunktion i flere styreenheder er meget vanskeligt/umuligt at skaffe det rette udstyr til at starte bilen uden den rette nøgle.

Vi bemærker, at forsikringstagers bil var en ny bil på tidspunktet for tyveriet (bilen var indregistreret i september 2008 og tyveriet sker primo 2009).

Det er vores opfattelse, at ovenstående underbygger, at denne biltype - som følge af startspærren med rullende kode og tændingsnøgle med integreret transponder - kun kan køres med den rette nøgle.

Allerede på baggrund heraf må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed i form af et dækningsberettigende tyveri.

Herudover vil vi nævne følgende:

Vedrørende datoen for bilens henstillen på adressen kan vi konstatere, at vi er enige med advokaten om, at bilen har været henstillet på adressen fra november 2008 og frem til tyveriet i marts 2009.

Advokaten ønsker oplysninger om hvilke personer, som til os har oplyst, at de ikke har set bilen holde parkeret det pågældende sted.

Den 1. september 2009 taler vores konsulent med følgende beboere, som oplyser, at de ikke har set bilen:

[Adresse] 1. sal
[Adresse] st.
Beboeren i [adresse] st. kan ikke huske, om han har set bilen.

Den 3. september 2009 taler vores konsulent med viceværten. Viceværten oplyser, at han ikke har bemærket, at der har holdt en bil parkeret på den samme sted i den pågældende periode.

Den 9. september 2009 taler vi igen med viceværten, som oplyser, at han efterfølgende har talt med sin søn, som bor i … Sønnen oplyser, at han heller ikke har set bilen, og at han ville have set den, idet han plejede at parkere på det pågældende sted. Han oplyser desuden, at hvis den havde været parkeret mellem husene, ville den have været til ulempe.

Vi vil igen bemærke, at bilen over en periode på ca. 3,5 måneder ikke kan have været parkeret på det pågældende sted uset eller ubemærket af beboere eller vicevært.

I henhold til vores konsulents samtale med forsikringstageren den 1. juli 2009 - dvs. kort efter tyveriet - oplyser forsikringstageren, at hun sammen med en person, som hed … (en ven til …), parkerede bilen på adressen ultimo november 2008.

Hun oplyser videre, at de brugte nøglen med fjernbetjening, da den anden nøgle (reservenøglen) var i …, og at hun derefter beholdte nøglen med fjernbetjeningen. Hun oplyser videre, at ingen havde kørt i bilen siden den dag, idet hun havde haft nøglen med til …

Den 18. august 2009 oplyser hun igen til vores konsulent, at ingen har brugt bilen i den periode, hvor den har været henstillet.

Den 20. august 2009 taler vores konsulent med …

… oplyser, at forsikringstageren havde haft nøglerne med hjem, efter at bilen var blevet henstillet. Han oplyser videre, at bilen havde stået mellem husene ved hans bopæl, og at ingen havde benyttet sig af bilen i de måneder, hvor den havde stået ved huset.

Vi er således meget uforstående over for, at advokaten nu oplyser, at forsikringstager i denne periode har haft udlånt bilen til …, idet dette ikke stemmer overens med de oplysninger, som vores forsikringstager og … har afgivet til vores konsulent få måneder efter, at tyveriet havde fundet sted.

På baggrund af ovenstående vil vi fastholde, at forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et tyveri."

I brev af 24/3 2011 til nævnet fra klagerens advokat hedder det:

"Parterne er grundlæggende uenige om, hvorvidt en bil af den omhandlede type kan køres fra gerningsstedet uden original nøgle. **Følgelig anmodes Ankenævnet om at forelægge sagen for en sagkyndig, jf. ankenævnets vedtægter § 12, stk. 3.**

Nykredit har vedlagt en teknisk beskrivelse fra Citroen som skulle fastslå at dette er umuligt.

Den foreliggende beskrivelse af startspærresystemet kan dog ikke anses for en objektiv vurdering, da Citroen, naturligt, vil beskytte deres egne produkter og påstå den pågældende startspærre umulig at omgå.

Herimod angiver … at det dog er svært, men ikke umuligt at fremskaffe udstyr til at omgå en startspærre af den pågældende art.

Udover denne erklæring vil jeg endnu engang henvise til tv-udsendelsen på DR, KONTANT, hvor det er dokumenteret at biler uden problemer kan startes og køres væk, på trods af at bilen har en elektrisk startspærre.

Det kan på baggrund af ovenstående ikke accepteres at forsikringsselskaber kan nægte at udbetale erstatning for en stjålet bil, udelukkende fordi det er svært, men ikke umuligt, at skaffe det rette udstyr til kunne starte bilen uden nøgle.

Det er min opfattelse, at det må være i almenhedens såvel som parternes interesse, endeligt at få konstateret om forsikringsselskaberne kan vedblive med af følge denne praksis.

Ydermere skal det bemærkes at Nykredit A/S i skrivelsen af 11. marts 2011 erklærer sig enige i at bilen har været henstillet på adressen i perioden november 2008 og frem til tyveriet i marts 2009, hvorfor det ikke har relevans at påberåbe sig tilfældige menneskers udtalelser, om hvorvidt de kan huske om de har set bilen holde parkeret på pladsen i det pågældende tidsrum eller ej."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere bemærkninger i brev af 11/4 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder et luftfoto af det sted, hvorfra bilen efter det oplyste blev stjålet.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen