868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.733:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt kaskoskade har afvist et yde dækning for omkostningerne til advokatbistand.

Selskabet har afvist at yde dækning for advokatomkostningerne med henvisning til, at klageren ikke har haft rimelig anledning til at søge advokatbistand i relation til de af selskabet efterspurgte oplysninger om den ansvarlige skadevolder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/1 2007 anmeldte en kaskoskade til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår, at bilen blev beskadiget, da klageren ved brug af sit adgangskort kørte igennem en bussluse, og stolpen gik op, idet klageren kørte frem. Klageren anførte, at skaden formentlig skyldtes salt og grus i mekanismen, hvilket han mente, at kommunen havde ansvaret for. Vedlagt skadeanmeldelsen var en kopi af adgangskortet til busslusen udstedt af kommunen.

Selskabet har over for sekretariatet oplyst telefonisk, at klageren fik udbetalt erstatning for kaskoskaden den 26/2 2007.

Af klageskemaet dateret den 12/7 2010 fremgår bl.a.:

2. 78.733

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min klient [klager], kontaktede undertegnede primo januar 2008, hvorved jeg fik overdraget korrespondance fra GF Forsikring i form af breve af henholdsvis 8. maj, 13. november og 20. december 2008 tillige med kopi af brev af 9. november 2008 fra … Kommune, jf. vedlagte kopier. Det var min klients opfattelse - hvilket også fremgår af den ovennævnte korrespondance fra GF Forsikring, at min klient selv måtte fremkomme med yderligere oplysninger, til brug for sagens videre behandling. Undertegnede tilskrev … Kommune og GF Forsikring i breve af 15. januar 2008, jf. vedlagte, hvori jeg bl.a. beder GF Forsikring bekræfte at ville afholde mine omkostninger i sagen. GF Forsikring oplyser i brev af 16. januar 2008, at man ikke finder grundlag herfor, hvilket besvares herfra i brev af 22. januar 2008 hvoraf fremgår hvilke omkostninger forsikringsselskabet efter min opfattelse skal afholde, herunder undertegnedes salær, jf. vedlagte kopier. GF Forsikrings afgørelse fastholdes, jf. brev af 25. januar 2008. … Kommune besvarer min henvendelse i brev af 7. februar 2008, der videresendes til GF Forsikring den 8. februar 2008, hvoraf fremgår hvem ejer der skadevoldende pullert, jf. vedlagte. GF Forsikring skriver tilbage den 20. februar 2008 bilag brev fra grundejerforeningen der som … Kommune afviser ejerskabet til pullerten, hvilket foranlediger undertegnede at sende brev af 18. marts 2008 til … Kommune for verificering af tidligere oplysninger vedr. ejerskabet, ligesom der rykkes for svar i brev af 30. september 2008, jf. vedlagte. … Kommune svarer i brev af 21. november 2008, vedr. ejerskabet, hvilke oplysninger sendes til GF Forsikring med anmodning om at færdigbehandle sagen. GF Forsikring foranlediger herefter tilsyneladende sagen færdigbehandlet, idet bemærkes at kravet mod skadevolder tilsyneladende fortsat ikke har fundet sin afslutning. Undertegnede har ikke hørt fra GF Forsikring siden 20. februar 2008, bortset fra en telefonopringning til min sekretær den 6. januar 2009 hvori man gav udtryk for undren over at min klient havde bedt om min assistance i sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Formålet med nærværende klage er at få dækket min klients omkostninger til undertegnedes bistand i sagen jf. også mit brev af 22. januar 2008, hvori jeg overfor GF Forsikring gør gældende, at kravet om betaling af min bistand efter min opfattelse følger af FAL 22, hvorefter GF Forsikring, såfremt man ønsker oplysninger som min klient kun kan skaffe ved at afholde væsentlige udgifter eller oplysninger som måtte volde min klient væsentlige ulejlighed eller besvær at skaffe, da må selskabet selv rekvirere disse oplysninger eller betale for indhentning heraf. Kravet andraget kr. 5.500 + moms eller i alt kr. 6.725."

Selskabet har i brev af 28/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Selvom beviserne for en ansvarspådragende handling bygger på formodninger frem for reel fakta, retter selskabet på baggrund af anmeldelsen, henvendelse til PK og udbeder oplysninger om deres forsikringsforhold (bilag …).

PK kontakter telefonisk selskabet, og oplyser, at de alene administrer udstedelsen af de kort der giver tilladelse til at passere busslusen. PK henviser til Teknik- og Miljøforvaltningen (TOM), hvorfor selskabet retter henvendelse hertil (bilag …).

Efter et utal af rykker, modtager selskabet svar fra TOM. TOM afviser erstatningspligten under henvisning til, at de ikke finder, at have gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelse, i relation til den skete skade. TOM henviser til den lokale grundejerforening som ejer vejarealet (bilag …). Der er dog ingen nærmere oplysninger om, hvem denne grundejerforening er.

Idet selskabet ønsker at forfølge erstatningskrav, retter selskabet henvendelse til [klager] og beder ham oplyse, hvem den på skadetidspunktet rette ejer af busslusen er (bilag …).

[Klager] retter herefter telefonisk henvendelse til selskabet og oplyser, at [klager] har fået bekræftet, at det er … Kommune (KK), som er den rette ejer af anlægget. [Klager] henviser til, at krav om erstatning skal sendes til KK attention … (KB).

På trods af, at KB tidligere gennem TOM, som hører under KK, har afvist erstatningspligten, forsøger selskabet at skrive til KK med attention KB (bilag …).

Selskabet modtager herefter svar fra KB, som på vegne af KK og herunder TOM igen afviser erstatningspligten. KB henviser endnu engang til den lokale grundejerforening (bilag …). Igen er der ingen yderligere oplysninger om grundejerforeningen.

Selskabet retter derfor på ny henvendelse til [klager] og udbeder denne om oplysninger på den rette ejerforening (bilag …).

På baggrund heraf modtager selskabet henvendelse fra … (RR), som på vejene af [klager] vil lokalisere ejeren af den pågældende bussluse. I den forbindelse ønsker RR sine omkostninger herved afholdt af selskabet (bilag …).

Selskabet afviser overfor RR, at afholde dennes udgifter (bilag …).

Som svar herpå fremsender RR en klage over selskabets afgørelse om, at disse udgifter ikke bliver dækket (bilag …). Det bemærkes hertil, at der i skrivelsen til nævnet fra RR fremgår, at der i klageskrivelsen til selskabet blev oplyst om salærets størrelse. Dette er - som det også ses af klageskrivelsen - ikke ukorrekt.

Selskabet fastholder afgørelsen om, at advokatomkostningerne i det konkrete tilfælde ikke er dækket af kaskoforsikringen (bilag …).

Efterfølgende modtager selskabet oplysninger om grundejerforeningen fra RR, uden anmærkning om krav for betaling af honorar (bilag …). RR retter herefter ikke på eget initiativ henvendelse til selskabet.

RR omtaler i brevet til nævnet en telefonsamtale med selskabet af 6. januar 2009. Hertil vil selskabet gerne tilføje, at selskabet i samtalen oplyste, at RR ikke ville hører yderligere fra selskabet, idet en afklaring på erstatningsspørgsmålet ville tilgå [klager] direkte.

Det påhviler [klager] at tilvejebringe de fornødne oplysninger til identifikation af skadevolderen. Dette understøttes også af Ankenævnskendelse 75805 (bilag …). Selskabet finder ikke, at [klager] har haft rimelig anledning til at søge advokatbistand i relation til de efterspurgte oplysninger, hvorfor selskabet fastholder, at disse udgifter ikke er dækket af kaskoforsikringen. Det bemærkes hertil, at der alene er tale om advokatbistand til at fremskaffe oplysninger om skadevolderen og ikke advokatbistand til behandling af spørgsmålet om, hvem det juridiske erstatningsansvar påhviler.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Selskabet oplyser yderligere i brev af 29/7 2010 til nævnet, at man i øjeblikket afventer udfaldet af en sag ved byretten angående, hvorvidt erstatningsansvaret påhviler kommunen eller grundejerforeningen i en lignende sag.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren fik udbetalt erstatning for skaderne på sin bil den 26/2 2007.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at advokatens bistand ikke har været nødvendig til at varetage klagerens krav mod selskabet, idet advokatens bistand alene har bestået i at fremskaffe oplysninger om en mulig ansvarlig skadevolder på et tidspunkt, hvor klageren havde fået udbetalt erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for advokatomkostningerne.

De oplysninger, selskabet har bedt om, rækker ikke længere, end hvad klageren er forpligtet til at oplyse, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale klageren for hans udgifter til advokat, idet der kun er anmodet om oplysninger, som klageren selv kunne have fremskaffet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand