867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.736:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/3 2010 ringede til SOS International A/S og anmeldte en skade på det forsikrede køretøj, en Seat Cordoba, som var indtruffet i Tyskland. Af SOS International A/S interne sagslog fremgår bl.a.:

"sø 2010-03-14
14:52:21 RPW
Sagstype: Mekanisk skade / BR syg
…
sø 2010-03-14
14:59:35 RPW
fra FTs mand - ANM sag. Infoer at konen har problemer med køleren i KT. Manden er kørende i andet KT. Vi aft at jeg ANM og BUG og at FT rtb hvis KT ikke er KPP. FT mener at det kan være et større problem. Jeg infoer vilkår med ret til EV, hvis REP over 3 arbejdstimer.

sø 2010-03-14
16:25:50 ICH
Fra hr FT/er på vst. KT kan ikke reppes.
Med mek./S.
- Mek infoer, at det er en KASKO SKADE: KT har kørt på noget og ødelagt køleren. KT kan ikke reppes dd.

- J noterer vst infos, vi ktk vst for BO i morgen. J infoer, at eftersom der er tale om en kasko skade er rep dækket af fors."

Bilen blev bugseret til et værksted i Tyskland og efterfølgende bragt til Danmark, hvor der blev udarbejdet taksatorrapport. Taksator opgjorde herefter erstatningen til 30.000 kr.

I en skriftlig skadeanmeldelse af 17/3 2010 til selskabet oplyste klageren, at uheldet skete ved, at hun på en stærkt befærdet vej i Tyskland påkørte en forankørende bil, som foretog en katastrofeopbremsning. Hun anførte endvidere, at der var et svensk vidne til uheldet og opgav vedkommendes navn og registreringsnummer.

Selskabet opsagde ved brev af 29/4 2010 klagerens forsikringer og meddelte i brev af 10/5 2010 klageren afslag på forsikringsdækning for den anmeldte skade med henvisning til, at skaden var fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

I klageskema af 14/7 2010 har klageren oplyst, at den forankørende bil tilhører hendes søn, og har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende. Derudover fremgår bl.a.:

"Den 22. april var jeg til møde med Codan, hvor vi gennemgik omstændighederne omkring uheldet og kiggede på billeder fra taksatoren. Så vidt jeg ved har SOS også har haft billeder af min bil, som blev taget af værksted i Tyskland i forbindelse med ulykken, men det har ikke været muligt for mig at få disse udleveret. I stedet for billederne fra SOS har jeg modtaget billeder af 30. marts, som værkstedet i N. har taget og overgivet til Codan og taksator. Så vidt jeg har fået oplyst af taksator, har taksator ikke selv besigtiget køretøjet, men alene vurderet dette på baggrund af værkstedets billedmateriale, hvilket jeg undrer mig meget over.
Den 10. maj modtager jeg afslag fra Codan med den begrundelse, at skaden på køretøjet er fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget, selvom taksatoren har godkendt totalskade den 06. april 2010 og givet 30.000,- kr. i erstatningsbeløbet. Da jeg ikke kunne acceptere afslaget, og ikke er enig i Codans vurdering af uheldet, kontaktede jeg d. 17. maj advokat J.C., som fremsendte indsigelse til Codan med krav om nærmere begrundelse på afslaget. Begrundelsen fremkom først d. 18. juni med det omtalte billedmateriale af 30. marts, samt taksatorrapport af 11. maj. Jeg klager herved over Codans afgørelse."

Selskabet har i brev af 19/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager kontakter selskabet telefonisk 15. marts 2010, og oplyser her, at hun har haft et uheld dagen før, og at uheldet har involveret hende og en svensk bilist.
…

I forbindelse med sagens oplysning hos selskabet kommer det frem, at den forankørende bil tilhører forsikringstagers søn. Forsikringssagers søn, som ligeledes har en bilforsikring hos Codan Forsikring, har også i skadesforløbet anmeldt en skade med baggrund i uheldet. Anmeldelsen fra forsikringstageres søn er efterfølgende trukket tilbage.

Der bliver i forbindelse med skaden taget en række billeder af forsikringstagers bil hhv. den bil som forsikringstager angiveligt er kørt op i. Forsikringstager har selv fremlagt en del af disse. Der fremlægges yderligere billeder af bilen. Billederne er nummereret 1 -5.

Det kan om billederne fremlagt af forsikringstager oplyses, at den blå bil på billederne (Toyota Corolla) er den bil som forsikringstager angiveligt er kørt op i, mens den grå bil er den i nærværende sag omhandlede.

Selskabet bemærker, at alle billederne er forelagt forsikringstager, og at forsikringstager ikke har bestridt, at billederne viser hendes bil.

Det bemærkes videre, at den bil som forsikringstager kørte op i ikke er forsynet med en anhængerkrog.

Selskabet har på baggrund af billederne, sammenholdt med forsikringstagers skadesanmeldelse, afgjort, at der ikke skal udbetales erstatning i sagen, idet selskabet er af den opfattelse, at skaderne på forsikringstagers bil ikke kan stamme fra påkørsel af den anden bil.

Det er afgørelsen om, at der ikke vil ske dækning, som er genstanden for nærværende tvist.

Forsikringstager har klaget over, at selskabets taksator ikke selv har besigtiget bilen, men alene har afgjort sagen ud fra div. billedmateriale. Selskabet skal heroverfor anføre, at dette ikke er en usædvanlig fremgangsmåde, og at billedmaterialet er fuldt ud tilstrækkeligt til at afgøre denne sag.

I klagen er videre oplyst, at selskabets taksator har anført, at bilen er totalskadet og fastsat et erstatningsbeløb. Selskabet bemærker, at fastsættelse af erstatningsbeløb ikke i sig selv er det samme som en anerkendelse.

Til støtte for afvisningen af dækning gør selskabet gældende,

at forsikringstager i gennem hele forløbet har fastholdt, at skaden er sket som følge af en kollision mellem to biler,

at forsikringstagers mand indledningsvis til SOS International fremkommer med oplysninger som taler for, at der er tale om et mekanisk problem med køleren, og at mekaniske problemer ikke er dækket af kaskoforsikringen,

at det af de fremlagte billeder åbenbart fremgår, at skaden på køleren ikke kan være sket som følge af at forsikringstageres bil er kørt op i en anden bil, skaden synes sket ved påkørsel af en smal genstand, jf. særligt billede nr. 1,

at forsikringstager på baggrund af de foreliggende omstændigheder ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der har fundet en dæknings- berettiget forsikringsbegivenhed sted,

at selskabet, henset til hændelsesforløbet og de faktiske omstændigheder er berettiget til at afvise dækning i den foreliggende situation."

Hertil har klageren i et udateret brev til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Min mand har aldrig oplyst, at jeg havde problemer med køler, men oplyste følgende:
Ved opringningen til SOS, oplystes at hans kone havde været ude for et uheld, og der blev spurgt fra SOS om hvad skaden var, hvortil der blev svaret, at han ikke havde forstand på biler, men kunne se at køleren var itu og bilen ikke kunne køre.

2. Jeg har aldrig oplyst, at uheldet involverede en svensk bilist. Men jeg havde en svensk bilist som vidne.

…

4. Ang. [klagers søns] bil, gør jeg opmærksom på, at bilen også blev vurderet som totalskaden, hvor han ikke blev enig med taksatoren om beløbet, fordi han har brugt flere tusinder af kroner for at sætte bilen i stand. På grunden af dette tog han skadeanmeldelsen tilbage og hentede bilen fra værksted. Han har selv betalt for reparationen

…

6. Den 20. april blev jeg indkaldt til Codan i København hvor jeg blev truet med politianmeldelse på grunden af bedrageri. Bilen skulle få kriminel teknisk undersøgelse for 30.000,- kr. Når det viste sig, at jeg lyver, skulle jeg betale beløbet. Men jeg havde ikke noget at frygte og vil få bevis på, at jeg sagde sandheden. Desværre blev bilen aldrig sendt til undersøgelsen. Jeg har aldrig haft en skade på bilen, selvom jeg har haft bilen fra 2004 med kaskoforsikring.

7. Har aldrig givet oplysninger der taler for mekanisk skade.

8. Hvordan skulle jeg have kørt fra P. til S. (80 km stenen) mellem … hvis bilen var i stykker, især køleren?"

I brev af 13/9 2010 til nævnet henviser selskabet til SOS International A/S interne sagslog, hvoraf det det fremgår, at skaden oprindeligt er registreret som en mekanisk skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.1 Kaskodækningen omfatter**
skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3.

…

1.3 Kaskodækningen omfatter ikke

1. skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand. lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport

…

5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har gennemset de forelagte billeder af klagerens samt den forankørendes bil.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er en række uklarheder i forbindelse med skaden på bilen, som kræver, at der foretages en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse, der også omfatter afgivelse af forklaringer under strafansvar fra parter og vidner, kan ikke foregå for nævnet, men må i givet fald foregå under en sag ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at afgøre sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand