868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.737:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring med indbodækning i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt frostsprængningsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at frostsprængningen ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Det fremgår af sagen, at der i perioden fra den 22/12 2009 til den 10/1 2010 opstod en vandskade i klagerens fritidshus, hvilket hendes forsikringsmægler anmeldte telefonisk til selskabet den 18/1 2010. Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse dateret den 25/1 2010 fremgår bl.a.:

> "Hvorledes skete skaden? (Udførlig beskrivelse af årsagen til skaden)
> I forbindelse med at vi skulle på ferie, satte vi fuld varme på alle radiatorer, fordi udlejningsselskabet forlanger god varme på når/hvis huset udlejes. Da vi kommer hjem fra ferie er vi oppe at tjekke huset og opdager at strømmen er afbrudt og at der er vandskade i hele huset."

Skaden blev besigtiget den 22/1 og den 29/1 2010. Af taksators rapport fra den 29/1 2010 fremgår bl.a.:

> "Har, på anmodning fra tømrer ... besigtiget skadestedet sammen med ham og det kunne konstateres, at der var én elektrisk olieradiator samt 4 små el-radiatorer i sommerhuset.

Det kunne samtidig konstateres, at olieradiatoren var opsat i stuen, og skulle dække både stue og køkken (anslået ca. 30 m^2) samt at en el-pladeradiator i lille værelse var tændt og stod på 2, at én lille el-pladeradiator i soveværelse var tændt og stod på 2 samt at en lille el-pladeradiator i et andet soveværelse var slukket. Ligeledes var gulvvarme i badeværelset slukket.
Temperaturmålinger i sommerhuset fortalte, at der kunne måles mellem 4,9°C og 5,2°C flere steder i det ca. 63 m^2 store sommerhus - samtidig var der, på besigtigelsesdato, ca. -8°C udendørs.

Det antages derfor, at fritidshuset ikke var tilstrækkeligt opvarmet …

Tømreren kunne også, ved fysisk besigtigelse af loftsrum, iagttage en del fygesne, som smelter og derved er med til at forstærke vandskaden ligesom det sandsynligvis er smeltevand, der er gået i el- systemet og har forårsaget at HFI-relæet var slået fra.

Ydermere antages det, at det skaderamte rør i ydervæg, er placeret så tæt på ydervæggen, at en evt. isolering, slet ikke vil have en effekt - og dermed vil røret kunne fryse, udendørstemperatur og Wind Chill Effekt taget i betragtning."

Ved brev af 3/2 2010 afslog selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tilstrækkeligt opvarmet i huset. Klageren var utilfreds med dette, og hun henviste i sit brev af 11/2 2010 til, at der den 20/1 2010 havde været en mand i huset for at sætte en affugter op. Da han kom, havde han konstateret, at der ikke var noget strøm. Han havde forsøgt at regulere op og ned på radiatorerne og kunne ikke huske, hvad de stod på, da han forlod huset.

Taksator bemærkede i brev af 17/3 2010 til selskabet, at én varmekilde i stuen/køkkenet ikke kunne anses for tilstrækkelig opvarmning henset til, at rummet bestod af tre ydervægge, og at vinden i lange perioder blæste ind på bygningen fra øst.

Klagerens repræsentant, en ingeniør, anførte i brev af 11/6 2010 til selskabet bl.a. følgende:

"**Skadesforløbet**
Ejeren udlejer huset i størst mulig omfang hen over hele året, og i den sammenhæng er ejeren ved huset den 22. december 2009 for at tilse huset og sikre at varmen er tilsluttet og fungerer i fuld omfang - alt med henblik på at huset i den nærmeste tid herefter kunne blive udlejet.
Ejer tager herefter på ferie og tilser huset igen ca. den 10. januar 2010 og kan her konstaterer at en vandledning er sprunget og strømmen er afbrudt! - årsagen til strømafbrydelsen er ikke afklaret, men er ubetinget et utilsigtet tilfældigt svigt.

Varmekilderne i huset omfatter 2 stk. 300 W ovne i hvert af de to værelser og 1 stk. 600 W ovn i soveværelse samt 1 stk. 2000 W ovn i stue/køkken, og hertil kommer gulvvarme i bade-

rum på ca. 3 m^2 á ca. 60 W/m^2 og således i alt ca. 3.350 W, hvilket fordelt på de ca. 63 m^2 svarer til 53 W/m^2, hvilket må anses for tilstrækkelig, idet man normalt ved en skønsmæssig vurdering af tilsvarende anlæg anvender et effektforbrug på 50 - 55 W/m^2.

Herudover skal det nævnes at ejer havde huset udlejet i vinterhalvåret 2008 - 2009, og her var der på intet tidspunkt klager over for lidt varme. Ligeledes havde den tidligere ejer huset langtidsudlejet i vinteren 2007 - 2008 - igen uden klager på varmen.

Varmeanlægget må således siges at være ok i størrelse.

Skadens omfang
Alle indvendige vægge-, gulv- og loftflader inkl. isolering skal udskiftes, alle indvendige døre skal skiftes, alt fast inventar skal udskiftes, el- installationer skal de- og genmonteres sammen med flade- og inventarudskiftningen.
Løsøre, malerier m.m. skal udskiftes.
Efterfølgende nedbrydningerne af nævnte flader m.m., skal der ske en effektiv udtørring af huset og herudover en svampebehandling af de tilbageværende konstruktioner.
Endelig er der for ejeren tale om væsentlig driftstab i form af manglende huslejeindtægt."

Selskabet havde kontakt med det lokale strømforsyningsselskab, som oplyste, at der efter en gennemgang af vagtrapporten og afbrudsstatistikken ikke var noget at bemærke på klagerens adresse i perioden.

Sagen er indbragt for nævnet ved klagerskema dateret den 14/7 2010 med påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning til udbedring af fugtskaderne. Til støtte for påstanden gøres gældende, at skaden opstod som følge af, at strømmen forsvandt.

Selskabet har i brev af 27/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Den tegnede Fritidshusforsikring dækker kun skade, som følge af Frostsprængning, hvis der er tale om ***tilfældig*** svigt i varmeforsyningen og det er ikke tilfældet her. Vi har fået bekræftet fra det lokale elselskab …, at der ikke har været strømafbrydelser i området og heller ikke på forsikringsstedet i perioden fra den 22.12.09-10.01.10 Alene af den grund er skaden ikke dækket af forsikringen.
Jeg henviser til vilkår 6000.5 - afsnit 28 - dækningsskemaet på side 54-55 under punkt 5 'anden skade', *Forsikringen dækker ikke* (se rødt felt).

Hertil kommer oplysningen om at husets relæ kan have været afbrudt på grund af smeltevand fra de mængder af fygesne, som skadelidte har forsømt at fjerne fra loftet. Det er uklart om relæet har været afbrudt - men det kan ikke udelukkes. Dog har det ingen betydning for skadens dækning, idet forsikringen *ikke* dækker 'skade som følge af nedbør - herunder smelte sne, der trænger ind igennem utætheder, revner, sprækker, åbninger og lignende, som ikke er en direkte følge af anden dækket skade. Ifølge taksator er der ikke konstateret fysisk skade på husets tag, der kan betragtes som en dækningsberettiget skade.
Derfor er en eventuel skade efter smelte sne på huset relæ og følgeskader heraf **ikke** dækket af forsikringen. Se længere nede i det røde felt 'Forsikringen dækker ikke'.

Grunden til at man i medierne hele vinteren opfordrer husejere til at fjerne fyge sne er fordi at husforsikringen undtager skader af denne art.

Med hensyn til om huset har været tilstrækkeligt opvarmet i forhold til, at det har været den strengeste vinter i 14 år, så viser temperaturerne i huset ved taksators besøg den 29.01.10, at der kun har været en temperatur på godt 5 grader i huset og det kan godt have været den afgørende faktor i forhold til frostsprængningen. Huset har langt fra været tilstrækkeligt opvarmet jf. taksators noter. Der har været behov for en supplerende og langt bedre opvarmning for at afværge frost i rørene i den periode, hvor huset var efterladt tomt uden lejere.

Med hensyn til skadens anmeldelse, så har vi handler hurtigt med hensyn til besigtigelse og efterfølgende afvisning af skaden. Vores håndværker og taksator har besigtiget skaden den 22.01 og den 29.01.2010 og allerede den 03. februar sendte vi afvisningsbrev til kunden [klager].

Skadens omfang:
Vi kan ikke påtage os ansvaret for den udvikling i skadens omfang, der måtte være sket fra skaden opstod i perioden fra den 22.12.09 - 10.01.10 og senere i vinteren og foråret.
Det fremgår af taksators notat, at skadelidte ikke har foretaget sig andet for at afværge yderligere skade på huset end at opsætte en enkelt affugter.

Vi vil anbefale skadelidte og dig at gøre noget for at begrænse og udbedre skaderne og fremadrettet sørge for at fjerne fyge sne fra lofter m.v. om vinteren samt holde en vis kontrol med varmen i huset - især, når det i perioder står tomt om vinteren.

Med baggrund i det forhold som er nævnt ovenfor sammenholdt med taksators notater og de optagne fotos af huset må vi fastholde, at der **ikke** er sket en dækningsberettiget skade."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 9/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad. varmeanlægget
Varmeanlægget har en effekt på ca. 53 w/m^2, som er helt normalt for et hus som dette!
Anlægget var på fuld styrke da skadeslidte tog på ferie, for at sikre at huset var tilstrækkeligt opvarmet til at modtage lejere! - ved gennemgangen var der ingen fygesne i tagrummet, og der har i øvrigt ikke tidligere været problemer med sne i konstruktionerne.
Efterfølgende er det naturligt at dæmpe varmen, så det først og fremmest er frostfrit og dernæst for at udtørre huset langsomt, med et minimum af ventilering, som forefindes med aflåst hus, og herudover opsættes affugter.

Ad. strømforsyning
Ingen ved hvorfor strømmen forsvinder, men HFI-relæet er slået fra og dette kan skyldes en overbelastning, en kortvarig overspænding fra forsyningsselskabet, en kortslutning, ugunstig vejrlig, fugt i huset e.l. - men det må klart være et utilsigtet tilfældig svigt! - et svigt som kan skyldes andet end et svigt hos forsyningsselskabet.

Vandstikkets placering
Stikket er placeret i ydervæggen, med isolering mellem røret og ydervæggen og burde være tilstrækkeligt frostsikret."

Af selskabets brev af 25/8 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Ad Varmeanlægget.**
Kan umiddelbart kun henvise til mine notaer i brev af 29. juni, 2010, sendt til Ingeniør A.L., samt atter gøre gældende, at med baggrund i det ekstrem kolde vinter samt placering af skaderamt rum (mod sydøst) og ydervægge, kan det ikke anerkendes, at rummet har været tilstrækkeligt opvarmet.

Hvad angår fygesne, kan man nok ikke fastslå med 100% sikkerhed, at der aldrig har været fygesne på loftet, men ikke desto mindre, er vi i besiddelse af billeder, optaget i tagrum over skaderamt ejendom, af tømrer, som viser at der har været en del fygesne i tagrum.

Ad Strømforsyning.
Intet yderligere at tilføje - da … El-Forsyning ikke har konstateret uregelmæssigheder i strømforsyningen til området.

Ad Vandstikket.
Det forhold at røret angives at være frostsprængt indikerer netop, at røret ikke har været tilstrækkeligt isoleret, da det ikke kunne modstå den Wind Chill Effect der har påvirket dette, med en anslået temperatur i nærheden af -35 til -40°C, iflg. oplysninger og retningslinier fra DMI."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for fritidshusforsikringen fremgår:

"**5. Anden skade og tyveri**
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. …

Forsikringen dækker ikke:
Skade som følge af frostsprængning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
…
Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger og lignende, som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for indboforsikringen fremgår:

"**3. Anden skade**
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede (herunder voldsomt sky- og tøbrud). Vandskade, der stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen dækkes tillige i tilfælde af langsom udsivning. …

Forsikringen dækker ikke:
- Skade som følge af frostsprængning, medmindre den skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af fritidshuset.

Nævnet udtaler:
Den bestemmelse, selskabet påberåber sig, er at anse for en sikkerhedsforskrift som anført i forsikringsaftalelovens § 51. Det er det indklagede selskab, der har bevisbyrden for, at forskriften er overtrådt, og at det er sket ved en forsømmelse. Nævnet finder, at der til sagens afgørelsen kræves en nærmere bevisførelse vedrørende opvarmning, isoleringsforhold og årsag til strømsvigt. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afvise at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand