**Ankenævnet for Forsikring**

895/11

Den 13. juni 2011 blev i sag nr. 78.740:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens lidelse ikke skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Efter sagens indbringelse for nævnet har Arbejdsskadestyrelsen vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin skadeanmeldelse af 21/11 2008 oplyste til selskabet, at han den 15/10 2008 var udsat for et ulykkestilfælde, som skete ved, at han på en gåtur snublede. Som årsag til ulykken angav klageren ”ujævn belægning - sten på mole”.

Af journal fra klagerens læge dateret den 27/10 2008 fremgår bl.a.:

> "Siden onsdag smerter ud i højre arm. Ingen traumer, føler at det er indvendige smerter stammende fra under skulderblad. Normal-kraft og sensibilitet. ømhed under axil. Fri bevægelighed i skulder. Nedsat bevægelighed i nakke mod højre. Pos. foramen kompressionstest mod højre. Ophævet tricepsrefleks på højre side."

2. 78.740

En MR-skanning foretaget den 10/11 2008 på en privatklinik viste en diskusprolaps på niveau C6/C7 og desuden generelle degenerative forandringer svarende til niveauerne C3-C7. Af journalen fra privatklinikken fremgår det endvidere, at klageren 2-3 uger tidligere pludseligt oplevede gener fra nakken med udstråling mod højre skulder.

Klageren blev undersøgt på Center for Rygkirurgi den 15/1 2009. Af journalen herfra fremgår, at hans symptomer opstod, efter at han ca. 3 måneder tidligere gled og landede hårdt.

Ved brev af 5/2 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens diskusprolaps.

Af journal fra klagerens læge dateret den 9/2 2009 fremgår følgende:

> "lægeattest vedr. cervical diskusprolaps, nedsat erhvervsevne. symptomerne fra nakke opstod kort tid efter fald fra høfte, hvor han slår nakke og skulder. utilpas umiddelbart efter. tiltagende smerter fra nakke med udstråling til fingre. tyder på sammenhæng ml traumet og diskusprolaps. huskede ikke traumet umiddelbart v. kons d. 27. okt. meget forpint, fortsat udstråling af sm. til fingre. føleforstyrrelser."

Af en neurologisk speciallægeerklæring af 14/12 2009 udarbejdet på foranledning af klagerens livsforsikringsselskab fremgår, at klageren ikke tidligere havde haft ryg- eller nakkeproblemer. Derudover hedder det bl.a.:

> "**Nuværende**
> Den 15.10. 2008 gik undersøgte en tur på strand. Idet han hoppede op over stenhøfte, gled han i landingen, og han faldt direkte ned på ryggen. Han havde fornemmelse af, at han landede direkte ned på skulderbladene. Han havde herefter straks smerter i nakken og fornemmelse af, at højre arm var helt lammet og følelsesløs. Over den følgende uge var der vedvarende smerter både i nakke og højre arm, og undersøgte blev nødt til at sygemelde sig.
> …
> **Konklusion**
> Undersøgte må ved faldtraumet have pådraget sig traumatisk diskusprolaps i halshvirvelsøjlen. Der er nu følger efter operation for denne diskusprolaps. Tilstanden vil muligt kunne bedres noget med fortsat genoptræning, men ud fra det foreliggende må man gå ud fra, der bliver tale om et varigt men (størrelsen heraf er vanskeligt at vurdere aktuelt). Som tilstanden er aktuelt, vurderes det at være ophævet arbejdsevne, og undersøgtes funktion i hjemmet og livsfunktion i øvrigt er påvirket."

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema dateret den 15/7 2010 med påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem faldtraumet og kla-

gerens nuværende gener og nedsatte erhvervsevne og skal som følge heraf udbetale invaliditetssum.

Klagerens advokat har i et bilag til klageskemaet bl.a. beskrevet hændelsesforløbet således:

"**Hændelsesforløb**

15.10.2008 [Klageren] er ude på sin daglige motionsrute. Denne dag på ... Idet [klageren] vil forcere en høfde, hopper han ned fra stenen, men rutsjer i gruset, hvorfor han falder og lander på, hvad han selv oplever som, skulderbladene.

I dagene efter faldet oplever [klageren] smerter i nakke, skuldre, arme og med udstråling helt ud i de 3 første fingre på højre hånd. Han søger derfor til læge.

Som [klageren] husker lægebesøget, så er det ikke hans egen læge, som tilser ham men en ny læge, som han ikke har set før. [Klageren] er sikker på, at han omtaler styrtet/faldet til lægen, men lægen får af uvisse årsager ikke dette noteret i lægejournalen.

...

26.1.2009 [Klageren] opereres for diskosprolaps hos ... Dette medfører, at smerterne i højre arm forsvinder, og at funktionen i højre arm forbedredes. [Klageren] lider dog fortsat af smerter i nakke og en sovende fornemmelse i højre arm."

Selskabet har i brev af 1/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der ikke finder det sandsynligt, at en prolaps i halshvirvelsøjlen opstår ved, at man snubler. Vi har derfor i brev af 05.02.2009 meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende hændelse.

…

Vi har atter forelagt sagen for vores lægekonsulent og orienteret forsikringstageren herom i brev af 25.03.2009.

Vi har imidlertid i brev af 11.05.2009 fastholdt vores afgørelse. Vi har herved henvist til, at forsikringstagers egen læge som anført har noteret, at der ikke var tale om noget traume. Vi finder det derfor ikke godtgjort, at forsikringstagerens lidelse skyldes et ulykkestilfælde - vores lægekonsulent er derimod af den opfattelse, at der er tale om en forudbestående degenerativ lidelse.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi må således lægge vægt på,

- at der intet er oplyst om et traume hverken ved første lægebesøg d. 27.10.2008 eller i forbindelse med konsultationen på Privathospitalet ...
- at forsikringstageren i anmeldelsen har oplyst, at han snublede, og at årsagen hertil var ujævn belægning
- at han ikke på noget tidspunkt har beskrevet vrid af eller slag mod halsryggen - at en sådan hændelse ikke er egnet til at fremkalde en diskusprolaps

– at en diskusprolaps forvoldt ved et voldsomt fald direkte på ryggen vil udløse øjeblikkelige og voldsomme smerter
– at der i forbindelse med MR-scanning er konstateret degenerative lidelser
– at forsikringen undtager invaliditet, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde, jfr. punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde.

Vi finder det således ikke godtgjort, at forsikringstagerens lidelse er forvoldt ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal til støtte herfor henvise til AK 75913 samt AK 76535."

Hertil har klagerens advokat i brev af 23/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der i lægejournalen fra [klagerens] eget lægehus fra konsultation den 27.10.2008 står: *'Ingen traumer',* men som allerede forklaret, så er dette ikke i overensstemmelse med, hvad [klageren] selv erindrer at have fortalt lægen, der foretog konsultationen, som i øvrigt ikke var hans sædvanlige læge.

At der er tale om en misforståelse mellem [klageren] og lægen eller en forglemmelse bekræftes af Bilag …, lægejournal af 9.2.2009, hvoraf fremgår, at [klagerens] sædvanlige læge anerkender, at der har været et fald, som burde have været noteret ved konsultationen den 27.10.2008, og at dette *'tyder på sammenhæng ml traumet og diskusprolaps'.*

Af den undersøgelse, som er foretaget hos Privatklinikken …, fremgår vedr. konsultation den 17.11.2008, at *'Pt. har nu været til scanning af columna cervicalis, som på niveau C6/C7 viste mindre, bredsidet, paramedian prolaps. Desuden Generelle degenerative forandringer sv. t. niveauerne C3-C7.'*

Det afgørende i dette må være ordet ***'Desuden'.*** Der er hermed ikke påvist nogen som helst sammenhæng mellem den degenerative lidelse og opståen af diskusprolapsen; faktisk lader denne formulering antyde, at der ingen sammenhæng mellem de to forhold er. Hvilket bekræftes af konklusionen på den neurologiske speciallægeerklæring, sagens bilag …, hvoraf det fremgår, at *'Undersøgte må ved faldtraumet have pådraget sig traumatisk diskusprolaps i halshvirvelsøjlen'.*

Afgørende for sagens udfald må herefter fortsat være, at:

- Hverken [klagerens] egen læge eller overlæge dr. med. … fra … neurologiske afdeling stiller spørgsmålstegn ved sammenhængen mellem faldtraumet og de opståede lidelser. Faktisk peger begge på en direkte sammenhæng.

- Det eneste, som er fremlagt fra Privat Sikring, for at påvise, at faldtraumet ikke kan have udløst en diskusprolaps, er Privat Sikrings egen lægekonsulents vurdering.

- Der ikke af de fremlagte dokumenter hverken påvises en entydig endsige påpeges en mulig sammenhæng mellem de degenerative forandringer og den opståede diskusprolaps. Dette anbringende fra Privat Sikrings side fremstår derfor som rent spekulativt.

Afslutningsvist skal jeg blot knytte enkelte kommentarer til de to anførte afgørelser:

5. 78.740

Ad AK 75.913:

Den forudbestående lidelse for forsikringstageren i AK 75.913, var såvel veldokumenteret, som havde vist sig med faktiske symptomer forud for ulykkestilfældet.

[Klagerens] degenerative forandringer har på intet tidspunkt givet sig udslag i fysiske symptomer: Her kan særligt henvises til den neurologiske speciallægeerklæring, hvoraf det fremgår, at *'Undersøgte har ikke tidligere haft ryg- eller nakkeproblemer'.* De degenerative forandringer beskrives i øvrigt som lette af … fra Privatklinikken ...

Da der ikke i øvrigt er påvist eller sandsynliggjort nogen sammenhæng mellem disse degenerative forandringer og den opståede diskusprolaps, kan de to sager ikke sammenlignes, hvorfor afgørelsen fra Ankenævnet ikke kan tillægges præjudicerende vægt i nærværende sag.

Ad AK 76.535:

Også i AK 76.535 kunne det dokumenteres, at den opståede skade havde fortilfælde, idet forsikringstageren som elite håndboldspiller tidligere havde haft utallige traumer af begge håndled.

Som ovenfor må det derfor igen anføres, at der rent årsagssammenhængsmæssigt er meget stor forskel på et tilfælde, hvor den opståede skade har dokumenterbare fysiske fortilfælde, og et tilfælde, hvor der intet som helst er, som knytter den opståede skade sammen med de forudbestående degenerative forandringer.

Jeg skal derfor også i forhold til denne afgørelse anføre, at da der ikke i øvrigt er påvist eller sandsynliggjort nogen sammenhæng mellem disse degenerative forandringer og den opståede diskusprolaps, kan de to sager ikke sammenlignes, hvorfor afgørelsen fra Ankenævnet ikke kan tillægges præjudicerende vægt i nærværende sag."

På foranledning af nævnets sekretariat har sagen været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som ved brev af 27/10 2011 vurderede, at det varige mén er mindre end 5 %. Som begrundelse herfor fremgår følgende:

"**Begrundelse for varigt men**

Vi har lagt vægt på alle sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- Speciallægeerklæring ved neurolog … af den 14. december 2009.
- Journalnotater mv. fra egen læge.
- Journal fra Ortopædkirurgisk afdeling Privatklinikken …
- Oplysninger fra [klageren].

Det fremgår heraf, at [klageren] har gener i form af konstante nakkesmerter med udstråling til ryg og skulderblade, føleforstyrrelser/dødhedsfornemmelse i højre hånds tommelfinger, pegefinger og langfinger samt nedsat kraft i højre hånd.

6. 78.740

Ved den objektive speciallægeundersøgelse findes nedsat bevægelighed i nakkeryggen, nedsat tricepsrefleks i højre side, kraftnedsættelse ved udstrækning over højre albue og nedsat følesans svarende til højre underarm.

Det er vores vurdering, at **det ikke er sandsynliggjort at der er årsagssammenhæng mellem den beskrevne episode 15. oktober 2008 og den senere opståede discusprolaps.** De nævnte gener må efter vores vurdering skyldes andre forhold end den beskrevne episode.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at der ikke i egen læges journal fremgår oplysninger omkring et faldtraume ved konsultation den 27. oktober 2008, hvoraf det fremgår at [klageren] havde smerter ud i højre arm men, at der ikke var nogen traumer. Heller ikke ved de efterfølgende konsultationer hos egen læge fremgår oplysninger om et faldtraume.

Ligeledes fremgår der ingen oplysninger om noget faldtraume ved undersøgelse og MR-skanning den 10. november 2008 på Privatklinikken … Heraf fremgår det, at generne i skulder- og nakkeområdet pludselig begyndte 2-3 uger tilbage.

Først ved konsultation hos egen læge den 9. februar 2009 omtales et faldtraume.

Vi har endvidere lagt vægt på, at den ovenfor beskrevne episode, ud fra en konkret lægelig og medicinsk vurdering, ikke med overvejende sandsynlighed er egnet til at kunne medføre en varig nakkeskade i form af en nakkediskusprolaps.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er årsagssammenhæng mellem episoden den 15. oktober 2008 og de beskrevne gener, og at gener efter vores vurdering må skyldes andre forhold end den beskrevne episode.

**I forlængelse heraf vurderer vi méngraden som følge af aktuelle episode den 15. oktober 2008 til mindre end 5 procent grundet manglende årsagssammenhæng.**"

Klagerens advokat har anmodet Arbejdsskadestyrelsen om at revurdere sagen og har i den forbindelse fremsendt brev af 9/11 2011 fra den læge, som klageren konsulterede den 27/10 2008. Lægen bemærker, at det er almindeligt ved cervikale diskusprolapser, at symptomerne ikke opstår ved traumet, men kommer gradvist de følgende dage, og at man derfor ofte ikke husker traumet ved første henvendelse. Hun bemærker endvidere, at fokus var på symptomerne og henvisningen til neurolog. Klagerens advokat har yderligere fremsendt en neurokirurgisk speciallægeerklæring, hvori det konkluderes, at klageren ved faldet har pådraget sig gener han ikke havde før. Dette har ikke ført til, at Arbejdsskadestyrelsen har ændret sin vurdering, som ved brev af 23/4 2012 fastholdes.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

7. 78.740

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
**2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

…

**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
**3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet**

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

…

I alle tilfælde fastsættes invaliditetsgraden på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

…

**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

**4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:**

...

Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 15/10 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson