868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.741:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har FamiliePlusforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist, at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/6 2010 anmeldte til selskabet, at han den 30/5 2010 havde indbrud i sin lejebolig. Det blev oplyst, at tyvene kom ind ad hoveddøren, som var brækket op, og at der var sket skade på listen ved hoveddøren. Klageren anførte yderligere i skadeanmeldelsen, at bygningen var aflåst. Af en opgørelse over det stjålne fremgår, at der blev stjålet ca. 200 CD'er, 200 DVD'er, 8.500 kr. i kontanter samt smykker til en værdi af mindst 14.600 kr.

Tyveriet blev anmeldt til politiet den 31/5 2010.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema dateret den 22/7 2010 med påstand om, at selskabet skal betale erstatning. I et udateret brev til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vi var hjemme lørdag d. 29. maj og der var intet tegn på indbrud på vores hoveddør. Vi kom hjem mandag d. 31. maj. Hvor min kone og jeg havde sovet hos min mor, hvorved at vi kunne se at vores hoveddør stod åben, dørlisten var brækket af, samt låsebeslaget var ødelagt.

Min kone gik ind. Hun kunne se at vores dvd'er samt cd'er manglede i vores reol. Vores glasrør med småpenge i manglede også med ca. 8.500 kr. samt vores 200 dvd film og 200 stk. cd'er. Vores fladskærm stod på gulvet, efter vores fladskærm havde stået på gulvet tager det ca. 1-1½ min. om at starte op og det er lidt over 5 mdr. gammelt. Hun gik videre ind i vores soveværelse og kunne se vores smykkeskrin manglede. Thisted Forsikring har billederne af de smykker, som blev stjålet, som de lovede at sende tilbage, hvilket de ikke har gjort.
Vi ventede i ca. 14 dage på taksatoren skulle komme, hans navn er … Vi var ved … politi mandag d. 31. maj, men de havde ikke tid til at komme ud pga. karnevallet d. 29. maj. … (taksatoren) tog kun billeder af min reol samt hoveddør og liste, men ikke af låsebeslaget, som jeg vælger at sende med til jer nu. Håber at I på forhånd kan få politiet til og komme og se på døren, hvilket jeg ikke ønsker en taksator skal gøre, fordi jeg ikke synes at … [taksatoren] ikke gjorde hans arbejde ordentligt.

Endvidere mente Thisted Forsikring at min kone havde en Indbo hos GF Forsikring, men det havde hun ikke. For ellers havde vi anmeldt det til dem. Har også haft brevet videre til advokat, som siger at når de skal have penge vil de godt have men når de skal af med penge vil de ikke og derefter kan man blive smidt ud både min bilforsikring samt indbo blev sagt op. Håber I vil hjælpe os. På forhånd tak."

Selskabet har i brev af 20/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmelder til selskabet, at der har været indbrud på hans bopæl. Det oplyses til selskabet, at fordøren er blevet brudt op, hvorved tyvene af denne vej har skaffet sig adgang til huset.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der er sket skade på hoveddøren samt en tilhørende liste til døren.

Selskabet beder om at modtage en kopi at den kvittering, som politiet har udstedt for anmeldelsen af tyveriet.

Politiet har ikke besigtiget gerningsstedet grundet travlhed.

Selskabet sætter en taksator på sagen for nærmere undersøgelse af de konstaterede skader.

I rapporten fra taksatoren hedder det bl.a.: '*Gerningsstedsundersøgelse*

Ftg. foreviser den afbrækkede liste, der måler ca. 55 cm. Listen dækker mellemrummet mellem døren og murværket. Listen har ingen indflydelse på dørens 2 låse.
Nederste lås, indstukken 'københavnerlås' anvendes ikke, og ftg. har ingen nøgle til denne lås.
Øverste lås er en Ruco, kassesmæklås, der anvendes dagligt af ftg.erne.
Der er ingen spor omkring lås og cylinder i døren eller på slutblikket i karmen. Der er ingen spor omkring bagdøren, hverken i træværket eller omkring låsen."

Som følge af oplysningerne i taksatorrapporten afviser selskabet at yde erstatning med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget indbrud.

Dette sker ved brev af 28. juni 2010 til klager, hvor afvisningen begrundes med, at der ikke er konstateret synlige tegn på opbrud af hoveddøren, samt at den afmonterede liste ikke kan give adgang til boligen. Listen har ingen indflydelse på døren.

Endvidere er der ikke konstateret opbrud af låse og der er ingen synlige spor omkring låse eller cylinder i døren, som tyder på opbrud.

Klager vælger på baggrund af afvisningen at henvende sig til Ankenævnet for Forsikring.

00000

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At forsikringsbetingelserne dækker indbrudstyveri, hvorved forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1.1
- At det af forsikringsbetingelserne fremgår at ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort og kun muligt ved brug af betydelig vold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1.1.1
- At der ikke kan konstateres synlige tegn på opbrud af hoveddøren
- At den afmonterede liste ikke kan give adgang til huset
- At der ikke ses tegn på opbrud eller skader på låse eller cylinder
- At det ikke ses tegn på indbrud andre steder i huset, hverken gennem bagdøren eller ved vinduer
- At klager derved ikke har sandsynliggjort at der er sket et dækningsberettiget indbrud

Selskabet finder det fortsat ikke bevist af klager, at der har været tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelser, da de objektive fund ikke hænger sammen med klagers oplysninger.

Politiet er blevet foreholdt vores taksators observationer og fotos og deler opfattelsen af, at tyven ikke kan være kommet ind af fordøren, idet der ikke ses nogen synlige tegn på indbrud.

Selskabet fastholder således sin afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i et udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Kort sagt
gik jeg fra mandag d. 31. maj til og med fredag d. 4. juni før der kom en taksator ud hvor vi havde lavet låsesmækken og karmen, hvilket han ikke tog billeder af, men kun af min dørliste på hoveddøren.
Thisted Forsikring ligger inde med billederne plus det er anmeldt til min lejer det bad politiet mig om den 31. maj 2010.

Jeg er dybt uenig med ThistedForsikring da de både har fået billeder af det hele, men hvem vil bo for oplåst dør i 4 dage."

Af klagerens police fremgår, at forsikringen er tegnet med en forsikringssum på 600.000 kr. og at dækningen "Anden pludselig skade" er valgt med en selvrisiko på 2.120 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.2 Særligt privat indbo**

Som særligt privat indbo anses:
…
• Bånd, kassetter, plader, dvd'er og compact discs (cd'er)
…
• Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør
…

4.3 Særlige private værdigenstande

Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
• Smykker
…

4.4 Penge m.m.

Som 'penge m.m.' anses:

• Penge
…

8.1 Indbrudstyveri

8.1.1 Indbrudstyveri er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

8.1.1.1 Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort og kun muligt ved brug af betydelig vold.

…

8.2 Simpelt tyveri

8.2.1 Simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Herunder:

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

…

8.2.5 For dækningen gælder følgende begrænsninger:

…

8.2.5.2 <u>Særligt privat indbo:</u>

Max. 10 % af forsikringssummen)

…

8.2.5.3 Særlige private værdigenstande, penge m. v. samt værktøj, som nævnt under pkt. 4.3, 4.4 og 4.6 dækkes ikke.

…

8.4 Hærværk

8.4.1 Forsikringen dækker hærværk på de forsikrede genstande, der befinder sig i og ved helårsboligen og i fritidshus.

8.4.1.1 Ved hærværk forstås en skade, der er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

…

11.0 Anden pludselig skade

11.1 Fremgår det af policen, at denne omfatter
Anden pludselig skade, dækker forsikringen anden fysisk skade end de ovenfor nævnte på de forsikrede genstande, såfremt sådan skade sker pludseligt, uventet og utilsigtet.

11.1 Skader anses alene for pludselige, såfremt såvel skadeårsagen som selve skadehændelsen er øjeblikkeligt virkende hændelser, der alene virker over et ganske kort tidsrum (ikke over få timer).

11.2 Det er ligeledes en betingelse, at skadens årsag ikke er en af de tidligere nævnte dækninger eller undtagelser."

Nævnet har gennemset de forelagte billeder af døren.

Nævnet udtaler:
Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det en forudsætning for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at bygningen har været forsvarligt aflåst. Derimod finder nævnet ikke, at forsikringsbetingelserne kan fortolkes således, at det tillige er en forudsætning for dækningen, at der kan konstateres voldeligt opbrud.

Efter domstolenes og nævnets faste praksis er det selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelsen om at holde bygningen forsvarligt aflåst ikke har været opfyldt.

Nævnet finder, at selskabet ved alene at henvise til manglede opbrudstegn ikke har ført bevis for, at huset ikke var aflåst forsvarligt. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning, og at klageren har krav på erstatning i overensstemmelse med bestemmelserne om indbrudstyveri.

Nævnet bemærker, at såfremt skaden på fjernsynet kan henføres til indbrudstyveriet, skal selskabet opgøre erstatningen herfor i henhold til bestemmelserne om indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende at der foreligger et indbrudstyveri i den lejede bolig, og skal genoptage behandlingen af klagerens krav på dækning og udbetale ham den erstatning, der på det grundlag tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand