870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.747:

xxxxx xx xx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet Udvidet Ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved deres rådgiver over, at selskabet har afvist at anerkende, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning i anledning af en anmeldt skade ved den forsikrede ejendoms gulvkonstruktion.

Selskabet har afvist dækning for gulvkonstruktionens opbygning i entre/hall med henvisning til, at der ikke er konstateret fejl, defekter eller ulovligheder ved konstruktionens opbygning i relation til bygningsreglementet fra 1966.

Ejendommen, der er opført i 1972, blev overtaget af klagerne den 30/6 2006 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 16/2 2006.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
…		
6. Gulvkonstruktion og gulve		
6.1 Gulvkonstruktioner	K1	Let knirkende gulve på 1. sal i enkelte rum.
6.2 Belægninger	K1	Let slidte belægninger"

Klagerne anmeldte efter det oplyste i sagen 3 forhold i sommeren 2007. Denne sag vedrører alene det anmeldte forhold vedrørende kapillarbrydende lag/isolering under entre/hall.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede forholdet den 21/8 2007 og har i billedrapport af 22/8 2007 bl.a. anført:

> "Gulvopbygning: trælaminatgulv, 70 mm slidlag/beton, 30 mm Rockwool isolering/gulvvarmerør, 100 mm råbeton, herunder grus/sand, som kapillarbrydende lag.
> …
> Under betongulvet er der kun grus/sand, som er fugtigt. Der er dog ikke konstateret skader/fugtproblemer …
>
> Slidlag/overbeton er 7 cm.
> …
> Snittegning viser en anden opbygning end den der er udført: Tegning: 3 cm arm. Betonslidlag
> 8 cm leca
> 10 cm betonklaplag
> plastfolie
> 20 cm komprimeret sand."

Selskabet har i brev af 27/8 2007 til klagerne afvist at dække forholdet med henvisning til, at der ikke er konstateret skader eller ulovligheder i relation til bygningsreglementet fra 1966.

Klagernes advokat har med brev af 8/1 2008 til selskabet fremsendt ansøgning om byggetilladelse af 19/7 1971 og byggetilladelse af 30/8 1971.

Af byggetilladelsen fremgik, at tilladelsen bl.a. var betinget af:

> "at der udlægges mindst 13 cm leca i gulve, …"

Selskabet har som svar herpå i brev af 22/4 2008 igen henvist til, at der ikke er konstateret nogen skade i gulvet, ligesom der ikke er tale om en ulovlighed i henhold til bygningsreglementet fra 1966.

Klagernes advokat har efterfølgende rettet henvendelse til kommunen med oplysning om, at gulvets opbygning ikke stemmer overens med den byggetilladelse, kommunen har givet, og om kommunen vil dispensere herfor.

Kommunen har i brev af 8/10 2008 til advokaten anført, at kommunen betragter forholdet som lovligt.

I fortsættelse af brevet af 8/10 2008 har kommunen i brev af 23/10 2008 konkluderet, at gulvkonstruktionens k-værdi er 0,42, og at der i henhold til bygningsreglementet fra 1966 kap. 8.2.2. var en difference på 0,02, idet k-værdien ikke måtte overstige 0,40. Kommunen afsluttede herefter sagen.

Advokaten klagede over kommunens afgørelse til Statsforvaltningen, der i afgørelse af 19/2 2009 hjemviste sagen bl.a. med henvisning til, at kommunen har pligt til at påse, at vilkår i byggetilladelser overholdes og til at søge et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre det er af ganske underordnet betydning.

Kommunen har i afgørelse af 17/3 2009 anført, at kommunen ikke agter at foretage sig noget i forhold til gulvspørgsmålet, idet der er lagt vægt på, at kommunen tidligere er blevet henledt på forholdet og ikke har taget skridt til håndhævelse, og at forholdet er af underordnet betydning.

Kommunen har herefter på Statsforvaltningens opfordring redegjort for kommunens sagsbehandling i brev af 28/8 2009. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

> "Den stillingtagen statsforvaltningen tidligere har taget i sagen er, at hjemvise den til fornyet behandling. I forbindelse med hjemvisningen påpeges det kommunen er forpligtet til at foretage tilsyn og i konsekvens af det ved tilsynet konstaterede foretage de i loven hjemlede mulige retlige skridt. Derudover klandres kommunen for ikke at overholde forvaltningslovens regler om begrundelse.
>
> Efter denne afgørelse har … Kommune truffet en ny afgørelse.
>
> <u>Det fremgår af denne afgørelse - med begrundelse:</u>
>
> … Kommune agter ikke at foretage sig noget i forhold til gulvspørgsmålet.
>
> I den sidste skrivelse fra Adv.fa. fremføres,
>
> at … Kommunes sidste afgørelse ikke er begrundet,
>
> at det at gulvet er ulovligt i forhold til dagældende regelsæt ikke er af (per definition) underordnet betydning, og byggetilladelsen ikke er iagttaget.

Derudover har kommunen ikke taget stilling til hvorvidt der kan meddeles dispensation eller ej.

Det er klients opfattelse, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning, og at kommunen ikke har hjemmel til at meddele dispensation.
…
1.5 afsnit i vejledningen fremgår følgende:
Der vil dog være tilfælde, hvor et ulovligt forhold er af så underordnet betydning, at tilsynsmyndigheden ikke har pligt til at reagere. Grænsen for hvornår et forhold er af underordnet betydning ligger ikke fast, og vil variere fra sagsområde til sagsområde.

… Kommune er i vurderingen opmærksom på, at grænsen for et underordnet forhold, skal trækkes snævert.

Et andet parameter der indgår i denne sag er passivitet. Det henvises i denne sammenhæng til vejledningens afsnit 2, 10. afsnit. Der fremgår følgende af dette afsnit.

Konsekvensen af, at tilsynsmyndigheden ikke reagerer på et ulovligt forhold, kan være ganske betydelig. Passivitet fra tilsynsmyndighedens side kan således medføre, at tilsynsmyndigheden ikke kan håndhæve reglerne overfor ejerne/brugeren.

I forhold til spørgsmålet om underordnet betydning bemærkes følgende:

Som anført tidligere er det i byggetilladelsen krævede mere vidtgående end de i dagældende bygningsreglements krav.

Reglerne om isoleringen af gulvet har til formålet at sikre en hensigtsmæssig samlet isolering af bygningen.

Bygningen er i forbindelse med et varmesyn blevet vurderet. Der fremgår følgende af varmesynsrapporten, under pkt. 2. at terrændæk udgøres af 8 cm. leca, ifølge tegning. Det oplyses i øvrigt i denne sammenhæng, at kravene til energibesparelser er opfyldt.

… Kommune har modtaget denne varmesynsrapport uden at reagere. Ejeren af ejendommen har kendskab til denne rapport og indrettet sig på og handlet med udgangspunkt, at reglerne om energibesparelser er opfyldt.

Kravene i byggetilladelsen har været mere vidtgående end hvad der kan kræves i henhold til det daværende bygningsreglement, ifølge varmesynsrapporten ejendommen energimæssig ok.

Formålet i reglerne er således opfyldt - bygningen er sufficient isoleret i forhold til de daværende regler. Med udgangspunkt i en meget snæver vurdering af reglerne sammenholdt med de faktiske objektive forhold, er forholdet efter … Kommunes opfattelse af underordnet betydning og kommunen foretager sig derfor intet, hverken i forhold til fysisk eller retlig lovliggørelse.

Dertil kommer, at kommunen for 27 år siden blev bidraget kendskab til de i dækket anvendte isoleringsmaterialer. Det er svært at gisne om hvad der blevet tænkt af tanker hos den daværende sagsbehandler. Men udgangspunktet for sagsbehandlerens tanker har formentlig været, at ejendommen er energimæssig ok. Der er således derfor ikke blevet reageret fra kom-

munens side. Det vil efter … Kommunes opfattelse således være problematisk efter 27 år og komme og sige - obs. selvom din ejendom ifølge varmesynsrapporten er i orden, skal du alligevel rykke gulvet op og opbygge det i henhold til byggetilladelsen, hvor kommunen i øvrigt har stillet mere vidtgående krav end den kunne.

Ovenstående er baggrunden for … Kommunes beslutning."

Klagernes advokat har i brev af 9/10 2009 til selskabet henledt opmærksomheden på, at der er tale om en overtrædelse af den byggetilladelse, som kommunen har meddelt den 30/8 1971, og at kommunen har erklæret sig enig i, at der ikke er forholdt i overensstemmelse med bygningsreglementet fra 1966. På baggrund heraf anmodede han selskabet om at revurdere sagen.

Selskabet har som svar herpå i brev af 10/2 2010 fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har klagernes vvs-mester indbragt klage den 13/7 2010 med krav om erstatning for skaden som anmeldt og har til støtte herfor i længere redegørelse bl.a. anført:

"Med udgangspunkt i forsikringsbetingelserne skal to betingelser være opfyldt for at opnå forsikringsdækning:

Der skal foreligge en ulovlig bygningsindretning, på udførelsestidspunktet,
Værende i strid med dagældende retsregler,
Og ... dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

Ad. Pkt.: Gulvets konstruktion,
Sammenholder man byggetegning, beskrivelse og bygningsreglement viser der sig divergenser i forhold til de faktiske forhold således som Ingeniørfirmaet B. finder det udført.

Der har ikke fra forsikringsgiver været rejst tvivl om de resultater B. har fundet at være tilstede.

Gulvets konstruktion er undersøgt af B. og Ingeniørgruppen … af Ing. P.E.H. der konstaterer følgende: (brev af 25-09-08)

Der er tale om gulvkonstruktion direkte på terræn.
Ovenpå jorden er lagt sand og beton på samlet 100 m/m.
Derpå er lagt 30 m/m hård mineraluld.
Derpå er lagt 50 m/m beton som slidlag.
Imellem mineraluld og slidbeton er lagt varmerør.

I henhold til bygningsreglement af 1966, 5.6.5., skal konstruktionen være som følger:
Ovenpå jorden skal ligge mindst 150 m/m kapillarbrydende drænlag af et ikke fugtsugende uorganisk materiale.

Hvor der er varmerør i gulvet skal der tillige være dampspærre under varmeisoleringen.

Konklusionen er, at gulvet fraviger ikke alene reglerne i BR, men tillige byggetilladelsen, hvor der er givet tilladelse, med den betingelse, at der udlægges mindst 130 m/m leca i gulvene. Hvilket ikke indebærer nogen skærpelse af BR-1966.

Resultatet af den de facto anvendte udførelsesmåde er, at gulvets varmetab efter Ingeniørfirmaets beregninger er ca. 40 % over det som man måtte forudsætte.

Der er grund til at slutte, at det ikke alene drejer sig om gulvet i hall der er udført ulovligt, men hele husets gulvkonstruktion. Værst i den gulvopvarmede del.

Gulvets areal udgør 23 % af husets grundareal. Dette må betragtes som værende en betydelig del. 23 % af 141 m² = 32,4 m².

Man kan således ikke tale om uvæsentlighed.

Da gulvet ikke er med trægulv på strøer, men er ansøgt på betingelsen: tæpper på beton, er der ikke nogen regel for isolerings-tykkelsen ud over transmissions-grænsen på k=0,40, hvilket naturligvis er i den daværende sagsbehandlers bedømmelse, da han opstiller kravet om supplerende 13 cm Leca for at sikre isoleringsevnen.
…
Dækning er betinget af, at der søges om dispensation hos byggemyndighederne, og dispensation afslås.

Kommunen er ansøgt om dispensation i flere omgange, men har, trods klage til Statsforvaltning …, ikke villet tage stilling.

Dette fortolker selskabet som om, der ER givet dispensation. Det er der ikke.

Selskabets egen tekst anviser ganske tydeligt, og udenfor al tvivl, at der skal foreligge en dispensation eller et afslag på samme. Ingen af delene er tilfældet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Indledningsvist vil vi nævne, at vi tillader os at lægge til grund, at der er enighed om, at der ikke er tale om en skade henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 14.

Forsikringstagerens klage til nævnet vedrørende alene hvorvidt gulvkonstruktionen udgør en ulovlighed i henhold til dagældende bygningsreglement, hvorfor det alene er dette forhold, som vi behandler i relation til forsikringstagers klage til nævnet.

Vi skal også bemærke, at det i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 15 litra a ikke er en forudsætning for ulovlighedsdækningen, at bygningens værdi/brugbarhed er nedsat nævneværdigt jf. advokatens kommentarer i klagen til nævnet side 9. I øvrigt vil vi bemærke, at vi har anerkendt dækning for manglende funktionsdygtigt gulvvarme i hall 'en.

Vedrørende advokatens oplysninger om, at resten af husets gulvkonstruktion er opbygget på tilsvarende måde som i hall 'en skal vi nævne, at vi ikke finder dette dokumenteret, idet vi alene har advokatens oplysning / formodning herom.

Ejerskifteforsikringens ulovlighedsdækning omfatter alene forhold, som er i strid med det på tidspunktet for opførelsen gældende bygningsreglement (og der ikke kan opnås dispensation herfor jf. nærmere herom nedenfor).

Huset er opført i 1972. Det er således Bygningsreglement for 1966, som er gældende for bygningen.
…
Alene det forhold, at gulvkonstruktionen er opbygget anderledes end beskrevet i tegningerne, udgør således ikke et ulovligt forhold i sig selv, og dermed heller ikke et forsikringsdækket forhold i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 15 litra a. Vi henviser til nævnets mange kendelser herom, bl.a. 73.188, 71.554 og 69.68030.

Ligeledes udgør det forhold, at konstruktionen er opbygget anderledes end anført i byggetilladelsen heller ikke i sig selv et ulovligt forhold eller et forsikringsdækket forhold i henhold til forsikringsbetingelserne (jf. bl.a. AK 74.326). Vi bemærker dog, at kommunen jf. brev af 17. marts 2009 har oplyst, at det er deres opfattelse, at den betingelse, som oprindelig blev fastsat i byggetilladelsen vedrørende 130 mm leca er en fejl, og at der alene er stillet krav om, at gulvkonstruktionen skal opfylde BR-1966, jf. også kommunens brev af 7. november 2008.

Advokaten nævner i sin klage til nævnet på side 8 med henvisning til BR-66 pkt. 5.6.5 (stk. 4), at hvor der er varmerør i gulvet, skal der tillige være dampspærre under varmeisoleringen. Vi er ved at undersøge dette nærmere, og vi skal i den forbindelse bede om kopi af det brev af 25. september 2008, som advokaten henviser til. Endvidere vil vi bede om kopi af brev fra B. af 6. maj 2009. Når vi har modtaget disse, vil vi vende tilbage til nævnet.

Vedrørende øvrige forhold (kapillarbrydende lag og K-værdi) skal vi nævne følgende:

Det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at der er tale om forhold, som er i strid med bygningsreglementet for 1966 jf. nærmere nedenfor.

Det er ikke konstateret eller dokumenteret, at gulvkonstruktionen ikke opfylder BR-66 pkt. 5.6.5 vedrørende kapillarbrydende lag. Vi bemærker, at det ikke er konstateret/målt hvor meget kapillarbrydende lag (grus/sand), der er i den faktiske gulvkonstruktion, og at heller ikke B. angiver den konkrete tykkelse af det kapillarbrydende drænlag (sand/grus).

Vi finder det heller ikke konstateret eller dokumenteret, at gulvkonstruktionen ikke opfylder BR66 pkt. 8.2.2 vedrørende krav til varmeisoleringen.

Vi skal hertil nævne, at advokatens begrundelse for, at der er tale om et ulovligt forhold, og ligeledes hans skrivelser til kommunen/Statsforvaltningen alene beror på B.s beskrivelse af gulvkonstruktionen i henhold til deres brev af 15. august 2008.

…
På baggrund af ovenstående finder vi det på det foreliggende grundlag således ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at gulvkonstruktionen vedrørende det kapillarbrydende lag og varmeiso-

leringen (K-værdien) er ulovlig i henhold til BR-66. Kommunen har i korrespondancen i øvrigt også nævnt, at de heller ikke finder sagen tilstrækkeligt belyst til at kunne træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Dispensation
Såfremt det fastlægges, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning i henhold til dagældende regler, er forsikringsdækning over ejerskifteforsikringen betinget af, at der søges om dispensation hos byggemyndighederne, og at der gives afslag på dispensation.

Advokatens brev til kommunen af 25. september 2009 betragtes ikke som en konkret dispensationsansøgning, men som en forespørgsel. Kommunen oplyser i deres brev af 18. december 2008 til Statsforvaltningen, at der ikke foreligger en konkret ansøgning om dispensation, hvorfor de heller ikke kan tage direkte stilling til spørgsmålet om dispensation.

Det anføres dog samtidig i brevet fra kommunen, at såfremt de modtager en konkret, begrundet og fuldt ud oplyst ansøgning om dispensation, da er det deres vurdering, at der vil kunne forventes dispensation, idet der er tale om et forhold af ganske underordnet karakter.

Videre skal vi nævne, at kommunen ikke har bedt om fysisk lovliggørelse, og at de samtidig har oplyst, at de ikke agter at foretage sig yderligere i sagen. De kræver således ikke fysisk lovliggørelse, hvilket vi sidestiller med en dispensation. Forsikringstager har reelt opnået en retlig lovliggørelse af gulvkonstruktionen.

Idet dispensation kan opnås / er opnået for gulvkonstruktionen, er der ikke forsikringsdækning herfor i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 15 litra a.

Såfremt kommunen mod vores forventning på baggrund af en konkret dispensationsansøgning giver afslag herpå, forbeholder vi os ret til at få foretaget en beregning af K-værdien i gulvkonstruktionen af en uvildig ingeniør med henblik på vores vurdering heraf, samt at få foretaget en vurdering af hvorledes en eventuel overskridelse skal udbedres, jf. i øvrigt vores brev af 10. februar 2010."

Klagerens rådgiver har efterfølgende i brev af 7/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"*Forsikringen* antager, at klagemålet alene har sit ståsted i forsikringsbetingelsernes § 15 og ikke vedrører § 14.

Man kan efter vor opfattelse ikke skille disse bestemmelser ad, idet § 14 dækker udbedring af aktuelle skader, hvilket der jo de facto er. Den fejlagtigt udførte konstruktion bevirker et kontinuerligt energitab, ud over det forudsatte, som kan sammenlignes med lækage eller svækkelse i varmesystemet og dets omgivelser. § 15 er reglen der omfatter disse skaders oprindelse og udspring.
…
Det er konstateret, ved besigtigelse den 1/12-2008, af Fa. B., at der er plastfolie mellem underste lag beton og sandlaget.

Under henvisning til Forsikringens svarskrift, hvor det på side 1 er anført, at Forsikringens egen konsulent den 21. august 2007 beskriver gulvets konstruktion, kan det undre, at beskrivelsen ikke nævner plastfolien.

Vil forsikringen bestride, at Fa. B. har konstateret dette?
…

'forsikringstager har reelt opnået en retlig lovliggørelse af gulvkonstruktionen'.

Dette postulat bør forsikringen bevise, inden den spilder Ankenævnets tid med en så løsagtig påstand.

Hvis forsikringen ønsker en beregning af K-værdien, så kunne dette være foretaget for længst.
Man har i hele forløbet, ikke bestridt Fa. B.s resultater, antageligt fordi disse hviler på faglig ekspertise af Ingeniører. B. beregner spildet til ca. 40 % større end forudsat …

Vi mener hermed at have påvist,

1. Skade - ud fra fejlagtig konstruktion, vedvarende energitab, vedvarende økonomisk tab. Og væsentlig i forbindelse med arealomfang og spildprocent.

2. Ulovlighed - den faktiske konstruktion sammenholdt med BR66, Byggetilladelse og den for byggemyndigheden til grund lagte opførelsesbeskrivelse.

3. Manglende dispensation - fra kommunen, uanset denne er søgt.

Endelig påstand,

Forsikringsselskabet Nykredit A/S v. 'Gjensidige', in solidum, tilpligtes at anerkende,
- at gulvkonstruktionen i hall var ulovlig på opførelsestidspunktet, og stadig er,
- og er en væsentlig dækningsberettiget forsikringshændelse,
- og skal i konsekvens heraf opgøre erstatning herfor overfor forsikringstager,
- samt erstatte forsikringstagers omkostninger ved sagens behandling, efter regning."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 11/3 2011 bl.a. anført:

"Vedrørende selve gulvkonstruktionens opbygning er der ikke konstateret aktuelle skader eller forhold, som giver nærliggende risiko for skader på bygningen. Forsikringstager har heller ikke sandsynliggjort, at gulvkonstruktionens opbygning medfører aktuelle skader eller nærliggende risiko for skader på bygningen.

Tværtom er det vores opfattelse, at selve der er tale om en gængs opbygget konstruktion på tidspunktet for opførelsen i 1972.

I øvrigt vil vi vedrørende advokatens kommentarer omkring kontinuerligt energitab og varmesystemet nævne, at forøgede udgifter til varme ikke er den del af ejerskifteforsikringens skadesbegreb, idet forøgede varmeudgifter ikke udgør en aktuel skade eller nærliggende risiko for skade på bygningen i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 14.
…
Ad - Dispensation
…
Vi vil henholde os til, at kommunen har oplyst, at såfremt de modtager en konkret, begrundet og fuldt ud oplyst ansøgning om dispensation, da er det deres vurdering, at der ville kunne forventes dispensation, da der er tale om forhold af ganske underordnet betydning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvad dækker forsikringen**
(lovens krav)

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader, samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

15. Hvad dækker forsikringen udover lovens krav

Forsikringen er udvidet til at dække følgende:

a. ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som f.eks. bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet, og dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at kommunen ikke har taget stilling til, hvorvidt der kan meddeles dispensation eller ej og heller ikke agter at gøre det grundet forholdets ubetydelighed. Kommunen har herudover anført, at kravene i byggetilladelsen ligger højere, end hvad kommunen på opførelsestidspunktet kunne kræve. Henset hertil og til, at der ikke er konstateret nogen skade i ejerskifteforsikringens forstand, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse i relation til ulovlighedsdækningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand