868/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 78.748:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Yacht Passager Ulykkesforsikring i Pantaenius, klager over størrelsen og udmålingen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 8/6 2008.

Selskabet har henvist til, at invaliditetsgraden er opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes § 5, og at der ikke er nogen henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Endvidere har selskabet henvist til, at der var 2 ombord, hvorfor erstatningen deles op efter antal berettigede passagerer. Endelig har selskabet henvist til, at klageren ved sin underskrift på affindelseserklæringen har accepteret den fastsatte erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 17/7 2010 krævet, at selskabet retter ind efter Arbejdsskadestyrelsens ménfastsættelse på 25 %, ligesom hun kræver en stillingtagen til, hvorvidt selskabets halvering af erstatning er lovlig i henhold til forsikringsbetingelserne. Til støtte for sit krav har hun anført:

> "Jeg [klageren] kom som passager på vores fritidsbåd til skade den 8. juni 2008. Jeg fik begge ben i klemme mellem båd og kaj. Jeg pådrog mig lukket brud på venstre skinneben og åbne brud på højre skinneben og ankel. Er siden blevet behandlet på … Sygehus og … Universitetshospital. ... Skaden er accepteret af Pantaenius. Der er udfærdiget endelig lægeerklæring ved speciallæge i ortopædi …, … Universitetshospital. ... Mit personlige ulykkesforsikringsselskab Tryg har, efter at méngraden er vurderet til 25% i Arbejdsskadestyrelsen …,

> valgt at betale denne erstatning. … Pantaenius har sat min méngrad til 11% den 02.07.2009 ... For at få udbetalt penge fra Pantaenius bad de mig underskrive en aftale ... Idet skaden siden har vist sig at være meget større end først antaget, har jeg bedt Pantaenius om at genoptage sagen i henhold til Forsikringsloven. Dette har Pantaenius nægtet ..."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/8 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "I sagens bilag … har forsikringsselskabet i brev af 2. juli 2009 i henhold til § 5 I 2 a), b) og d) vurderet et funktionstab på en 1/10 af henholdsvis venstre ben (70 %) og højre fod (40 %) der bliver udregnet en samlet invaliditetsgrad på 11 %.
>
> Af forsikringsbetingelsernes punkt B særlige betingelser og noter til Yacht Passager Ulykkesforsikring punkt 2 fremgår at 'forsikrede personer er bådens ejer såvel som følgende personer: bådens fører, mandskab/gaster, besøgende gæster m. fl.'
>
> Videre fremgår det af punkt 4 at 'forsikringen er et samlet forsikringssystem, det vil sige, at hver berettiget passager er forsikret for et delbeløb af den samlede forsikringssum, svarende til andelen i antallet af berettigede passagerer.'
>
> Da der var 2 personer om bord på ulykkestidspunktet, klager og hendes ægtefælle, deles forsikringssummen på 800.000 derfor med 2. Klager er derfor forsikret for 400.000 (54.000 Euro) ved invaliditet. Da invaliditetsgraden i henhold til forsikringsbetingelserne var vurderet til 11% tilbydes klager derfor i bilag … den 2. juli 2009 en erstatning på 5.940 Euro.
>
> Forsikringsselskabets afgørelse fremsendes i brev af 10. juli 2009 (sagens bilag …) til klager, hvor man beder hende, hvis hun er enig i at modtage 5.940 Euro eller kr. 40.937 til fuld afgørelse og ikke at have yderligere krav, i at udfylde en affindelseserklæring og returnere den, hvorefter sagen vil blive afregnet.
> …
> Sagen endte med, at klager den 11. april 2010 underskrev affindelseserklæring (en del af bilag …) om, at modtage kr. 40.937,00 til fuld og endelig afgørelse."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, idet klageren i brev af 23/11 2010 bl.a. har indsendt materiale vedrørende bevilling af hjælpemidler samt afgørelse fra Patientforsikringen, hvor klageren får medhold i, at der er sket fejlreponering af højre skinneben og ankelled.

Selskabet har ved brev af 23/11 2010 igen henvist til klagerens underskrift på affindelseserklæringen.

Klageren har afslutningsvis i brev af 5/12 2010 henvist til, at hendes underskrift på affindelseserklæringen alene skulle betragtes som et á conto beløb.

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte i sin udtalelse af 11/5 2010 klagerens méngrad til 25 %.

I begrundelsen herfor hedder det:

"**Begrundelse for varigt mén**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring ved ortopædkirurg … af den 16. december 2009.
- Speciallægeerklæring ved ortopædkirurg … af den 9. juli 2009.
- Journal fra … skadestue.
- Journal fra egen læge.

Det fremgår heraf, at der nu er gener i form af konstante smerter i højre ankelled, halten og problemer med at klare trappegang, uvante stillinger eller længerevarende stående stilling, manglende evne til at bøje venstre ben helt sammen mod bagsiden af låret, periodevise smerter i venstre knæ ved gang.

Ved den objektive speciallægeundersøgelse fandtes tydelig halten, usikker gang og udaddrejning på højre fod ved gang, udadrotationsfejlstilling på højre fod (15-20 grader), forøgelse af valgusknæk i højre side af foden, besvær med at bøje højre ben helt tilbage (mangler 5 grader ved bøjning), følger i huden på højre ankel efter åbent brud og fejlstilling på højre ankel.

Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende nedenstående punkter.

Brud på fodled:
Vi har ved vores vurdering af det varige mén efter ulykken den 6. juni 2008 lagt vægt på, at [klager] har følger efter ankelbrud, helet med smerter, dårlig gang med halten og fejlstilling i fod/underben, herunder 20 graders drejning og sidevinkling af bagfod med nedsat bevægelse.

> Efter tabellens punkt D.2.2.4 vurderes brud på fodled helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, samt eventuelt skurren, til 12 procent.

Vi vurderer i sammenligning med méntabellens punkt D.2.2.4 generne efter aktuelle ulykke er værre end beskrevet i ovennævnte tabel- punkt, og vurderer i forlængelse heraf generne til skønsmæssigt 15 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. :

"**§ 5 Ydelsernes omfang**
…
et ben over midt på låret 70 %
…
en fod i fodleddet 40 %
…
Særlige betingelser og noter til Yacht Passager Ulykkesforsikring.
…
4.

a) Forsikringen er et samlet forsikringssystem, det vil sige, at hver berettiget passager er forsikret for et delbeløb af den samlede forsikringssum, svarende til andelen i antallet af berettigede passagerer.
Højeste forsikringssum per person:

DKK 400.000 ved dødsfald
DKK 800.000 ved invaliditet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke givet nogen begrundelse for, at det ikke traf afgørelse om klagers méngrad, men i stedet tilsendte klager en "affindelseserklæring", som selskabet bad klager underskrive. Nævnet finder, at klager ikke bør stilles dårligere ved denne fremgangsmåde end, hvis selskabet havde truffet en afgørelse om klagers méngrad.

Selskabets méngrader svarer på mange punkter til Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Selskabet har ikke haft de lægelige oplysninger, der fremgår af speciallægeerklæringerne fra 2009, da det bedømte klagers méngrad. Nævnet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at antage, at méntabellen, der fremgår af forsikringsbetingelserne, fører til et andet resultat end Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Klagers méngrad kan herefter fastsættes til 25 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at klager er forsikret for et beløb svarende til andelen i antallet af berettigede passagerer. Nævnet finder, at det kan give anledning til tvivl, om ordet "berettiget" sigter til antallet af passagerer om bord, eller om der sigtes til antallet af passagerer, der er berettiget til erstatning. Nævnet finder, at denne tvivl må komme selskabet til skade. Da det ikke er oplysninger om andre, der er berettiget til erstatning som følge af uheldet, finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at reducere klagers erstatning til halvdelen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Pantaenius, skal anerkende, at klageren er berettiget til en ménerstatning baseret på en méngrad på 25 % og skal beregne og udbetale denne erstatning til klageren med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand