864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.749:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et færdselsuheld den 19/4 2010, hvorved den forsikrede bil blev totalskadet.

Selskabet har henvist til, at klagerens hustru som fører af bilen ved sin manglende opmærksomhed og agtpågivenhed og deraf følgende kørsel over for rødt lys har foretaget en handling, der indebærer en så indlysende fare for skade, at det må betragtes som grov uagtsomhed.

Af klagerens skadeanmeldelse med skitse af 23/4 2010 fremgår, at klagerens hustru kører ud i krydset for rødt. I en uddybende forklaring af 3/5 2010 har hun anført:

> "[Klagerens hustru] kører ad …vej mod øst, fint vejr, høj sol, normal trafiktæthed. Føler sig godt tilpas, nyder turen, først ved kørsel over cykelsti går det op for hende, at der er rødt lys. Da er det for sent at afværge påkørsel. 'Solreflex i ruder', et 'splitsekunds' uopmærksomhed eller lignende må være årsag."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

> "Beskriv skaden med egne ord
> Jeg kører over krydset da det er blevet grønt, med ca. 20-30 km i timen. Jeg registrerer, at modparten kommer kørende fra højre side for fuldt rødt. Jeg når ikke at reagere inden sammenstødet."

I brev af 10/5 2010 har selskabet afvist at yde erstatning med henvisning til, at det at køre over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for skade, at det må betragtes som grov uagtsomhed. Fra praksis henviste selskabet til AK 71.940.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 15/7 2010 med krav om en højere erstatning end de 9.000 kr., som klageren havde modtaget i forbindelse med taksatorens salg af den totalskadede bil. Da bilen var vurderet til 27.500 kr., krævede han yderligere 18.500 kr.

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/7 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

> "Klager retter henvendelse den 19. maj, bilag .., hvori klager oplyser, at årsagen til uheldet skyldtes solrefleksion fra den forankørende bil, således at klager blev blændet på vej ind i krydset.
>
> Selskabet fastholder at klager ved sin manglende opmærksomhed på lyskrydset, og i særdeleshed lysets farve, samt klagers fortsatte kørsel trods manglende udsyn pga. solrefleksion fra forankørende bil, har udvist en uagtsomhed der alene kan betegnes som grov.
>
> Endvidere henviser selskabet til, at klager ved første beskrivelse oplyser, at klagers ægtefælle først opdager det røde lys ved passage af cykelstien. Som det fremgår af vedlagte billede af vejkrydset, bilag .., befinder cykelstien sig langt inde i krydset og over 10 meter efter stoplinjen.
>
> Selskabet finder at sagen er behandlet og afgjort korrekt, både hvad angår tidshorisonten og den af taksator tilbudte erstatning der svarer til kontantprisen på et køretøj af tilsvarende alder og stand. Det skal oplyses, at klager har accepteret at modtaget 9.000 kr. direkte for resterne af bilen fra skrothandler efter aftale med taksator og skrothandler."

Der har efterfølgende været korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Afsnit 4. Kasko- og brandforsikring**
> **…**
> **4.2 Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri
> **bortset fra**
> **…**
> **4.2.5.**
> *skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18 …"*

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens hustru kørte frem for rødt lys, og at hun på grund af uopmærksomhed for sent opdagede, at hun var kørt over for rødt. En sådan handling vil i henhold til praksis som udgangspunkt blive karakteriseret som groft uagtsom. Nævnet finder, at der ikke i sagen er godtgjort omstændigheder, der indebærer, at dette udgangspunkt skal fraviges.

Med hensyn til erstatningen skal nævnet anføre, at den opgjorte erstatning på 27.500 kr., som selskabet skulle have betalt, hvis der ikke forelå grov uagtsomhed, er det beløb, et tilsvarende køretøj skønnes at kunne anskaffes for. Beløbet på de 9.000 kr. er det beløb, køretøjet har kunnet indbringe ved salg. Nævnet har ikke noget grundlag for at antage, at selskabet har solgt køretøjet under dets værdi.

Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser samt forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson