864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.751:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der var omfattet af en privat ulykkesforsikring med dødsfaldsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved advokaten over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt dødsfald den 29/12 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes forsæt.

Afdødes ægtefælle anmeldte dødsfaldet den 19/1 2010, idet han om hændelsesforløbet henviste til dødsattesten og skadejournal.

Af dødsattesten fremgik:

> "62 år gammel kvinde fundet livløs … [udendørs] … uden overtøj. Temperaturen med frostgrader. I hjemmet blev fundet brev med ordet undskyld. Ved afdøde blev fundet tom cognacflaske samt blisterpakning med oxynorm 5 mg 1 ud af 6 tilbage og oxycontin 10 mg 0 ud af 14. Morfin tabletter ordineret i 2006 … Afdøde blev under forsøg på genoplivning fløjet til … Sygehus. Ved modtagelsen måles legemstemperaturen til 21 grader og serum kalium til 12 hvorfor genoplivning afbrydes. Obj udseende ældre end svarende til alder. Ernæringstilstand under middel. Overfladiske hudafskrabninger i ansigtet. Følger efter fremlægning af vene i højre lyske samt punktur af vene i albueligpletter på begge øre samt på ikke understøttende flader på ryggen. Dødsstivhed bevaret i hænder og kæbe. Ingen peteccier svarende til øjets benhinde. Kugleformet knoglefremspring på bagsiden af kraniet. Føles som excostose. Ingen tegn på vold af kraniet, arme, ben og bækken. Dødsårsag formentlig morfin/alkoholforgiftning samt underafkøling."

Af Politiets rapport vedrørende dødsfaldet af 29/12 2009 fremgik bl.a.:

> "Afdøde gået fra hjemmet i nedtrygt sindstilstand efter have lagt en seddel med ordet 'undskyld'. Fundet livløs på … med tom medicinemballage og en tom flaske spiritus ved sin side, ligesom overfrakken var taget af ."

Afdødes egen læge har over for Politiet den 29/12 2009 oplyst:

> "… nu afdødes seneste kontakt med klinikken var den 22/6-2009, hvor hun var til en rutineundersøgelse af underlivet, ligesom hun havde lidt svimmelhed. Nu afdøde blev da henvist til øre-næse-halslæge for nærmere undersøgelse for svimmelheden. Nu afdøde har ikke tidlig givet udtryk for depressive tanker, og hun har ikke været i behandling med antidepressiv medicin. Nu afdøde blev i 2006 opereret … og fik dengang 28 stk. Oxycontin 10 mg mod smerter, men har ikke fået det siden, og hun har ikke fået Oxynorm udleveret fra klinikken. Nu afdøde var kendt med epilepsi og var i behandling med Deprakine Retard."

Selskabet har i brev af 3/2 2010 til afdødes ægtefælle afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - der er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer. Boets advokat har efterfølgende i brev af 13/4 2010 rettet henvendelse til selskabet med anmodning om en revurdering af sagen, idet han bl.a. har anført:

> "[Klageren] oplyser, at han sidst på eftermiddagen den 28. december 2009 var gået en tur med hunden. Imens skulle [nu afdøde ægtefælle] lave aftensmad. Da han kom hjem var [ægtefællen] ikke tilstede, og han fandt en seddel på køkkenbordet, hvor der stod 'Undskyld', og ikke andet. Der var ikke forudgående indikationer på, at [ægtefællen] var nedtrygt eller deprimeret. Ægtefællerne havde kort før julen 2009 været på ferieophold i [udlandet], de havde købt ny campingvogn, der blev leveret den 26. december 2009, [ægtefællen] havde netop betalt campingpladsleje for 2010, den 28. december 2009 havde ægtefællerne om eftermiddagen været til et hyggeligt samvær hos nogle bekendte …, og den 29. december 2009 skulle ægtefællerne holde julefrokost for noget familie - alt mad var lavet og alt var klar. [ægtefællen] har aldrig lidt af depressioner, hun har altid haft et fornuftigt forhold til alkohol, og ægtefællerne havde i alle henseender en sund økonomi. [Ægtefællen] led af epilepsi og hun blev i 2006 opereret … og fik dengang udleveret 28 stk. smertestillende piller, Oxycontin 10 mg. I foråret 2009 var [ægtefællen] holdt op med at ryge. Umiddelbart ved siden af det sted, hvor [ægtefællen] om natten den 29. december 2009 blev fundet livløs, henstod en affaldscontainer. [Ægtefællen] blødte ved højre øje, da hun blev fundet. Der var kraftig frost om natten mellem den 28. og 29. december 2009. Efter dødsfaldet konstaterede [klageren], at der ikke manglede noget alkohol i hjemmet, men at der manglede en pakke cigaretter. [Klageren] kan ikke forestille sig, at [ægtefællen] havde til hensigt at begå selvmord. Obduktionen har ikke fundet sted, og der foreligger ingen blodprøve, der viser eventuelt alkoholindtag.
> …
> Det er ikke sandsynligt, at [ægtefællen] havde til hensigt at begå selvmord. Selvmord er typisk planlagt. [Ægtefællen] havde tværtimod planlagt fremtiden. At [ægtefællen] havde skrevet en seddel 'Undskyld', kan være en undskyldning for andre forhold - eksempelvis for at hun gik en tur i stedet for at lave aftensmad som aftalt. Endvidere fordrer retspraksis stærke beviser for, at der er tale om selvmord, og det er som bekendt forsikringsselskabet, der har bevisbyrden herfor.

> Det er heller ikke bevist, at ulykkestilfældet er fremkaldt med forsæt, grov uagtsomhed, eller under selvforskyldt beruselse. Den tomme alkoholflaske kan meget vel have tilknytning til affaldscontaineren, der henstod ved siden af findestedet, og det er uvist, hvor mange af de udleverede smertestillende piller [ægtefællen] havde indtaget i forlængelse af …operationen i 2006.
>
> En mere sandsynlig forklaring er, at [ægtefællen] gik en tur …, fik et epileptisk anfald, og frøs ihjel."

Som svar på henvendelsen har selskabet i brev af 1/6 2010 fastholdt afgørelsen.

Over for nævnet har ægtefællen ved advokaten i klage af 19/7 2010 krævet, at selskabet udbetaler forsikringssummen ved død på 500.000 kr., og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det frøs kraftigt den pågældende nat og da politiet fandt min ægtefælle, blødte hun ved det ene øje, formentlig som følge af et fald. Min ægtefælle lider af epilepsi.
>
> Efter jeg anmeldte dødsfaldet overfor Alm. Brand, meddelte forsikringsselskabet mig, at man ikke ville dække, idet omstændighederne indicerede, at min ægtefælle ønskede at tage sit eget liv. Dette er Jeg ikke enig i, og jeg henviser til oplysningerne i skrivelserne af 13. april 2010 og 24. juni 2010 fra min advokat … til Alm. Brand."

Selskabet har over for nævnet i brev af 30/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det er fortsat vores opfattelse at [ægtefællen] har ønsket at tage sit eget liv. Vores opfattelse begrundes med at der er fundet tom emballage fra tidligere udskrevet smertestillende medicin som [ægtefællen] fik efter en …operation i 2006, en tom flaske alkohol samt at hun havde taget sin overfrakke af, sammenholdt med den efterladte seddel i huset med ordet 'undskyld'.
>
> Advokaten fremhæver at [ægtefællen] mere sandsynligt har været gået en tur … og fået et epileptisk anfald og herefter frosset ihjel.
>
> Måtte det kunne bevises at [ægtefællen] har fået et epileptisk anfald forud for et fald, skal jeg i øvrigt gøre opmærksom på at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde som skyldes sygdom."

Der har efterfølgende været korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke**
> **12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**

12.1.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
...
12.1.7. Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort ved det nævnte brev og det forhold, at nu afdøde blev fundet uden overtøj i frostvejr, at dødsfaldet skyldtes forsikredes forsæt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson