864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.752:

xxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælp i forbindelse med mortifikation af et ejerpantebrev i forsikringstagernes ejendom.

Selskabet har henvist til, at den sag mod ejendomsformidleren, hvortil selskabet havde givet tilsagn om retshjælpsdækning, ikke var blevet anlagt, og der var derfor ingen tvist. Endvidere har selskabet henvist til, at advokaten i øvrigt havde fået dækket udgifter til mortifikation, da Domstolsstyrelsen erkendte sit erstatningsansvar i sagen.

Klagernes advokat har over for nævnet i klage af 15/7 2010 redegjort for sagen således:

> "Klager rettede henvendelse til retshjælpsforsikring i forbindelse med, at man havde konstateret, at der rettelig ikke var sket sletning af et ejerpantebrev i forbindelse med erhvervelse af ejendom (bilag ..). Der vedlægges forsikringsselskabets repræsentant skrivelse af den 29. november 2007 (bilag ..) hvoraf der ikke fremgår, noget forbehold for retshjælpsforsikring. Der vedlægges endvidere kopi af skrivelse af den 6.12.2007 (bilag ..) til retshjælpsforsikringen og retshjælpsforsikringens e-mail af den 23.04.2008 (bilag ..) hvoraf der fremgår: 'på vegne af retshjælpsforsikringen kan jeg meddele tilsagns på retshjælp i sagen. Der er ikke dækning for omkostninger til mortifikationen'. Der er sideløbende fra Domstolsstyrelsen meddelt, at der kan ske godtgørelse derfra. Der er således udarbejdet erstatningsgodtgørelse i skrivelse af den 24.4.2010 (bilag ..), hvoraf selve omkostningerne som har været afholdt i forbindelse med mortifikationen er blevet godtgjort. Faktura nr. … (bilag ..) blev den 10.06.2010 udstedt med anmodning om dækning af resthonorar, jf. skrivelse (bilag ..). Herefter blev der givet afslag om dækning, jf. e-mail af den 15.06.2010 (bilag ..). Afgørelsen blev

påklaget den 17.06.2010 (bilag ..) og retshjælpsforsikringen traf efterfølgende fornyet afgørelse den 06.07.2010 (bilag).

Selskabet har i brev af 25/8 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

"Vores medlemmer fik den 7. august 2000 lyst et anmærkningsfrit skøde på deres ejendom. I forbindelse med en senere omprioritering blev de imidlertid opmærksomme på, at der den 29. marts 1976 var blevet lyst et ejerpantebrev på ejendommen. Retten i S. anmodede på vores medlemmers vegne Domstolsstyrelsen om, at statskassen skulle afholde omkostningerne til mortifikation af ejerpantebrevet.

Domstolsstyrelsen afviste at anerkende et erstatningsansvar i sagen, hvorfor de ikke ville betale omkostningerne til mortifikationen. Domstolsstyrelsen henviste til, at T. Ejendomsformidling havde været formidler af ejendommen, da vores medlemmer købte denne, ligesom T. Ejendomsformidling havde foretaget berigtigelse af handlen. Domstolsstyrelsen lagde herefter til grund, at T. Ejendomsformidling undlod at efterse tingbogen eller at de ved gennemsyn overså det ejerpantebrev, der var tinglyst på ejendommen. Domstolsstyrelsen var således af den opfattelse, at T. Ejendomsformidling havde handlet groft uagtsomt.

Vores medlemmers advokat fremsatte et erstatningskrav på omkostningerne til mortifikationen over for T. Ejendomsformidling. Vores medlemmers advokat ansøgte herefter den 15. november 2007 om retshjælpsdækning til en sag mod T. Ejendomsformidling.

Den 23. april 2008 gav vores repræsentant på vores vegne tilsagn om retshjælp til sagen. Det blev præciseret, at der ikke var dækning af omkostninger til selve mortifikationen.

Vores medlemmers advokat anførte den 30. september 2008 til vores repræsentant, at Domstolsstyrelsen havde anerkendt at være erstatningsansvarlig, hvorfor sagen beroede på sikkerhedsstillelse i forbindelse med mortifikationen.

Retten i S. mortificerede den 6. april 2010 ejerpantebrevet. Vores medlemmers advokat fremsendte herefter den 10. juni 2010 en faktura lydende på salær for hans arbejde. Vores repræsentant afviste den 15. juni 2010 at honorere fakturaen.

Vores medlemmers advokat indbragte denne afgørelse for Ankenævnet for Forsikring, da han var af den opfattelse, at der var givet tilsagn om dækning af salær i forbindelse med mortifikationen.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har vi haft anledning til at gennemgå denne, og vi fastholder, at vi ikke kan honorere vores medlemmers advokats faktura af 10. juni 2010.

Det er vores opfattelse, at der ikke - med selskabets mail af 23.04.2008 (bilag) - er givet tilsagn om dækning af salær for arbejde udført i forbindelse med mortifikationen.

For det første er det afgivne tilsagn af 23-04.2008 givet specifik til sagen mod T. Ejendomsformidling. Denne sag mod T. Ejendomsformidling blev aldrig ført, da Domstolsstyrelsen anerkendte sit erstatningsansvar. Herefter bestod den tvist mellem vores medlemmer og T. Ejendomsformidling, som vores repræsentant havde givet dækningstilsagn til, ikke længere. Der er ikke fra medlemmernes advokat fremsendt dokumentation for, at der er udført dæk-

ningsberettiget arbejde i sagen mod T. Ejendomsformidling inden Domstolsstyrelsens anerkendelse af erstatningsansvaret.

Det af advokaten udførte arbejde i forbindelse med mortifikationen, efter at Domstolsstyrelsen anerkendte sit erstatningsansvar i sagen, ses ikke at have noget med sagen mod T. Ejendomsformidling at gøre, og det er selskabets opfattelse, at det af advokaten fremsatte krav allerede af denne grund ikke er dækningsberettiget.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at fastslå, at det afgivne tilsagn af 23.04.2008 indeholder et selvstændigt tilsagn - uafhængigt af sagen mod T. Ejendomsformidling - om dækning af advokatsalær i forbindelse med mortifikationen.
…
Vi må således fastholde, at vi ikke kan honorere den fremsendte faktura."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står **i** et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Om Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at allerede fordi sagen mod ejendomsformidleren ikke er anlagt, foreligger der ikke en konkret, aktuel konflikt mellem klageren og ejendomsformidleren, hvilket er forudsætningen for at opnå retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson