868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.753:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag, hvor han som selvskyldnerkautionist for en lejer af et erhvervslejemål er blevet sagsøgt af udlejer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten er af erhvervsmæssig karakter og derfor ikke omfattet af dækningsomfanget i forsikringsbetingelserne.

Om det underliggende retsforhold har klageren over for nævnet i supplerende redegørelse til klage af 30/7 2010 bl.a. anført:

> "Jeg skal herved klage over Aros Forsikring's afvisning af at dække advokatudgifter på kr. 48.760.
> …
> Baggrunden for erstatningskravet er en privat afgivet kaution for et lejerforhold.
> Lejer fraflytter lokalerne og udlejer gør kautionen gældende over for kautionisterne. (mig)
>
> Dette bestrides af kautionisterne og det ender med en retssag som vindes men efterlader advokatomkostninger til parterne i alt for mig kr. 48.760.
> Dette er dokumenteret ved fremsendelse af advokatregningerne til Aros.
> Derudover er fremsendt en omfattende dokumentation for hele sagens forløb samt en særdeles omfattende korrespondance.
>
> Sagen om erstatningen påbegyndes med vedlagte brev til Aros den 1.6.2009 og afsluttes med et brev af 19.4.2010 fra Aros, hvor erstatningen afvises.

Sagsbehandlingen har så varet ca. 10 mdr. og jeg har ved ethvert spørgsmål fra Aros straks svaret tilbage.

I afsnit 9 i forsikringsbetingelserne P 04 fra Aros er dækningsbeskrivelse således:
'Forsikringen dækker omkostningerne i forbindelse med private retstvister bl.a. ved lejeforhold'

Da kautionen er afgivet som en privat kaution til 2 private personer mener jeg at skaden er dækningsberettiget og derfor skal Aros erstatte advokatudgifterne."

Selskabet har over for nævnet i brev af 31/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"I den aktuelle sag har vi løbende korresponderet med vor forsikringstager skriftligt såvel som telefonisk.

Vor forsikringstager er af os blevet opfordret til at foranledige den advokat, der har ført sagen, til at søge retshjælp direkte hos os, således vi kunne få det relevante sagsmateriale og herunder forholde os til evt. kumulation.

I den aktuelle sag har vi den 19.04.2010 af vor forsikringstagers fader telefonisk fået oplyst, at der er tale om at vor forsikringstager har været medejer af en restauration, som er blevet solgt, men udlejer af lokalerne har betinget, at sælgerne skal kautionere for de nye ejere af restaurationen, således at udlejer har sikkerhed for huslejen i en given periode. Vi har således afvist med hensyn til erhvervsundtagelsen, § 3, stk. 1. a og b."

Klageren har afslutningsvis over for nævnet i brev af 16/9 2010 bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at Aros har opfordret mig til at henvende mig til den advokat som har ført sagen med opfordring til at søge retshjælp.
Aros har opfordret mig til at fremsende alle dokumenter i sagen såsom stævning - påstandsdokumenter - procesdokumenter og den endelige dom, hvilket jeg har gjort.
Det var et omfattende arbejde og at påstå at jeg ikke ønsker at advokaten indblandes er forkert. I øvrigt er der jo i dokumenterne navn og adresse på advokaten og hvis Aros havde spørgsmål kunne man jo kontakte ham.

Det er heller ikke helt korrekt, at jeg var medejer af en restaurant som påstået af Aros.
Jeg var en af 4 anpartshaver i et selskab som ejede den omtalte restaurant og min kaution var en privat kaution til de 2 personer som i et selskab købte restauranten.
Jeg kautionerede ikke for et selskab men for 2 private personer.

Den information som Aros nu har afvist sagen med, er først modtaget lige før jeg ankede, hvilket er 10 mdr. efter sagen startede, så hvorfor Aros først på dette sene tidspunkt ønsker at oplyse dette er ikke til at forstå."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten - i øvrigt i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende sager - må anses at have sit udspring i klagerens formuedispositioner i forbindelse med hans erhvervsudøvelse som andelshaver af restaurant, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra b. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen, som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson