868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.755:

xxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med anmeldte rørskader i den forsikrede ejendoms badeværelse.

Selskabet har udbetalt 42.776 kr. inden fradrag for selvrisiko, men har afvist yderligere med henvisning til, at klagerne var i gang med en renovering af badeværelset, da de anmelder skaden i brusekabinen. Endvidere har selskabet henvist til, at forsikringen ikke dækker ny isolering, nye afløbsrør m.v., idet der kun kan ydes erstatning for det egentlige tab, der er lidt.

Det fremgår af sagen, at klagerne fik konstateret et brud i badeværelsesgulvet den 12/9 2009, og selskabets håndværkertaksator besigtigede skaden den 14/9 2009. I brev af 24/9 2009 til klagerne har selskabet anerkendt skaden som dækningsberettigende og har opgjort erstatningen som følger:

" Topdanmark erstatter udgiften til:

- vvs - fejlfinding og sporing
- vvs - ophugning og reparation af rør
- vvs - toiletvogn
- vvs - af- og genmontering af toilet og vask
- vvs - materialer
- murer - tilstøbning af hul

- murer - afhugning og lægning af nyt flisegulv ca. 7 m2 m/opkant

Topdanmark erstatter ikke

- yderligere i forbindelse med skaden, herunder ekstra udgravning, ekstra isoleringstykkelse og vådrumsbehandling

Hvis skaden viser sig at være større end beskrevet, vil jeg bede dig om straks at kontakte mig - mit nummer står allernederst. Hvis jeg ikke tager telefonen, så ring til Bygningsservice.
…
Udgifter til håndværkere

vvs - fejlfinding og sporing	kr 4.687,50
vvs - ophugning og reparation af rør	kr 4.375,00
vvs - toiletvogn	kr 3.968,75
vvs - af- og genmontering af toilet og vask	kr 1.500,00
vvs - materialer	kr 2.968,75
murer -tilstøbning af hul	kr 1.075,00
murer- ophugning og lægning	kr 16.425,00
Selvrisiko	kr 2.224,00
I alt	kr 32.776,00

…
Hvis du vælger at renovere badeværelset, får du erstatningen udbetalt kontant. Topdanmark udbetaler erstatningen, når jeg modtager fakturaerne på arbejdet. Husk at fakturaerne mindst skal lyde på erstatningsbeløbet.

Du kan også vælge at få skaden repareret og hvis du vælger denne løsning, repareres skaden, som beskrevet under afsnittene, 'Sådan dækker Topdanmark skaden' og 'Økonomi på din skade'."

Da klagerne ikke ønskede farveforskel mellem gulv og brusekabine, valgte de for egen regning at renovere brusekabinen også sammen med den øvrige del af badeværelset.

Ifølge det oplyste i sagen kontaktede klagerne den 29/9 2009 håndværkertaksatoren grundet en rørskade i brusekabinen.

Taksatoren besigtigede skaden samme dag den 29/9 2009 og har i brev af 2/10 2009 til klagerne bl.a. anført:

"Rør i bruseniche er ikke dækket, da der før renovering ikke var konstateret utæthed. Gevinder er brækket under ophugning og afmontering."

Klagerne var ikke tilfredse med selskabets afgørelse og har i brev af 21/1 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Vi valgte selv at nedbryde brusekabinen, da vi ikke ønskede at der skulle være farveforskel i vores badeværelse, og da vi har brudt den ned, da ser vi at rørene er også her tærede. Vi

kontakter taksatoren igen - han kommer ud, men afviser at det har noget med sagen at gøre - han siger direkte at vi selv har ødelagt dem, hvilket vi er uenige i, men der er intet at gøre.
Vi kontakter igen Topdanmarks skadesafd. og fik at vide vi ville blive kontaktet af en mand fra bygningsservice. Det blev vi også, men han var ikke lydhør over for hvad vi kunne berette, han bakkede kun … op, med ordene at forsikringen ikke er til vedligehold , hvilket vi er meget enige i.
Her står sagen nu - vi føler os meget dårlig behandlet, specielt af taksatoren.
Nu vil skæbnen at i sidste weekend, flyttede vi en sofa i vores stue, som stod med ryggen til muren ind til vores brusekabine, og her er der store sorte skjolder på muren, som klart fortæller at der har været hul på rørene i brusekabinen. Der er ikke andre rør end dem fra bruseren af i muren, så fugten kan kun komme fra de gamle rør af, fordi muren nu er tør, da vi har fået nye rør langt ind. Så derfor vil vi gerne om I vil se på sagen igen, også skaden i vores stue, og at Topdanmark dækker hele skaden."

Selskabet har i brev af 2/2 2010 afvist at dække skaden, da der ikke kunne konstateres brud i bruseområdet efter den trykprøve, der blev foretaget.

Klagerne rettede den 4/2 2010 telefonisk henvendelse til selskabet, hvor de klagede over afgørelsen. De ønskede at få skaden dækket pr. kulance.

På baggrund heraf revurderede selskabet sagen, og selskabets taksator har i tillægsrapport af 24/2 2010 bl.a. anført:

"Som følge af de nye oplysninger har jeg lavet en revideret økonomisk oversigt

Du skal være opmærksom på, at i det tilfælde at du har en selvrisiko, vil denne efter udbedring af skade, blive modregnet i erstatning.
Selvrisikoen vil blive fratrukket den første faktura vi modtager på udbedringen og du modtager efterfølgende en opkrævning på beløbet.

Overført fra mit første brev

Min første vurdering af økonomien på din skade	kr 32.776,00
Dit eget arbejde, køb af materialer mm.	
rengøring	kr 800,00
VVS	kr 3.000,00
væg	kr 3.000,00
Vilkårsbestemt afskrivning	
I alt ÷ evt. selvrisiko	kr 39.576,00

Alle beløb er inklusive moms

Vi kan tilbyde
I forbindelse med fugtskjold på stuevæg, kan bygningsservice tilbyde at overføre den ekstra erstatning på 6.800 kr. til endelig afslutning af skaden.
Du bedes derfor fremsende dit kontonr. til mig så jeg kan overføre beløbet."

Klagerne var ikke tilfredse med opgørelsen, og selskabets taksator besigtigede derfor skaden på ny den 9/3 2010. Det var taksators opfattelse, at det ikke længere var muligt at klarlægge, hvorvidt skaden på væggen skyldtes en utæthed på vandrør, en utæt rørgennemføring til blandingsbatteriet, eller om fugtpletten skyldtes utætte fuger. Da klagerne endvidere havde igangsat renoveringen af badeværelset, fandt selskabet ikke, at klagerne ved selskabets opgørelse havde lidt noget tab. Desuagtet havde selskabet tilbudt at dække selve vvs-arbejdet til røret i brusekabinen, og herudover tilbød selskabet yderligere 10.000 kr. i erstatning for det eventuelle utætte rør og fugten på stuevæggen. Der var derfor i alt tilbudt 42.776 kr.

Klagerne var stadig ikke tilfredse med erstatningen og foreslog, at selskabet som minimum udbetalte 60.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen, hvilket selskabet afviste.

Over for nævnet har klagerne indbragt klage den 19/7 2010 med krav om, at selskabet dækker skaden med 65.299,50 og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Vi fik konstateret brud i vores badeværelse i gulvet, man da vi brækker det op, viser det sig, at rørene er meget porøse og at der ikke er særlig stort hul som det kolde vand kan komme igennem.
> Så vi vælger (for egen regning at skifte det hele på nær det som topdanmark skulle dække.
> …
> Topdanmark vil ikke dække alle omkostninger. Vi har regninger (fakt.) liggende på i alt 65.299, 50 og topdanmark vil kun give 42.776.
> Vi har accepteret et minimumbeløb på i alt 60.000 og står så selv inde for at reparere den ødelagte stuevæg, men det vil topdanmark ikke godtage."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til gældende ret, påhviler det forsikringstager at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade, skadens omfang samt kravets størrelse - se også herom i forsikringsvilkårenes punkt 4 side 8.
>
> I den konkrete sag har der uden tvivl været en rørskade i gulvet - denne har vi erstattet med i alt 32.776 kr. Men vi mener ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at de også havde en dækningsberettiget rørskade i brusekabinen.
>
> Til trods for dette, vælger vi alligevel, at dække udgiften til selve røret og fugtskaden på stuevæggen med i alt 10.000 kr.

Klager vælger for egen regning at foretage renovering af sit badeværelse, efter den første rørskade i gulvet konstateres. Blandt andet fordi de ikke ønsker farveforskel mellem fliserne på gulvet og i brusekabinen.

Vi mener ikke, at vi kan eller skal deltage i renoveringen af klagers badeværelse - heller ikke selvom, der reelt set havde været en rørskade i brusekabinen. Denne eventuelle rørskade opdages nemlig først efter klager har taget beslutning om, og *er* i gang med, at renovere badeværelset.

Vi har fra start af gjort klager opmærksom på, at renoveringen var for egen regning, og den eneste ekstraudgift de reelt har, efter den eventuelle rørskade i brusekabinen, er udgifterne til skjolderne på stuevæggen.

Klager har alene krav på erstatning i det omfang, de har lidt et egentligt tab - her henviser vi til tidligere kendelser fra Ankenævnet, blandt andet AK 76.419 og 75.419.

Der er efter vores opfattelse ingen tvivl om, at klager havde planlagt at renovere resten af badeværelset herunder brusekabinen, inden de opdagede den påståede rørskade og fugten på stuevæg. Dette fremgår også af klagers redegørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Klagers krav på de 65.299,53 kr. dækker over total renovering af badeværelset, inklusiv ny isolering, nye afløbsrør, væghængt toilet og udskiftning af alle vand og varmerør. Dette mener vi ikke, at vi skal deltage i - og vi kan derfor ikke imødekomme klagers krav.

Vi har gennemgået sagen adskillige gange og synes, at vi forsøgt at imødekomme klager, men vi kan ikke tilbyde yderligere erstatning end de udbetalte 42.776 kr."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Dokumentation**
Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.
…
18 Rørskade
Hvad dækkes
a) Direkte-skade* på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.
b) Direkte-skade* på udvendige-rørledninger*.
c) Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade.

Hvad dækkes ikke
a. Skade, der er sket inden rørdækningen er trådt i kraft.
b) Skade, der skyldes ændring i installation, som Topdanmark ikke er underrettet om før arbejdets udførelse.
c) Svampeskade, se dog eventuelt tegnet dækning for svampeskade.
…

6. 78.755

a. Nyværdi* - dækning

…

2. Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.
3. Ved skadeopgørelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller -metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, der er i almindelig brug, og byggemetoder, der er almindelig anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.
4. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået ved reparation, erstattes ikke.

…

3 Betaling af erstatning

a. Erstatning til reparation/genopførelse

Erstatning betales i takt med, at reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at en forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder ved afgørelsen at måtte lægge til grund, at klagerne havde besluttet at foretage en totalrenovering af badeværelset, førend skaden i brusekabinen anmeldes.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den dækningsberettigende skade kunne være repareret for det beløb, selskabet har udbetalt. Det bemærkes herved, at udgifter, som i øvrigt afholdes i forbindelse med renovering/modernisering af badeværelset ikke kan kræves betalt af selskabet, selv om dette sker i forbindelse med en forsikringsskade. Herunder kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale for vådrumsmembran og yderligere isolering, da der ikke er krav herom ved en bygningsreparation som denne. At kravet muligt kan stilles i forbindelse med den renovering, som klageren har foretaget, indebærer ikke, at selskabet skal betale udgifterne herved. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson