864/11

Den 16. marts 2011 blev i sag nr. 78.757:

xxxxxx xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Forhandler- og værkstedsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en ansvarsskade i forbindelse med hans reparation af en kundes bil.

Selskabet har i første omgang henvist til, at sagen bør afvises, da der er tale om erhvervsforsikring, men nævnets sekretariat har antaget sagen til behandling med henvisning til vedtægternes § 3, stk. 1. Herefter har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren hverken har pådraget sig ansvar eller erstatningsansvar, og har i den forbindelse lagt klagerens første forklaringer til grund.

I skadeanmeldelse dateret 29/6 2009 har klageren anført om uheldet:

> "**Beskrivelse af uheldet …**
> D. 29/1-09 skiftede jeg turbo og lavede service på pågældende bil.
> d. 15/4-09 går den fabriksnye turbo i stykker og ødelægger motoren. Bilen har i perioden kørt 7500 km."

Advokaten har i klage til nævnet af 19/7 2010 krævet, at selskabet anerkender klagerens erstatningsansvar og udbetaler erstatning til klagerens kunde, og har til støtte herfor anført:

> "[Kunden] indleverede sin bil af mærket VW Transporter TS (7H) kassevogn 6-89-10 til min klient, idet [værkstedet] skulle udskifte en turbo. I forbindelse med udskiftningen af turboen tjekkede min klient ikke olietrykket, således som det er kutyme, når en turbo bliver udskiftet.

Desuden brugte min klient indsugningsrens til rensning af ladelufttrækningens lameller, idet ladeluftstrækningen ikke blev udskiftet. Som følge af, at ladeluftstrækningen ikke blev renset tilstrækkeligt med indsugningsrens, er der kommet fremmedpartikler videre i det tekniske system. De to anførte fejl har ødelagt motoren, der nu ikke er brugbar. Alm. Brand blev tilskrevet af undertegnede den 11. november 2009, idet en udarbejdet taksatorrapport blev vedlagt. Ved skrivelse af 16. november 2009 afviste Alm. Brand at dække udgifterne til udskiftning af motoren, idet Alm. Brand henviste til, at min klient overfor Alm. Brand havde oplyst, at 'alle forskrifter og procedurer skulle være fulgt', således at der ikke er noget erstatningsansvar. Dette synspunkt blev imødegået ved skrivelse af 16. december 2009. Imidlertid fastholdte Alm. Brand ved skrivelse af 18. december 2009, at min klient skulle have oplyst, at alle forskrifter m.v. skulle være blevet fulgt. Situationen er imidlertid den, at min klient ikke har oplyst, at alle forskrifter m.v. er fulgt. Tværtimod. Alm. Brands afvisning af forsikringsdækning er derfor uberettiget."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager ringet til selskabet den 29. maj 2009, og anmelder skaden over Forhandler-/Værkstedsforsikringen til undertegnede.

I forbindelse med samtale spørger undertegnede ind til den af klager anmeldte skade, og klager oplyser følgende (FT = forsikringstager):

'FT har skiftet turbo på kundes VW Transporter. FT har købt turbo hos østjysk Motor og Dieselservice i …. FT mener han har monteret turbo korrekt. Motor er stået af sammen med turbo efter to måneder og ca 7000 km kørsel. FT mener ikke han er skyld i skaden. Jeg har oplyst at skadelidte/bilens ejer skal bevise skyld hos FT.'

I forlængelsen af samtalen, har undertegnede sendt mail til taksator (bilag ..), og bedt taksator gøre skaderne op, samt om taksators vurdering af skaden.

Tilsvarende blev der sendt en skadeanmeldelse til klager, som klager udfyldte og returnerede (bilag ..). Selskabet hæfter sig særligt ved, at klager i sin anmeldelse skriver, at service blev udført den 29. januar 2009, og at den monterede turbo først går i stykker den 15. april 2009. Det vil sige efter to en halv måneds brug, og 7.500 kørte kilometer.

Taksator oplyser i mail af 3. juni 2009: *'Hej …. Jeg har lidt svært ved at se, at der skulle være tale om en fejlrep. da vognen har kørt 7000 km efter ny turbo....'*

For en sikkerheds skyld beder selskabet klager om at komme med yderligere oplysninger omkring monteringen af turboen forud for skaden, bilag D.

På baggrund af bilag D, ringer klager til selskabet den 28. juli 2009, hvor klager telefonisk oplyser:
'ft oplyser, at han har fulgt alle forskrifter mht metode, olietype mv'.

Det fremgår af punkt 40.1 i klagers forsikringsbetingelser 5073, at:

'*Forsikringen dækker forsikringstagerens ansvar for skade, der påføres kundekøretøjer eller dele heraf, under eller som følge af behandling og bearbejdning'.*

Idet klager gentagne gange over for selskabet har bekræftet, at der ikke forligger fejl eller forsømmelse i forbindelse med montering af turboen m.m., og der dermed hverken foreligger ansvar eller erstatningsansvar, har selskabet meddelt klager, at nærværende forsikring ikke dækker den anmeldte skade.

Selskabet modtager efterfølgende skrivelse fra advokat, der repræsenterer såvel klagers som ejer/bruger af køretøjet (kopi af korrespondance er fremsendt til nævnet af advokaten).

Som det fremgår af skrivelserne, fastholder selskabet at klager ikke pådraget sig hverken ansvar eller erstatningsansvar, og at selskabet på den baggrund ikke kan tilbyde forsikringstager at opnå erstatningsdækning for den anmeldte skade.

Selskabet finder det principielt for sagen, at klagers første anmeldelse og oplysninger lægges til grund for afgørelsen, idet de efterfølgende oplysninger fra klagers advokat efter afvisningen, tydeligt bærer præg af efterrationalisering og erindringsforskydelser.

På den baggrund fastholder selskabet, at klager ikke har pådraget sig hverken ansvar eller erstatningsansvar, og således ikke kan opnå forsikringsdækning for den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 6. Ansvarsforsikring for behandlings- og bearbejdningsskader**
…
40. Hvad dækker forsikringen
40.1
Forsikringen dækker forsikringstagerens ansvar for skade, der påføres kundekøretøjer eller dele deraf, under eller som følge af behandling eller bearbejdning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter han har monteret turboen korrekt, og at han ikke mener at have skyld i skaden.

Allerede som følge heraf er det nævnets opfattelse, at klageren ikke har pådraget sig noget erstatningsansvar i forbindelse med reparationen af bilen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker ikke, at en eventuel bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

U D K A S T

4. 78.757

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson