865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.759:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet som anmeldt af klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren angiveligt den 9/4 2010 pr. mail anmeldte sin bil - en mørkegrå BMW 523i, årgang 1997 - stjålet. I erklæring for stjålet køretøj har klageren anført, at der var 2 nøgler, som er sendt til selskabet. Endvidere fremgik det, at bilen var erhvervet den 23/6 2005 i Tyskland, og at købesummen var 310.000 kr. Der var ikke nogen dokumentation for købet.

Selskabet rekvirerede politirapporten, og det fremgik bl.a. heraf:

> "*Sagens genstand*
> Bilen var gået i stå på Hovedvejen, og A/F havde skubbet den ind på p-pladsen bag svømmehallen. Da A/F ville hente bilen var den væk**. …**
> …A/F oplyste at det undrede ham at bilen var stjålet, da grunden til at bilen overhovedet var parkeret bag svømmehallen var, at den var gået i stykker, og ikke kunne køre."

Over for selskabet har klagerens mand redegjort således for sagen:

> "Jeg ville besøge en ven på …vej men han var ikke hjemme så kørte jeg i [forretning], ville parkere så mødte jeg en gammel bekendt som jeg ikke har set i 25/30 år … så kørte vi hen til p pladsen bag svømmehallen og i hans bil kørte vil til [nærliggende by] hvor vi sad og drak nogle øl, jeg kunne ikke køre bil derfor lod jeg den stå, det fortryder jeg i dag for så havde jeg stadig haft min bil.
>
> Fredag den 9/4 kørte … mig ud efter min bil da vi kommer i på p pladsen ser jeg at bilen er væk.
>
> Så kørte vi mod … for at [anmelde] tyveriet til … Politi ringede til dem, men de sagde jeg skulle ringe til … Politi [hvor bilen forsvandt] så det blev gjort."

I brev af 2/7 2010 har selskabet afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Baggrunden for selskabets afgørelse var, at klageren havde afgivet to forskellige forklaringer omkring tyveriet, idet hun over for skadeinspektøren oplyste, at hendes mand var på besøg hos nogle venner, som han ikke ville oplyse navn og adresse på, hvorimod han over for politiet havde oplyst, at bilen blev skubbet ind på p-pladsen, da den var gået i stå. Det fremgik endvidere, at transponderen var fjernet på den ene nøgle, så nøglen var ubrugelig. Teleoplysninger fra mandens mobiltelefon viser i øvrigt, at mandens mobiltelefon ikke har befundet sig, hvor han hævder at have været.

Over for nævnet har klageren indbragt klage af 23/7 2010 med krav om, at selskabet erstatter bilen, og har til støtte herfor anført:

> "Vi anmelder vores bil stjålet den 9-4-2010 til Topdanmark på mail, der går ca 34 dage ringer vi til Topdanmark for at høre om hvor lang tid der skal gå før der vil blive betalt erstatning, der får vi at vide at vi ikke har anmeldt, men de har selv sendt en mail retur med tak for anmeldelsen.
>
> Topdanmark sender en mand ud til os han anklager mig for selv at have noget tyveriet at gøre, jeg føler mig dybt krænket, skriver samme dag til Topdanmarks Direktør, men der er ikke nogen hjælp at hente.
>
> Har ringet til dem og sagt de skulle anmelde mig til Politiet for det.
>
> Vi har kørt BMW i ca. 25 år og vi har aldrig haft nogle tyveri eller skader på de biler vi har haft …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klagers mand har til selskabet oplyst, at deres køretøj blev stjålet i perioden mellem torsdag d. 8. april 2010 kl. ca. 13.15 til fredag d. 9. april ca. 14.45. Bilen var blevet parkeret på en parkeringsplads bag svømmehallen i …. Bilen blev parkeret der, fordi klagers mand mødte

en bekendt, som han sammen med kørte til [nærliggende by]. Da de havde fået nogle øl, lod han bilen stå til næste dag.

Ifølge politirapporten som er vedlagt har klagers mand anmeldt, at bilen var gået i stå på Hovedvejen i … og af klagers mand skubbet ind på en parkeringsplads bag svømmehallen.

Klager har indsendt to nøgler til køretøjet, men ved test har det kunne konstateres, at den ene nøgle er uden transponder, dvs. den chip som kommunikerer med bilens startspærresystem, og bilen har derfor ikke kunne startes med denne nøgle.

Primært på grund af den manglende transponder har sagen været overgivet til vores skadeinspektør, der har haft kontakt med klagers mand.

Klagers mand har oplyst, at nøglen var gået i stykker og noget var faldet ud af den en dag, og de havde efterfølgende kun benyttet den anden nøgle.

Ifølge vores erfaring kan en transponder ikke umiddelbart falde ud af en nøgle, da der dels skal bruges værktøj til at fjerne enheden over transponderen og dels skal bruges værktøj til at fjerne selve transponderen.

Under samtalen med vores skadeinspektør ønskede klagers mand ikke at oplyse navn og adresse på den eller de venner, han havde tilbragt dagen sammen med ….

På baggrund af en samtykkeerklæring har vi indhentet teleoplysninger fra opkald på klagers mands mobiltelefon, og heraf fremgår en del opkald i perioden 8. - 9. april, men alle opkald er sket på … [ved bopælen] og ikke på noget tidspunkt i nærheden af det anmeldte gerningssted.

Omkring selve køretøjet har klagers mand oplyst, at han har købt bilen i Tyskland d. 23. juni 2005 for 310.000 kr. Der findes dog ingen dokumentation for købet af bilen eller udstyret.

Det er vores udgangspunkt, at bilen, der er monteret med startspærre som hovedregel kun kan stjæles med den rette nøgle eller med det rette specialudstyr som professionelle tyve kan være i besiddelse af, men klagers køretøj der er en ældre BMW med gennemsnitspris i dag på omkring 110.000 kr. er normalt ikke særlig attraktiv for de organiserede grupper af biltyve og sammenholdt med den manglende transponder og de øvrige ovennævnte oplysninger finder vi det ikke godtgjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet som anmeldt af klager.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder har vi derfor bedt … politi undersøge anmeldelsen og afvist erstatningspligten overfor klager."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet af de anførte grunde har afvist at udbetale erstatning.

Dette udelukker dog ikke, at en bevisførelse ved domstolene kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson