869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.761:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Bilforsikring uden bonustab i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil. Bilen - en Toyota Previa TCR 11 GL personbil, 8 sæder, årgang 1993 - er efterfølgende fundet totalt udbrændt.

Selskabet har tilbudt 45.000 kr. på baggrund af nogenlunde sammenlignede biler og har desuden foreslået klageren at få foretaget et uvildigt syn til afgørelse af tvisten.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at bilen blev stjålet ved Bilka i H. den 13/4 2010, og der blev foretaget politianmeldelse samme dag. Der var vedlagt synsrapport af 24/6 2009, hvoraf fremgik, at der ikke ved synet var konstateret fejl ved køretøjet. Af synsrapporten fremgik, at bilen havde kørt 432.000 km, men klageren var angiveligt i forbindelse med købet blevet oplyst om, at der var lagt en forholdsvis ny motor i, som havde kørt 151.000. Ved klagerens køb havde kilometertælleren vist 397.000 km.
Klageren havde købt bilen august/september 2005 til en pris af 58.000 kr.

Selskabet foranledigede, at der blev foretaget en olieanalyse, hvoraf det bl.a. fremgik:

"Konklusion:
Den fremsendte olieprøve indeholder glykol hvilket kan indikere, at motorens kølesystem er utæt. Endvidere ses olien at indeholde en forøget mængde silicium, hvilket indikerer mangel-

> fuld luftfiltrering. Det anbefales at ovenstående fejl og mangler udbedres forud for fortsat drift. Situationen er kritisk."

Klageren har i brev af 29/5 2010 til selskabet fremsendt salgsannoncer for en Toyota Previa til priser på henholdsvis 99.900 kr. og 69.800 kr. Den første af disse havde imidlertid kun kørt 156.000 kr. og var nysynet, og den anden var en årgang 1995 og havde kørt 512.000 km.

På baggrund af olieanalysen og det oplyste i øvrigt tilbød selskabet 32.000 kr. kontant.

Klageren var undrende over for, at motoren skulle være defekt, og hun henviste til synsrapporten, hvoraf det fremgik, at der ikke var fundet fejl. Selskabet kom efterfølgende med flere erstatningsforslag, som klageren fandt uacceptable.

I brev af 23/6 2010 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "Vi sender erstatningsopgørelse og kan oplyse, at såfremt du ikke ønsker at underskrive erstatningsopgørelsen med beløb på kr. 45.000, kan vi tilbyde kr. 35.000 i a'contoerstatning indtil der har været afholdt syn og skøn på bilen.
>
> Hvis vi nu modtager din accept på erstatningsopgørelsen vil beløbet blive udbetalt og sagen sluttet med dette, Såfremt du ikke kan acceptere, beder vi om din skriftlige accept af, at der holdes syn og skøn på bilen, og vi vil omgående skrive til Danmarks Automobilhandler Forening, om at der skal udmeldes en syn- og skønsmand.
>
> Vi gør i samme forbindelse opmærksom på, at vurderingen fra den uvildige syn- og skønsmand i så fald vil være bindende for begge parter.
>
> Hvis syn- og skønsmanden vurderer prisen på din bil til mere end vores taksator har tilbudt, vil vi afholde udgiften for syn- og skønsbehandlingen, men bliver vurderingen på det beløb vores taksator har tilbudt eller derunder, vil udgiften til syn- og skønsbehandling blive delt mellem dig og GF-Forsikring."

Klageren ses ikke at have reageret på dette tilbud.

Over for nævnet har klageren i klage af 20/7 2010 krævet følgende:

> "Jeg vil gerne have en erstatning så det er mig muligt at købe en 8 pers. bil svarende til den jeg har mistet samt erstatning for 2 barnestole som var i bilen.
> Da GF fra starten har trukket sagen i langdrag, ønskes der godtgørelse for lånebil i afsavnsperioden."

Til støtte for sit krav har klageren i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Efter 6 uger kontakter … mig og fortæller at han har fundet en bil som jeg kan købe - den koster 25.000, Da jeg selv undersøger hvilken bil det er han mener, viser det sig at bilen har en bule i bagklappen og i bagskærmen samtidig med at den har et revnet soltag og skal synes endvidere er det en bil som forhandleren har til salg for en kunde, dvs bilen er til salg uden nogen form for garanti eller reklamationsret. Derudover var det kun en 7 personers.

Jeg siger at det kan jeg slet ikke acceptere, jeg ønsker en bil i samme stand som den jeg fik stjålet, og den havde ingen buler, og den stod heller ikke for at skulle synes.

Der bliver diskuteret lidt frem og tilbage, og … mener at han kan finde en lille smule mere, men ikke meget da vores bil jo er en gammel bil og har kørt mange km. Iflg ham er det fuldstændig lige meget at der er skiftet motor i min daværende bil og at den derfor har kørt væsentlig mindre end hele bilen...Det er bilens kørte km man tager efter og ikke motor - iflg …
Men hvis jeg kan finde en bil der har kørt det samme eller mere vil han da vurdere sagen igen.

Herefter skriver jeg til … via mail, da jeg syntes det er meget svært at kommunikere med ham

Jeg finder så en Previa 8 personers som har kørt 512.000 til kr. 69.800, men det undviger … og siger at den bil da ikke bliver solgt til den pris! Og der kan der slet ikke blive tale om den sum penge, da det nu er afgørende hvor meget vi har betalt for vores bil. Og ikke hvad en tilsvarende koster i dag. Samtidig påpeger … at min ældste søn jo snart er så gammel at han ikke skal med ud og køre og jeg derfor ikke behøver så stor en bil. Det mener jeg slet ikke han skal udtale sig om!!
…
Efterfølgende får jeg pr post tilsendt forslag på biler der ligger inden for den tilbudte pris...alle 6-7 pers. og flere af dem til salg hos private.

Der bliver fremsendt mail fra … i …, hvor han ikke mener at bestolingen er det afgørende for erstatningsbeløbet.

Jeg skriver tilbage til ham og fastholder at der er jeg meget uenig, har bedt dem om at revurdere sagen og kontakte mig igen, dette er ikke blevet gjort."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det har i denne sag været vanskeligt for selskabets taksator at finde en bil nøjagtig magen til, for at kunne sammenligne prisen, bl.a. andet på grund af bilens høje kilometertal og alder. Forsikringstager har ligeledes lagt vægt på at der kan genanskaffes en bil med reklamationsret, hvilket kun kan opnås hos en forhandler.
Dette kan blive meget svært, da ingen ønsker at give garanti på ældre biler, med højt kilometertal.

Således sælges der en næsten sammenlignelig bil en gros, til 44.900 kr. (bilag nr. …)

Vores andet eksempel (bilag nr. …) er en to år nyere bil, som har kørt 183.000 kilometer mindre end fst. Bilen sælges af privat for 50.000 kr. udstyret er ikke 100 % identisk.

Ved forespørgsel på bil portalen www.bilpriser.dk kan der ikke beregnes priser på biler ældre end 1998.
En sådan forespørgsel på en udsalgspris på en Toyota Previa Stw, resulterer i en pris på 52.400 kr. (bilag nr. …) Dette hvis bilen er i fejlfri stand, og som nævnt, 5 år nyere end [klagerens] bil.

Da bilen er solgt i meget begrænset antal, findes der på nuværende tidspunkt desværre ikke tilstrækkeligt sammenligningsgrundlag.

På baggrund af ovennævnte, og med henvisning til Ankenævnets tidligere kendelse 76.013 af 18.januar 2010, har vi tilbudt [klageren] et 'syn og skøn' i sagen (bilag …) Forsikringstager har afvist denne løsning.

Selskabet har i taksatorrapporten værdifastsat bilen til 40.000 kr. men tilbød pr. kulance [klageren] 45.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Regler for kaskoforsikringen**

16. Hvad dækker kaskoforsikringen

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.

…

17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke
Kaskoforsikringen dækker ikke:

17.1 Forringelse af bilens værdi som følge af alder og brug - herunder slitage, rusttæring, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder.

17.2 Skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse).
Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk.

25 Hvordan erstattes skaden

…

25.4 Kontanterstatning.

25.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for kontant betaling.

…

Ankeinstanser

…

26.2 Uenighed om værdien af bilen kan afgøres ved syn og skøn, hvis forsikringstager og selskab er enige herom.

26.2.1 I givet fald udpeger forsikringstager og selskab en uvildig sagkyndig, som skal fastsætte værdien af bilen.

26.2.2 Syn- og skønsmandens afgørelse er bindende for såvel forsikringstager som selskab.

26.2.3 Hvis syn- og skønsmandens afgørelse medfører en højere værdi af bilen end den af selskabet tilbudte, betaler selskabet alle omkostninger til syn- og skønsmanden. Hvis afgørelsen medfører en tilsvarende eller lavere værdi end den af selskabet tilbudte, skal forsikringstager betale halvdelen af omkostningerne til syn- og skønsmanden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at værdien af den stjålne bil har oversteget det beløb, som selskabet har tilbudt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabets erstatningsopgørelse i øvrigt er i overensstemmelse med de oven for citerede forsikringsbetingelser, herunder også for så vidt angår kravet om godtgørelse for lånebil i afsavnsperioden

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann