865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.762:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med straks-dækning i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende en anmeldt skade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Hun klager endvidere over den langsomme sagsbehandling.

Selskabet har henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hendes diskusprolapser i nakken og faldet på en trappe.

Klageren anmeldte den 16/12 2009, at hun den 11/6 2009 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Om hændelsesforløbet har hun anført:

> "**Hvordan skete ulykken?**
> Faldt og landede på ryggen på vej ned ad trappen fra 1. sal. Slog især øverste del af ryggen, og havde kraftige smerter i hoved og nakke.
>
> **Hvad var årsagen til at ulykken skete?**
> Var på vej ned ad trappen med vasketøj i favnen, da den ene fod gled på et af trinnene, ca. halvvejs nede."

Med anmeldelsen har klageren i supplerende bemærkninger i brev af 16/12 2009 bl.a. anført:

> "I forbindelse med mit fald tilbage i juni 2009, forbandt jeg ikke umiddelbart smerterne med de senere konstaterede diskusprolapser. Jeg havde meget stærke smerter et par dage, hvorefter de gradvis aftog. Helt er jeg aldrig sluppet for smerterne og har derfor gennem

sommeren og efteråret 2009 haft 7 behandlinger hos en fysioterapeut … for at afhjælpe smerter i ryg og nakke. Det skal nævnes at hverken undertegnede eller fysioterapeuten har tænkt på, at smerterne kunne stamme fra diskusprolapser.

Først i forbindelse med den kraftige forværring af smerterne, som jeg vågnede op til mandag den 23. november 2009, og de efterfølgende undersøgelser, viser at jeg havde to diskusprolapser."

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale, hvoraf det bl.a. fremgik:

"08-06-2009
…
Hej …[klageren] alle prøverne er negative for gigtlidelse, dette udelukker ikke gigt, men gør det betydeligt mindre sandsynligt. Hvis du stadig har problemer med smerter i hænderne, synes jeg du skal ringe til os, så vi kan få dig henvist til røntgenbillede af hænderne. Har for øvrigt modtaget din journal.
..
06.08.2009. Røntgen af begge hænder inkl. Nørgaards projektion:
Viser normale ossøse og artikulære forhold.
…
24-11-2009 …
Nakkehold siden i går - mener hun har sovet forkert i dårlig seng.
…
30-11-2009 …
…
Årsag til henvisningen: Pt. har i godt en uge haft nakkesmerter med smerteudstråling til ve. 0E. Fornemmer nedsat kraft ved albuefleksion og over håndled.
En del smertebetinget, men efter hun er blevet godt smertedækket, resterer der fortsat let kraftnedsættelse sv.t. kraft gr. 4+ over albuen og ved håndtryk.

Resumé af forløbet: Får foretaget MR af col. cerv. som viser discusprolaps på C-5/C-6 og C-6/C-7 med påvirkning af ve.sidige nerverødder.
Tilbydes opskrivning til operation, hvilket hun umiddelbart er afstandstagende overfor.
…
14-12-2009 ...
…
Årsag til henvisningen: Pt. har MR-påvist C5/C6, C6/C7 prolaps med påvirkning af dura samt rodkanaler på begge sider.
Der er ligeledes fundet I.neurons symptomer ved neurologisk undersøgelse, hvor der findes indikation for akut fjernelse af prolapserne.
…
God effekt af operationen. De højresidige smerter er aftaget. Kontrolrøntgen viser tilfredsstillende placering af osteosyntesematerialet."

I brev af 25/3 2010 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de gener, klageren har nu.

I brev af 24/5 2010 har klageren kritiseret selskabets sagsbehandlingstid, ligesom hun var uforstående over for lægekonsulentens vurdering og opfordrede derfor selskabet til at revurdere sagen.

Selskabet har i brev af 22/6 2010 meddelt klageren, at den tidligere afgørelse fastholdes. Over for nævnet har klageren i klage af 13/8 2010 klaget over sagsbehandlingen og krævet, at selskabet anerkender skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg tegnede i december 2008 en ulykkesforsikring hos Trekroner Forsikring. Forsikringen er inklusiv en straks-erstatning, som assurandøren forklarede, ville blive udbetalt med det samme i tilfælde af en ulykke (jf policen senest 14 dage efter modtagelse af lægelig dokumentation for skaden).
>
> Straks-erstatningens udbetaling er tænkt som en økonomisk hjælp til tiden efter en ulykke.
>
> I juni 2009 falder jeg ned af trappen i vort hus og slår ryggen. Gennem resten af sommeren og efteråret havde jeg smerter, men forbandt ikke dette med mit fald. For at afhjælpe smerterne gik jeg i denne periode til fysioterapeut og kiropraktor.
>
> I november 2009 fik jeg konstateret 2 diskusprolapser i nakken og blev opereret herfor ganske kort efter."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi modtager journalerne fra forsikringstagerens egen læge og fra … Universitetshospital hhv. d. 30.12.2009 og 25.01.2010, og forelægger dem for vores lægekonsulent, hvilket vi orienterer forsikringstageren om i brev af 03.02.2010.
>
> Lægekonsulenten bemærker, at der intetsteds i journalen er omtalt noget traume som årsag til smerterne, der først omtales d. 23.11.2009, dvs. 5 måneder efter uheldet. Der er således ikke godtgjort nogen brosymptomer og dermed ikke årsagssammenhæng med faldet.
>
> På dette grundlag har vi i brev af 25.03.2010 meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at hendes nakkeproblemer er forårsaget ved et ulykkestilfælde, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning.
> …
> I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder det fortsat ikke godtgjort, at forsikringstagerens nakkelidelse er forårsaget ved hændelsen d. 11.06. 2009. Vi skal herved henvise til manglende omtale af traumer i lægejournalerne - derimod omtales det i journalen fra d. 24.11.2009, at der er tale om 'Nakkehold siden i går - mener hun har sovet forkert i dårlig seng'. Endvidere anføres i journalen fra d. 30.11.2009, at '...Pt. har i godt en uge haft nakkesmerter med smerteudstråling til ve. 0E.'

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen. Vi skal imidlertid beklage den tid der er forløbet fra modtagelsen af de lægelige journaler og til vi fremsendte vores svar til forsikringstageren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
…
Straks-erstatning ved ulykkestilfælde
i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.
…
Hvad omfatter straks-erstatningen?
3. Straks-erstatningen?
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:
…
- Discusprolaps"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder det ligeledes ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 11/6 2009 og klagerens diskusprolapser i nakken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson