868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.763:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatforsikring AltPrivat i Købstædernes Forsikring GS, klager ved sin mægler over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt brandskade på 6 flygler og et klaver til en anført værdi af i alt 537.000 kr.

Selskabet har henvist til, at der er tale om ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit, og at det heller ikke samlet set er rimeligt at antage, at klageren har været privat ejer af 6 flygler og 1 klaver.

Klageren har i anmeldelse af 21/4 2010 anmeldt, at 6 flygler og et klaver var blevet totalskadet på grund af en brand i den opbevaringshal, hvor instrumenterne var anbragt midlertidig. Han har henvist til en faktura udstedt af klagerens holdingselskab til klageren personligt.

Selskabet har i brev af 19/5 2010 afvist at yde forsikringsdækning, idet det om de nærmere omstændigheder hedder:

> "Idet jeg henviser til behageligt møde hos … Klaver og Flygler A/S den 05. maj 2010, skriver jeg nu til Dem med en afklaring af erstatningsspørgsmålet.
>
> Ved mødet tog jeg forbehold for forsikringsdækning over Deres private indboforsikring, da jeg vurderede at der var sandsynlighed for, at de skaderamte flygler og klaver tilhørte … Klaver og Flygler på skadetidspunktet.

Efter mødet hos … Klaver og Flygler har jeg talt med … og politiet, ligesom jeg har vurderet kontoudtog fra Deres private konto og … Holdings konto.

Det er herefter min konklusion, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade på Deres private indboforsikring.

Det er min vurdering at … Klaver og Flygler ejer de berørte klaver og Flygler på skadetidspunktet.

Jeg begrunder min vurdering således:

Klaver og Flygler er opbevaret hos … i 1-1½ år. Da de blev stillet til opbevaring er det nævnt at de skulle til Polen mhp. renovering inden de skulle sættes til salg. Dette er oplyst af … v. ...

Der er tale om Klaver og Flygler som de på intet tidspunkt selv har set, hvilket De oplyste til mig ved mødet 5. maj 2010. Jeg mener desuden ikke, at De med rimelighed kan begrunde privat ejerskab af 7 klaver og flygler.

De nævner at De løbende har overført kontantbeløb fra Deres private konto til … Holding, som er det selskab der løbende har skudt/skyder pengebeløb i … Klaver og Flygler. De nævner at De som sikkerhed for disse indskud har opnået ejerskab af de 7 berørte klaver og flygler. Som dokumentation for dette udleverer De faktura af 15.06.09 udstedt af … Klaver og Flygler til … Holding, og faktura af 19.10.09 udstedt af … Holding til Dem som privatperson, alt vedrørende salg af de i sagen omhandlede 7 klaver og flygler. De oplyser at … Klaver og Flygler fortsat skulle have instrumenterne i kommission mhp. salg.

Ved en gennemgang af private kontoudtog og kontoudtog fra … Holding kan ingen af de overførte relevante beløb identificeres som en egentlig betaling på 537.000 kr. for de 7 klaver og flygler.

Jeg tillægger i den forbindelse ikke 2 faktura udfærdiget kort før … Holdings årsregnskab 1. oktober 2009 nogen betydning.

Der er betalt opbevaring til … efter skaden. Opbevaringen er betalt af … Klaver og Flygler A/S.

På baggrund af ovenstående er det samlet set rimeligt at antage, at de opbevarede flygler og klaver er ejet af … Klaver og Flygler A/S på skadetidspunktet, og derfor skal søges erstattet over en evt. erhvervsløsøreforsikring i … Klaver og Flygler."

Mægleren har som svar herpå i brev fejlagtigt dateret 25/3 2010 kritiseret selskabets afgørelse, idet det bl.a. er anført:

"[Klageren] er fremkommet med dokumentation for købet af de brændte flygler i form af faktura udstedt til [klageren] privat. Der er intet belæg for at mene at fakturaen ikke er gyldig. [Klageren] har af sin private formue overført store beløb til … Holding der var ejer af flyglerne tidligere. Dette er ligeledes dokumenteret. Hvorledes betalingen for flyglerne er sket er uden betydning for sagen, så længe det kan dokumenteres at genstandene er betalt.

> At flyglerne tidligere også har henstået hos … er ligeledes uden betydning for sagen, idet [klageren] iflg. Forsikringsvilkårene har ret til midlertidigt (op til 6 mdr.) at opbevare effekter uden for sit forsikringssted uden anmeldelse til selskabet.
>
> At … Klaver & Flygler A/S har betalt opbevaringsomkostningen er udelukkende grundet at de har haft aftalen med ... … Klaver & Flygler opkræver omkostningen hos [klageren], der herefter betaler denne.
>
> [Klageren] har købt flyglerne som en privat investering og iflg. Forsikringsvilkårene er der ingen begrænsning i hvor store værdier kunderne særlige private indbo må udgøre af forsikringssummen. Om det havde været malerier, eller tæpper eller andre værdifulde genstande, eller flygler er således uden betydning for forsikringsdækningen.
>
> På denne baggrund skal jeg bede Købstædernes Forsikring om at revurderer sagen og snarest vende tilbage."

Selskabet har i brev af 22/6 2010 fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har mægleren i klage af 21/7 2010 krævet, at selskabet anerkender, at det beskadigede er klagers private indbo og udbetaler erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Til støtte for kravet er henvist til de indsendte bilag.

På baggrund af klagen til nævnet har selskabet foranlediget udarbejdet skaderapport den 30/8 2010. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Efter forudgående tlf. aftale møder jeg ftg. [klageren] og direktør i … Klaver og Flygler …, … Mødet foregår hos …, …, som også er …'s salgs- og udstillingslokaler.
>
> Ftg. oplyser at … har så mange flygler og klaver til salg, at man af pladsmæssige årsager har en del opbevaret hos eksterne opbevaringsfirmaer, bl.a. …
>
> På et tidspunkt blev … kontaktet ad omveje med besked om at lagerlokalerne hos … var brændt, og samtlige de opbevarede klaver og flygler var gået til i branden. I den efterfølgende periode har … forsøgt at få adgang til brandstedet for at have mulighed for at identificere flygler og klaver. Disse er forsynet med jernrammer med serienr. som ikke går til i en brand. Adgang til stedet er blevet dem nægtet både af … og af politiet. Hvordan status er i dag ved de ikke.
>
> Ftg. [klageren] oplyser at han er regnskabspligtig i 18 selskaber. … Holding er ejet 100% af ftg. og er et skuffeselskab, der ikke ejer værdier/løsøre af nogen slags. Den 1. april 2009 overgik … Klaver og Flygler til at være et aktieselskab. Dette skete da … havde store økonomiske problemer. Ved overgangen til et aktieselskab købte ftg. 1/3 af aktierne. … og … ejer også hver 1/3 af aktierne. Efter omlægningen af … til aktieselskab har ftg. løbende skudt kapital ind i … via … Holding.

> For at få sikkerhed for sine penge overgik ejendomsretten af et antal klaver og flygler til … Holding, således at … herefter havde disse klaver og flygler i kommission.
>
> Efter afslutningen af …'s regnskabsår 01.10.09 gjorde ftg.s revisor … ham opmærksom på problematikken ved at … Holding ejer disse klaver og flygler, og reelt har et varelager.
>
> Man arrangerede det således at [klageren] herefter 'solgte' disse klaver og flygler til ftg [klageren] som privatperson. Værdien af klaver og flygler er ansat til 537.000 kr. samlet. Forespurgt vedr. betaling så oplyser ftg. at der ikke er sket en egentlig betaling for klaver og flygler, og betalingen skal betragtes som værende igennem ftg.s kapitalindskud i ...
>
> Efter 01.10.09 er ftg. fortsat med at lave kapitalindskud i … via … Holding. Til at starte med kunne … Holding selv smide penge efter …, men da … 'løb tør for penge', skød ftg. penge ind i …, som så lavede kapitalindskud i ...
>
> Ftg. henviser til fakturanr. … dateret 15.09.09, hvor … Klaver og Flygler sælger de 7 klaver og flygler til … Holding. Faktura er altså udfærdiget umiddelbart inden …'s regnskabsår afsluttes.
>
> Han henviser også til fakturanr. … dateret 19.10.09, hvor … Holding sælger de 7 klaver og flygler til [klageren]. Faktura er altså udfærdiget umiddelbart efter …'s regnskabsårs afslutning."

Ved taksators henvendelse til lagerhallens ejer fik han oplyst, at det var H.B., der selv sørgede for aftale omkring opbevaring af flyglerne. H.B. havde over for ejeren oplyst, at instrumenterne skulle til Polen for at blive renoveret, men dette skete aldrig, og flyglerne har stået i lagerhallen i 1-1½ år. Ifølge lagerhallens ejer påhvilede det i øvrigt kunderne at lade opbevarede effekter forsikre. Han havde netop modtaget betaling på 30.000 kr. for opbevaring af instrumenterne, men han var ikke sikker på, hvem der havde indbetalt beløbet.

Ved taksators henvendelse til politiet fik han oplyst, at branden formentlig var påsat, men at der ikke var nogen mistænkte indtil videre.

På baggrund af undersøgelserne var det taksators anbefaling at afvise erstatning og henvise til flygelforretningens erhvervsløsøreforsikring.

Afslutningsvis har taksatoren i skaderapporten bl.a. anført:

> "Ftg. har som medejer/aktieholder i … en stor interesse i løbende at skyde penge i ... for at beskytte sin investering. Han kan dokumentere at der er sket løbende kapitalindskud fra sin private konto ind i …, men ingen af disse beløb matcher den påståede købspris på klaver og

flygler på 537.000 kr. jf. udleveret faktura. Der er således ikke betalt et beløb til … eller … der kan identificere en evt. handel med disse klaver/flygler.

I et brev fra …'s advokat … til Landstrygeren dateret 01.03.10, og hvor forsikringspligten diskuteres, udgiver advokaten sig for at repræsentere … i spørgsmålet om forsikringspligten for de skadede klaver og flygler. Det må derfor antages at disse klaver og flygler den 01.03.10 tilhørte ...

Det virker ikke troværdigt at man lader så store værdier opbevare hos en ekstern uden at sikre sig en skriftlig aftale for opbevaring, eller såfremt man har haft en sådan skriftlig aftale, at man så i dag ikke kan finde den.

Jeg mener derfor der er grund til at antage at … og [klageren] efter skaden har forsøgt at konstruere det således, at et ejerskab af de ødelagte klaver og flygler tilbagedateres til [klageren] for at opnå forsikringsdækning over [klagerens] private indboforsikring.

Dette understreges også da … v. … nævner at de brændte flygler var opkøbt og jf. H.B. stod for at skulle til Polen mhp. renovering."

Over for nævnet har selskabet i brev af 30/8 2010 på baggrund heraf fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at der er tale om erhvervsmæssigt løsøre2B.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringerne**

Parcelhus- og fritidshusforsikringen, herunder indboforsikringen for fritidshuset, dækker på de(t) forsikringssted(er), som fremgår af policen.

Indboet - i forbindelse med indboforsikringen for helårsadressen - er dækket overalt i Danmark - bortset fra Grønland og Færøerne - når de forsikrede ting befinder sig

a) på forsikringsstedet,

b) uden for forsikringsstedet, dog højst i 6 måneder,
…
**Forsikringen omfatter ikke**

Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, bortset fra det i punkt F nævnte.

**Forsikringen omfatter**
…
B. Privat indbo, fødevarer samt haveredskaber (også motoriserede), der anvendes privat.

C. Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de beskadigede genstandes omfang, værdi og placering på skadetidspunktet samt det oplyste i skaderapporten - at det ikke kan kritiseres, at selskabet ikke anser de brandskadede instrumenter som værende privat indbo, og følgelig har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson