868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.764:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Årsrejse Europa forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af forsinket fremmøde til en planlagt ledsagerrejse til Grækenland.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den tegnede forsikring ikke dækker den pågældende situation, idet forsikringen udtømmende nævner de skader, som forsikringen dækker.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 1/6 2010, at hun skulle være ledsager for en handicappet på en rejse til Grækenland i perioden 24/4 - 1/5 2010. Hun nåede ikke frem til afrejsen på grund af askeskyen, idet hun var på ferie med sin familie i Tyrkiet og skulle have været hjemme den 19/4 2010. Blandt de indsendte bilag har klageren fremsendt rejseselskabets mail af 23/4 2010 til klageren, hvor hendes afbestilling af rejsen bekræftes.

Selskabet har i brev af 9/6 2010 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der hverken er tale om akut opstået sygdom eller persontransportforsinkelse.

Klageren var utilfreds med afslaget og har i brev af 15/6 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Den 12-04-10 rejste jeg sammen med min øvrige familie til Tyrkiet (Se vedlagte papirer).Skadenummer …

Det var planlagt, at vi skulle rejse hjem d. 19-04-10. P.g.a. askesky bliver rejsen udsat dag for dag. Vi får daglig besked fra vores rejseleder, at vi snart skal hjem.

Det ender med, at vi først kommer hjem d. 24-04-10 med ankomst til Kastrup kl. 10:15.

Problemet er, at jeg skulle rejse som ledsager for en handicappet pige d. 24-04-10 kl. 07:00 Da jeg ikke kunne nå frem, måtte vores rejser aflyses.

Min rejse kostede kr. 4448.- som min ledsager har betalt. Vi kontaktede min ledsagers forsikringsselskab for at få refunderet begge rejser, da min ledsager havde betalt dem begge. Forsikringsselskabet svarede, at jeg skulle kontakte mit eget forsikringsselskab for at få refunderet min del af rejsen.

Jeg mener, at jeg er berettiget til at få refunderet mine penge, da jeg jo har været persontransport forsinket p.g.a. af den omtalte lavasky.

Jeg står lidt uforstående overfor at jeg i to mdr. har måttet vente på refundering af udlæg fra første rejse, hvor jeg i øvrigt mener at have holdt omkostningerne nede på et meget lavt plan.

Jeg kan til gengæld konstatere, at et afslag ikke ligger oven i behandlingskøen, da kontorgangen her er overstået på mindre end to uger."

Selskabet har i brev af 7/7 2010 fastholdt sit afslag og har til støtte herfor henvist til, at der ikke er dækning for tab af de rejseudgifter, man ikke har kunnet benytte under askeskyen. Da hun kommer retur til Danmark samme dag, som rejsen til Grækenland skulle begynde, har hun ikke haft ekstraudgifter, og derfor kan forsikringen ikke dække.

Over for nævnet har klageren i klage af 25/7 2010 krævet billetten på 4.448 kr. til Grækenland refunderet og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Udsættelsen af vores hjemrejse betød desværre at jeg blev forhindret i at nå frem i tide til at deltage i en ny rejse hvor jeg skulle hjælpe som ledsager for en handicappet pige.

I min police står der at et begreb som persontransportforsinkelse er en hjelm til at få dækket sine udgifter, det mener jeg her er tilfældet da jeg ikke selv var i stand til at bestemme min hjemrejse.

Den handicappede pige's forsikring (Alka) siger at det er mit forsikringsselskab (Topdanmark) der skal dække og Topdanmark siger jeg ikke har nogen udgifter.

Vores udgift er en tabt rejse til kr. 4448,- som den handicappede i øjeblikket har betalt ."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af vilkårenes afsnit 'Generelt om vilkårene' fremgår det, at vilkårene som udgangspunkt nævner de skader, som forsikringen dækker. Skader eller situationer, som ikke er nævnt, er derfor ikke dækket.

I vilkårene punkt 15 fremgår det, at dækningen træder i kraft, når rejsen begynder. Det vil sige, når man forlader sin private bopæl eller sit opholdssted i Danmark.

[Klager] er ikke kommet hjem til Danmark efter familieferie i Tyrkiet da den nye rejse til Grækenland skulle begynde, hun er derfor ikke omfattet af dækning for forsinkelse.

Punkt 23 i vilkår giver mulighed for dækning af ekstraudgifter ved mekanisk svigt i transportmiddel, eller ved klimatiske forhold. [Klager] har ikke haft ekstraudgifter da hun ikke er på rejse. Hun søger om dækning af en tabt ferie, og det dækker forsikringen ikke
…
I brev til ankenævnet nævner [klager] at rejsen til Grækenland var som ledsager for en handicappet pige. Dette betragter vi som en Erhvervsrejse [klager] modtager endvidere et vederlag.

Forsikringen gældende kun ved private ferierejser.

Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Af policen fremgår, at klageren ikke har tegnet afbestillingsforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvornår dækker forsikringen?**

A Dækningen træder i kraft
Dækningen træder i kraft, når rejsen begynder. Det vil sige, når du forlader den private bopæl eller dit opholdssted i Danmark.
…
22 Hvis du kommer for sent til dit transportmiddel

A Hvornår dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, hvis du kommer for sent til dit planlagte transportmiddel og derfor må benytte en anden afgang til at indhente din rejerute.

B Hvilke betingelser stiller vi?
1. Du skal være blevet forsinket, efter du har forladt din bopæl eller dit opholdssted. Forsinkelsen skal være uforskyldt og uforudsigelig.
…
23 Hvis du bliver forsinket på rejsen

A Hvornår dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, hvis dit planlagte transportmiddel er forsinket pga. mekanisk svigt i transportmidlet eller klimatiske forhold.
…
c Hvad dækker forsikringen`

Forsikringen dækker de ekstraudgifter, du har til transport, kost og logi. Erstatningen kan højst være 1.109 kr. (2009) i døgnet for hver sikret person i op til 5 døgn."

Nævnet udtaler:

Rejsen til Grækenland var planlagt som en ledsagerrejse for en handicappet. Nævnet finder derfor, at selskabet allerede af denne grund har været berettiget til at afslå dækning, da forsikringen efter det oplyste kun dækker private ferierejser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson