873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 78.771:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelse af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrud i klagerens ejendom den 2/12 2009.

Selskabet har udbetalt ca. 365.000 kr., men har afvist yderligere betaling med henvisning til manglende dokumentation. Endvidere har selskabet afvist et krav om udskiftning af billåse til to biler, som også blev anmeldt stjålet ved indbruddet. Dette krav er afvist af selskabet med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter motorkøretøjer og tilbehør hertil.

Det fremgår af sagen, at der, medens klageren var bortrejst til udlandet, havde været indbrud i hans ejendom i tidsrummet mellem 2/12 2009 kl. 18:00 og 12/12 2009 kl. 13:00.

Klagerens bror anmeldte indbruddet over for politiet. Det fremgår bl.a. af anmeldelsesrapporten:

> "Han forklarede kort, at han passede huset for sin bror [klager], som i øjeblikket var på vej hjem fra Spanien.
>
> En rude var aflistet, hvorefter gerningsmændene formentligt havde stjålet rette nøgler til familiens to personbiler. Det drejede sig om en Opel Meriva og en Mercedes Viano, som anmel-

der ikke kendte registreringsnummer på. Han ville undersøge dette nærmere hos sin bror, idet broderen ikke var registreret med nogle biler i De Centrale Systemer. Bilerne er derfor ikke efterlyst.

Oplyst om, at … politiet grundet travlhed i kredsen ikke ville foretage gerningsstedsundersøgelse."

Samme dag - den 12/12 2009 - henvendte klageren sig telefonisk til politiet, idet han oplyste, at der var stjålet 2 biler fra stedet. Gerningsmanden havde formentlig fundet rette nøgle inde i huset. Det var tale om en dansk bil og en tysk registreret bil. Han oplyste endvidere, at det drejede sig om en Opel Meriva og en Mercedes Viano.

En måned efter anmeldelsen til politiet anmeldte klageren over for selskabet, at der den 10/12 2009 havde været indbrud i hans hjem, og at der var stjålet effekter for ca. 800.000 kr.

Selskabets taksator udbetalte a conto erstatning på 200.000 kr. den 5/2 2010, hvorefter sagen blev overgivet til en anden taksator.

Ved indbruddet var der angiveligt bl.a. stjålet B&O udstyr, PH koglelampe, Cassina Maralunga sofa, Ronald Schmitt sofabord, malerier og nøgler til 2 biler.

Taksator anmodede klageren om dokumentation for de stjålne effekter, og klageren fremsendte herefter opgørelse over det stjålne, fotos og diverse dokumentationsbilag.

Med henblik på at få bekræftet købene rettede taksator henvendelse til møbelforretningen og konstaterede i den forbindelse, at der var rettet i nogle af de indsendte bilag, idet der på bilagene var fjernet oplysninger, som viste, at møblerne reelt var indkøbt af virksomhederne, hvor klageren var beskæftiget. Sagen blev på baggrund heraf overgivet til skadeinspektøren, der efter besigtigelse og interview med klageren udfærdigede en intern rapport. Af rapporten fremgår bl.a.:

"**Taksator …** havde under sin sagsbehandling af sagen, rettet telefonisk henvendelse til firmaet … for at få bekræftet de køb, der var dokumenteret med fakturaer fra omhandlende forretning.

[Taksator] fik der oplyst, at fakturaen med nr. …84 omhandlede et køb foretaget af Nybolig, og at fakturaen med nr. …68 omhandlede et køb foretaget af Nykredit Forsikring.

[Taksator] fik endvidere oplyst, at Nybolig og Nykredit Forsikrings navne fremgik af de originale fakturaer, hvilket hun kunne konstatere, at de ikke gjorde af de kopier ft havde afleveret til hende som dokumentation for købene.

Derfor rettede [taksator] henvendelse til Nykredit Forsikring, for at få bekræftet deres part i omhandlende køb. [Taksator] fik der bekræftet, at Nykredit Forsikring havde foretaget omhandlende køb.
…
Jeg aftalte i dag med ft, at afholde et møde med ham på hans kontor, …, fredag den 11. juni 2010.

Han oplyste mig, at mødet ikke kunne afholdes på hans bopæl, idet han lå i skilsmisseforhandlinger med sin kone, og at det var hende der boede i huset. Han boede hos en kammerat, når han ellers ikke opholdt sig på sit kontor på ovennævnte adresse.

Ft oplyste endvidere, at han gerne så mødet mellem ham og mig afviklet inden onsdag den 16. juni 2010, idet han den dag skulle på forretningsrejse til Polen, hvor han skulle være med til at starte en ny afdeling af hans firma op. Han ville først komme tilbage til Danmark i midten af august 2010.
…
… bekræftede, at han i august 2008 havde solgt 2 stk. lænestole model Ægget og 1 stk. lænestol model Corona til Nykredit Forsikring, i forbindelse med en erstatning som følge af et indbrud hos ft. Møblerne blev leveret på fts adresse.

Fakturaen nr. …81 blev udstedt til Nykredit Forsikring, idet de jo var købere af møblerne. Nykredit havde betalt for møblerne.

… bekræftede, at han havde talt med taksator … i forbindelse med omhandlende sag.

… forklarede, at han nogle måneder efter leveringen af omhandlende møbler hos ft, blev ringet op af ft, som bad … om at sende ham en kopi af den udfærdigede faktura. … oplyste ft, at Nykredit Forsikring var påført fakturaen som købere, men at han gerne ville sende ft en kopi. Ft bad … om at ændre købers navn på fakturaen, således ft kom til at stå som køber af møblerne. Dette nægtede … … sendte ft en kopi af den originale faktura.
…
Vedrørende de vedlagte fotos forklarede ft, at fotoerne var optaget henholdsvis i sin lejlighed i Spanien, i sin forrige villa … og i sin nuværende villa …

Vedrørende fotoet fra Spanien forklarede ft, at han, med sin familie, boede i Spanien i et års tid fra sommeren 2008 til sommeren 2009, hvor de, inden skolestart efter sommerferien, flyttede ind i villaen i … Fotoet fra Spanien viser det stjålne B&O anlæg, som er købt i Spanien, og var opstillet i lejligheden.
…
Jeg gjorde ft bekendt med, at jeg havde rettet telefonisk henvendelse til …, for at få omhandlende køb bekræftet. Jeg oplyste til ft, at jeg havde modtaget en kopi af de originale fakturaer, og at de ikke stemte over ens med dem ft havde udleveret som dokumentation for købene, idet de to købere, nemlig Nykredit Forsikring og …, var slettet fra de fakturaer som ft havde udleveret.

Til dette forklarede ft, at han i 2008 havde et indbrud i villaen i …hvor der blandt andet blev stjålet møbler. Ft arbejdede i … Nykredit valgte at genlevere møblerne til ft efter indbruddet. De foretog købet af møblerne …, og leverede dem hos ft. Ft bekræftede, at han den gang ikke fik nogen faktura for møblerne, hvorfor han i forbindelse med dette indbrud, måtte henvende sig til …, for at få dem til at sende en kopi af fakturaerne, for at kunne dokumentere ejerskabet over for Topdanmark.

Vedrørende fakturaen fra … forklarede ft, at han ligeledes kontaktede dem for at få en kopi af den originale faktura, således han kunne dokumentere ejerskabet af møblerne over for Topdanmark.

Forespurgt bekræftede ft, at det var ham der havde fjernet 'Nykredit Forsikring' og …, samt referencen til et skadenummer fra de originale fakturaer.
…
Forespurgt oplyste ft, at han muligvis fik et brev fra Nykredit Forsikring i forbindelse med indbruddet i 2008, hvoraf det fremgik, at han havde fået genleveret omhandlende møbler. Han var i dag ikke klar over hvor dette brev i givet fald er.

Ft forklarede nu, at han efter indbruddet i 2008, havde en kontrovers med …, og dermed også med Nykredit, som endte med, at deres veje måtte skilles. Ft mente han skulle have haft nogle penge af selskabet, men dem fik han imidlertid ikke. Derfor er hans forhold til … og Nykredit ikke ret godt i dag.

Forespurgt oplyste ft, at dette ikke kom sig af, at han blev saneret fra Nykredit Forsikring i forbindelse med indbruddet, og at … dermed ikke længere ønskede at have ham ansat.

Ft ønskede derfor ikke længere at kontakte Nykredit.

Vedrørende fakturaen fra …, som omhandler køb af 2 stk. Ægget og 1 stk. Corona stole, forklarede ft, at det var ham der havde fjernet … fra fakturaens hoved. Dette gjorde han af samme grund som med de to andre fakturaer, for ikke at Topdanmark skulle misforstå ejerskabet af møblerne.

Ft oplyste, at han betragtede … som sin egen, og at købet af omhandlende Coronastol er foretaget privat. Stolen er aldrig blevet brugt i forretningen, ligesom den ikke er blevet trukket fra i forretningens regnskab. Han henvendte sig ved købet i …, og meddelte, at han ønskede at foretage omhandlende køb. Han meddelte med det samme, at han fik rabat ved sådanne køb, hvortil ekspedienten oplyste, at han kun kunne give rabatten, hvis han anførte … kundenummer på fakturaen.

Ft forklarede, at han tidligere havde foretaget køb af blandt andet Montana reoler til … hos …, hvorfor han var en kendt kunde i forretningen. Ft havde ligeledes foretaget private køb i forretningen.

Vedrørende omhandlende 1 stk. Corona var denne købt privat. Bilaget var ikke trukket fra i … regnskab. Forespurgt mente ft, at han havde betalt for købet med sit Dankort.
…
Vedrørende købet af en sofa, en Koglen og et sofabord i oktober 2006, forklarede ft, at dette er købt i forbindelse med købet af en bolig i Spanien, hvor han og konen var rundt og se flere boliger. De købte en bolig af en irer, og omhandlende møbler blev købt med ved købet af boligen.

Vedrørende købet af det anførte B&O anlæg forklarede ft, at dette er foretaget privat, af en beboer i samme kompleks, som der hvor ft har bolig i Spanien. Denne mand havde også haft sin bolig til salg, hvorfor ft havde besigtiget den med henblik på køb. Ved denne besigtigelse havde han set, og talt med manden, om dette anlæg. Ved en senere kontakt blev købet af B&O anlægget en realitet.

Ft forklarede, at begge de to fakturaer er udstedt i forbindelse med købene. Ft havde ikke længere kontakt med de to personer.
…
Vedrørende de to stjålne biler forklarede ft, at den ene, en Opel Meriva, blev fundet på en villavej tæt på bopælen ca. en uge efter indbruddet. Det var politiet, der fandt bilen, og orienterede ft om fundet. Den anden bil, en Mercedes Viano bus, oplyste ft først, at den endnu ikke var fundet, men rettede senere sin forklaring til, at politiet fandt den ca. 1½ måned efter indbruddet. Begge biler var ved indbruddet registreret i udlandet.
…
Fortsat den 17. juni 2010.
Jeg rettede i dag besøg på adressen …, som er skadestedet.

På stedet traf jeg fts kone, … Jeg gjorde hende bekendt med anledningen til min henvendelse, og oplyste at jeg gerne ville besigtige indstigningsstedet.

Hun oplyste, at ft ikke var hjemme, idet han var på arbejde. Jeg gjorde hende bekendt med, at jeg nogle dage forinden havde afholdt et møde ft vedrørende indbruddet, og at ft ved den lejlighed havde oplyst mig, at han skulle rejse udenlands den 16. juni. Dette kunne [klagers kone] dog ikke forstå, idet ft blot var taget på arbejde … den 17. juni om morgenen. Hun oplyste, at hele familien om kort tid skulle rejse til Spanien, og at de først ville komme hjem til august.
…
Ved selvsyn konstaterede jeg, at der i stuen stod 2 stk. Corona stole. Jeg gjorde [klagers kone] bekendt med, at ft havde anmeldt sådan to stole for stjålet ved indbruddet. Hun forklarede, at de to tilstedeværende stole var nogen hun havde med sig ved sin indflytning i villaen i starten af 2010, hvorfor de ikke var i villaen ved indbruddet. Hun forklarede endvidere, at de sammen, efter hendes indflytning, havde købt det tilstedeværende sofabord, en skænk og et spejl, som hun alt sammen påviste i villaens stue. …

Jeg modtog i dag en kopi af politirapporten vedrørende omhandlende indbrud, sendt af … politi.
…
Der foreligger ikke oplysninger om, at ft, efter sin hjemkomst, skulle have rettet henvendelse til politiet med oplysninger om, at der var stjålet indbo ved indbruddet.

Jeg har flere gange forsøgt at træffe fts bror telefonisk. Det er imidlertid ikke lykkedes.

Jeg har mailet en del med ft, som nu er rejst til Spanien med familien. Jeg har pr. mail oplyst ham, at jeg ønskede et møde med ham, så snart han kom hjem i august, og at mødet blandt andet handlede om spørgsmål vedrørende de to anmeldte Coronastole.

Ft har svaret, at han ikke ser grund til endnu et møde med mig, og at han ønsker sagen afsluttet hurtigst muligt.

> Ft har i mailen oplyst, at de to Corona stole jeg så i villaen ved mit besøg hos konen, var to kopistole han købte til hende, da han fraflytte villaen …, konen og de fire børn, for at flytte til ..."

På baggrund af rapporten har selskabet i brev af 16/7 2010 anmodet klageren om yderligere dokumentation vedrørende bl.a. Coronastole og B&O udstyr.

I mail af 23/7 2010 har klageren anført, at originale kvitteringer er blevet stjålet ved indbruddet, og at han havde købt B&O udstyret brugt, hvorfor han ikke på noget tidspunkt har haft den originale faktura.

Over for nævnet har klageren i klage af 14/7 2010 krævet, at sagen afregnes, og at der sker forrentning af den manglende udbetaling. Til støtte for kravet har han bl.a. anført:

> "Jeg indsender kvitteringer, billeder m.v. den 26/1 og rykker her for en afregning og opgørelse for første gang. Jeg sender i øvrigt også kopi af min kvittering fra politiet af 14/12.
> Til trods for jeg allerede i januar rykker for en afregning er det her i juli stadig ikke lykkedes mig at modtage en sådan! Topdanmark vedbliver med at anmode om yderligere oplysninger og sende sagen frem og tilbage mellem forskellige skadesinspektører og hovedkontoret. Således har jeg allerede på nuværende tidspunkt haft 3 skadesinspektører … Jeg har haft møde med alle 3 og de ønsker stadig flere møder ligesom der anmodes om oplysninger som allerede tidligere er blevet udleveret således sendte jeg den 26/1 kvittering for anmeldelse hos politiet og denne rykkes der for igen i juli 2010!
> Jeg er blevet oplyst af forsikringsoplysningen at jeg kan kræve en afregning senest 14 dage efter jeg har fremsendt kvitteringer m.v. og jeg har altså siden januar rykket for dette uden at have modtaget andet end én a conto udbetaling."

Selskabet har indledningsvis over for nævnet i brev af 24/8 2010 henledt opmærksomheden på, at sagsbehandlingen endnu ikke er tilendebragt i selskabet.

I brev af 7/9 2010 til klageren har selskabet opgjort erstatningen til 239.230,54 kr., idet en del af det stjålne var opgjort skønsmæssigt grundet manglende dokumentation. Det fremgår bl.a.:

> "Erstatningen udgør 239.230,54 kr., foruden vi genleverer 2 Ægget. Bemærk at vi tidligere har udbetalt 200.000,00 kr. i a conto.
> …
> **Koglen fra PH**
> Vi kan ikke tilbyde erstatning for Koglen ud fra det foreliggende. Årsagen er, at du alene har et dags dato bilag fra handlen, som blev foretaget privat. Dette dags dato bilag beskriver ikke, størrelse, materiale, stand eller den individuelle pris for lampen. Der er ingen pengestrøm, der bekræfter handlen og sælgeren kan ikke kontaktes.

Da lampen er en tyvetækkelig genstand, skærpes kravet om dokumentation.

Det påhviler dig at dokumentere/sandsynliggøre berettigelsen af dit krav. Du skal således kunne dokumentere, at have været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, at effekterne er omfattet af forsikringen og endelig skal kravets størrelse kunne dokumenteres.

Cassina Maralunga sofa og Ronald Schmitt sofabord
Gældende som ved Koglen, kan vi ikke ud fra det foreliggende tilbyde erstatning.
…
Malerier uden dokumentation
På baggrund af maleriernes prisleje, skal vi bede om dokumentation eller sandsynliggørelse, før vi kan tage stilling til en eventuel erstatning.

Du bedes derfor indsende fotos af malerierne, vurderinger, kontoudskrift hvorpå købene fremgår eller andet, som kan sandsynliggøre dit krav.

Ud fra det foreliggende kan vi ikke tilbyde erstatning."

Efterfølgende har der været en omfattende korrespondance om dokumentation og renteberegning, og selskabet har foretaget yderligere udbetalinger. I brev af 4/3 2011 har selskabet udbetalt yderligere 8.000 kr. vedrørende Peak Performance tøj på baggrund af en posteringsliste fremsendt af klageren og 2.000 kr. vedrørende kufferter, da klageren har fremsendt dokumentation for disses værdi. Selskabet fastholdt sin afvisning af erstatning vedrørende B&O udstyr, PH kogle lampe, sofa, sofabord og malerier, ligesom selskabet afviste at erstatte udskiftning af låse i bilerne.

Afslutningsvis har klageren i mail af 8/3 2011 til selskabet bl.a. anført:

"Manglende renteberegning på Peak Performance erstatning kan ikke accepteres. Dokumentation er tidligere blevet fremsendt se mail af 5. februar 2010 til … og igen en mail til … af 23. juli 2010 og telefax af 18. september. Her modtager Topdanmark kontoudtog som aftalt.

Jeg ønsker fortsat at modtage dokumentation for udregningen af renteberegningen således jeg [kan] se om den er korrekt."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 29/3 2011 bl.a. anført:

"Vi har atter gennemgået sagen og kan fortsat ikke se, at dokumentationen tidligere skulle være modtaget. Vi vil dog lade tvivlen komme klager til gode og betale renter af erstatningen i henhold til FAL § 24, stk. 2.

Klager oplyser, at dokumentationen første gang er fremsendt ved mail fra 5. februar 2010. Renterne betales derfor fra 19. februar 2010 i henhold til FAL § 24, stk. 2. Rentebeløbet udgør kr. 903,06. Beløbet er i dag overført til klagers Nemkonto. Kopi af renteberegningen vedlægges.

Kopi af tidligere renteberegninger er tidligere fremsendt til nævnet. For god ordens skyld fremsendes disse nu også til klager sammen med kopi af aktuelle renteberegning og kopi af dette brev."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 Dækningsskema**
…
Forsikringen dækker ikke:
A …
Motorkøretøjer, campingvogne, både og luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse - Dog dækkes dele og tilbehør til et motorkøretøj med indtil 12.962 kr. (2006), hvis de sikrede ikke har det motorkøretøj, som dele og tilbehøret hører til.

Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit.
…
15 Hvordan erstatter vi skaderne
…
E Dokumentation
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved t der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for kravets eksistens og rigtighed. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket med henvisning til, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen