868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.772:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med invaliditetsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde 3/4 2003.

Selskabet har henvist til, at kravet er forældet både efter den 2-årige og den 3-årige forældelsesregel. Endvidere har selskabet henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens mange gener.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 21/1 2008, at han den 3/4 2003 ved et fald 2 meter bagover har skadet venstre glutealmuskel, og at der er smerter i nakke og skuldre.

Selskabet rekvirerede på baggrund af anmeldelsen det lægelige og kommunale materiale efter indhentelse af godkendelse hos klageren i brev af 23/1 2008.

Af epikrise fra skadestuen den 3/4 2003 fremgår bl.a.:

> "Pt. er under arbejde i landbruget faldet ca. 2 meter ned, landede direkte på ve. balde. Siden uheldet stærke sm. i glutealområdet, ve. ben føles tungt og føles lidt sovende. Ligeledes har pt. en sovende fornemmelse i ve. arm, dette dog aftagende - således at der ved ankomsten til skadestuen kun er sovende fornemmelse sv.t. området omkring ve. 1. finger. Pt. har ikke slået hovedet, har ikke været bevidstløs.

…
Columna: Ved palp. af proc. spinosi findes normale forhold - fraset T5, hvor pt. angiver ømhed, dette er dog ifølge pt. en gammel skade. Der er ligeledes ømhed sv.t. L1-L2. Ingen ømhed ved tryk i længderetningen. Sv.t. ve. glutealregion ses hævelse, ingen misfarvning el. huddefekt. Der findes desuden svær ømhed ved palp. i lysken over trochanter major, øverste del af forsiden af låret samt i regionen omkring trokanter major. Som nævnt svær ømhed sv.t. glutealmuscl.
Normal patella- og Achillesrefl. Normal bicepsrefl. på ve. side. Rtg. af columna thoracolumbalis, bækken, ve. hofte viser ingen tegn til fraktur.
Beh.: pt. inform. om, at sm. skyldes slaget, som har givet en blødning inde i glutealmuscl. Pt. inform. grundigt om, at søge læge, enten egen læge el. at henvende sig her på skadestuen - såfremt føleforstyrrelserne i arme og ben tiltager el. han mister følesansen i benene."

På baggrund af en anden skadeanmeldelse har selskabet foranlediget klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Af dennes erklæring af 22/5 2005 fremgår bl.a:

"Patienten fik i april måned 2002 udført en neuronografisk undersøgelse af begge håndled på mistanke om carpaltunnelsyndrom. Undersøgelserne viste forandringer forenelige med dette, og patienten fik derfor i år 2000 i henholdsvis for- og efterår spaltet carpaltunnelerne.
Umiddelbart efter var der god bedring af symptomerne men efter et traume i foråret 2003 fik patienten atter gener, først på venstre side og igennem den senere tid nu også på højre side.
…
Patienten klager i dag over dysæsthesier i hele venstre overekstremitet fra skulder til hånd, smerter og stivhed i hånden, værst om morgenen og i forbindelse med belastning, paræsthesier i de af nervus medianus innerverede fingre med nocturnal forværring samt tiltagende fummelfingrethed.
I højre hånd klages over tiltagende morgenstivhed, hævelse og snurrende fornemmelser, der forværres om natten.
Ved den objektive undersøgelse finder man på venstre side positiv Falen og positiv Tjnel. Man finder god bevægelighed i fingre og håndled og god kraft, om end denne dog er moderat nedsat på venstre side.
Patienten er uddannet indenfor landbruget men har kun en minimal almen teoretisk uddannelse.
På det foreliggende er der således fortsatte gener på et venstresidigt carpaltunnelsyndrom på venstre side og begyndende symptomer også på højre side. Om tilstanden kan relateres til det traume, patienten var udsat for i foråret 2003 er imidlertid mere usikkert. Der kan således enten være tale om et egentligt recidiv af det bilaterale carpaltunnelsyndrom, hvilket er mest sandsynligt, idet patienten igennem en periode var total symptomfri efter den primære operation."

Af egen læges journal fremgår bl.a.:

"**2006-05-17 Ansv.: JK Klinik: p03 Type: K**

Mangeårige gener fra bevægeapparatet koncentreret om nakke, skuldre og overarme. Tidl. mistanke om cervikal prolaps, hvilket er afkræftet. Været opereret for bilat. karpaltunnelsyndrom x 2. På baggrund heraf udbredte myoser i nakke, skuldre og overarme. Efter aktivering i Reva, hvor han arbejder meget med ve. fod, har der været spænding omkring 1. tå samt i lægmuskulaturen. Endvidere spændinger sv.t. hø. underben omkring knæet. Vedr. bg. UE udtalte momenter af muskulære spændinger.
Generne vil formentlig kunne afhændes vha. fys.

…
2008-01-14 Ansv.: JK Klinik: p03 Type: K
Langvarige lidt ukarakteristiske bensmerter. Været til scanning hos ortopæd.kir. … på klinik for Fysioterapi, ...
Angivelig påvist arvævsdannelser i hø. lyskeregion og sv.t. ve. femur. Stammer muligvis fra fald 2002.
Har voldt en del diagnostiske og behandlingsmæssige kvaler. Beder klinikken om beskrivelse for at se om det kan danne grundlag for evt. ændr. behandling.
Forsøger sm.behandling med Saroten 20 mg nocte."

I brev af 11/2 2008 til klageren har selskabet anført, at skaden muligvis er forældet, da skaden er sket i 2003, og han først anmelder den i 2008.

I brev af 28/5 2008 til klageren har selskabet anmodet klageren om skriftligt at anføre, hvilke gener han har haft siden skaden den 3/4 2003.

I besvarelse heraf har klageren i mail til selskabet af 25/12 2009 bl.a. anført:

"Det er jo 5 år siden så meget ligger svagt i hukommelsen, men jeg prøver på bedste måde at beskrive forløbet. Jeg var ved at starte på en frisk efter, at jeg var blevet opereret i begge hænder for Carpal Tunnelsyndrom. Jeg var på en måde godt tilfreds med operationen, men jeg var ikke helt ovre det. Jeg var gået i gang med arbejdet - det sidste skulle vel arbejdes væk. April 2003 faldt jeg ned og blev undersøgt på sygehuset, jeg fik taget røntgenbilleder og fik at vide jeg ikke havde brækket noget, men skulle slappe af. Jeg fik noget smertestillende. Personalet fik at vide, at jeg har en kone, som er sygeplejerske, så fik de mig hurtig ud af vagten, for så kunne hun jo se til mig. Der gik lang tid, hvor jeg havde en kæmpe stor blodansamling på størrelse med en tennisbold på bagsiden af låret, den svandt langsomt ind, men låret var blå og misfarvet i flere måneder. Jeg startede op i August og prøvede at komme i gang med arbejdet, men det var meget hårdt, men kroppen skulle jo trænes op igen. Jeg kørte ikke traktor og mejetærsker - kun lidt afløsning, jeg passede mig ind med diverse småjobs og opsyn. Familien og jeg tog på ferie i november 2003, jeg havde glædet mig meget optil, men jeg havde det skidt og kunne ikke slappe af. Jeg havde især ondt i benet og det gik dårligt med ve.hånd/arm, der hævede voldsomt op. Vi kom hjem, og jeg havde det svært, men jeg sagde stop. Jeg startede salget af gården, beholdt de ansatte og meddelte kommunen, at jeg ikke kunne mere. D. 15/4 2004 blev gården solgt, og familien og jeg flyttede til vores nye hjem d. 1/6 2004. Derefter skulle starte på Reva et revalideringstilbud, hvor jeg gik til en masse træning, nu skulle jeg ovenpå og videre i mit liv. Jeg prøvede en masse ting og undersøgelser. Jeg bliver opereret i venstre hånd igen, det var en lettelse, men kun i 14 dage, lægen sagde, at han godt kunne forstå mig med alt det arvæv omkring nerven, og han skar det fri, hvorefter jeg skulle starte på et specielt genoptræningsprogram."

I besvarelsen har klageren tillige beskrevet et længere forløb med pungen, hvor han også gennemgik nogle operationer. På et tidspunkt i forløbet havde han tillige frygtet at have sclerose, men hans egen læge har afkræftet dette. Han bekostede efterfølgende en scanning af højre lyske og venstre lår, idet han herom videre anfører:

"Undersøgelsen konkluderede, at jeg har dannet utrolig meget arvæv efter operationen, hvor man åbnede i hø. lyske. Derefter forstår jeg bedre, at det gør ondt i lysken, når jeg skal bukke mig. Så var det låret som der var en fys., der havde sagt, at der var sket noget med låret - der var ligesom en kugle inde i låret, så det er fra faldet. Lægen i fysioterapien kikkede på scanningsbillederne og kunne fastslå, at der var 3 af de store muskelfibre, som var groet forkert sammen og der var opstået en stor samling arvæv som var voldsom i en størrelse han sjældent så. Vi snakkede om det, og han mente, at alt det arvæv godt kunne være årsag til mine problemer i benet og foden, og jeg var lykkeligt for så var det jo ikke sclerose. Jeg tog hjem og var 1500 kr. fattigere, men glad, jeg snakkede med forskellige og kom frem til, at det var en skade, der var opstået efter mit uheldige fald."

Selskabet har i brev af 25/5 2010 fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at kravet er forældet både efter den 2-årige og den 3-årige forældelsesregel.

Over for nævnet har klageren i klage af 2/9 2010 krævet, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende og udbetaler erstatning og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det var andre forældelsesregler dengang, der er kommet nye.

Jeg kan ikke melde det, før jeg ved, om der er sket noget. Tager smertestillende for anden lidelse. Var ved speciallæge vedrørende anden sag ved Topdanmark … som spurgte ind til det og troede om det ikke var en skadesforsikring. Jeg har fået at vide, da jeg var ved læge ca. 3 mdr. efter og skulle have forlænget min sygemelding, at det kun er lidt pjat, der ser ikke ud til at være noget, men siden jeg har lagt kodipar og andre smertestillende fra mig, er det ikke sjovt længere."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi mener, at kravet er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29. Ved den anmeldte hændelse den 3. april 2003, pådrog forsikrede sig et slag mod venstre glutealområde, der resulterede i en blodansamling i muskulaturen i venstre balle/baglår.

Vores lægekonsulenter vurderer, at stationærtidspunktet efter denne type skade er maksimalt 6 måneder, det vil sige, at tilstanden har været stationær siden oktober 2003.

Endvidere ses fortsatte gener i venstre balle/lår ikke at være lægeligt dokumenteret i årene efter ulykkestilfældet. Ifølge de lægelige oplysninger, ses de mange klager fra bevægeapparatet ikke, at vedrøre venstre balle/lår.

Først ved en speciallægeundersøgelse den 23. august 2007 hos overlæge …, fremgik det, at forsikrede havde ømhed af siddepartiet efter faldtraumet i 2003. En ultralydsscanning, der blev foretaget nogle måneder senere, viste arvæv i venstre lår.

Vores lægekonsulenter oplyser, at hvis arvævet i venstre lår, er forårsaget af ulykkestilfældet, så ville eventuelle gener på grund af arvævet, have været tilstede i oktober 2003, da arvævet ikke først kan være opstået så mange år efter.

Således vurderes stationærtidspunktet fortsat til oktober 2003, idet dette er det tidspunkt, hvor det efter en lægelig bedømmelse må antages, at yderligere bedring ikke længere kan forventes.

Forsikrede må antages, at have haft kendskab til sit krav i oktober 2003, idet han allerede på skadetidspunktet var på skadestuen, og havde smerter i venstre balle/baglår. Derudover oplyser han i sin mail af 25. december 2009, at hans lår i flere måneder efter ulykkestilfældet var blåt og misfarvet. Yderligere oplyser han i samme mail, at han på sin ferie i november 2003, 'især havde ondt i benet og det gik dårligt med venstre hånd/arm, der hævede voldsomt op. Vi kom hjem, og jeg havde det svært, men jeg sagde stop. Jeg startede salget af gården...'.

Forsikrede må derfor i efteråret 2003 have været vidende om, at han kunne have et krav mod sin ulykkesforsikring. Det har efter ferien i november 2003 stået ham klart, at han ikke kunne mere, dels på grund af gener i benet, og dels på grund af andre sygdomslidelser.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, skulle skaden efter vores vurdering, have været anmeldt allersenest den 31. december 2006.

Da anmeldelsen af skaden først sker den 21. januar 2008, er forældelse i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 indtrådt.

Endvidere mener vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og Forsikredes mange gener. Der er væsentlige forudbestående sygdomslidelser, dels i hænderne på grund af carpaltunnelsyndrom, og dels i nakke og lænderyggen. Derudover foreligger der ikke nogen lægelig dokumentation for brosymptomer på hændelsen i april 2003, og så de nuværende generelle gener fra bevægeapparatet. Endelig oplyser vores lægekonsulenter, at det er sjældent, at arvæv i låret giver anledning til gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Udvidet dækning**
Ulykkestilfælde*

Hvad dækkes
a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.
…
Ulykkestilfælde*
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det fremlagte lægelige materiale, finder nævnet, at klageren både før og efter ulykkestilfældet i 2003 har haft vedvarende gener i

bl.a. lænden. Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er bevist nogen årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de gener, der kræves erstatning for.

Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson