868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.774:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde (hjertestop).

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at klagerens gener er forårsaget af sygdom.

Forsikringen giver ret til udbetaling af godtgørelse for varigt mén, hvis et ulykkestilfælde medfører gener svarende til en méngrad på mindst 5 %. Ved et ulykkestilfælde forstås "en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Den 4/5 2010 modtog selskabet "Anmeldelse af personskade". Af anmeldelsen, der er underskrevet af klagerens værge og samlever, fremgår bl.a.:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**

a Hvornår skete ulykkestilfældet?	Ugedag	Dato og årstal
	Fredag	09.10.2009

…

e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)

Forsikringstager [klageren] fik hjertestop og har fra den dato ikke kunne tage vare for sig selv. Hun er visiteret til Lindelse Plejecenter og skal passes/plejes her."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige oplysninger. Af journaludskrift fra sygehus fremgår bl.a.:

"2009-10-10, **Ansv.: APX** **Klinik: p02**

SKADE: Anæstesiologisk afd., Sygehus …, Sygehus …
Hjertestop m vellykket genoplivning

Besøg påbegyndt: 2009.10.09 23:00
Besøg afsluttet: 2009.10.10 00:05

Diagnoser:
Aktion: Hjertestop m vellykket genoplivning

Skadedato: 09.10.09 kl.: 22.42
Akut indlagt på afd.: M S
Skadested: …
Aktivitet: Kramper
Ved ankomst findes pt. med hjertestop, PEA-rytme under 60/min.
Pt. kendt rask. Pludselig taget sig til brystet og faldet omkuld på gulvet med hjertestop. Pt.s søn finder via nabo en hjertestarter tæt ved huset, og denne støder pt. x 4 inden ankomst af primærambulance, hvor man fortsætter hjertemassage.
Det angives, at der således højst har været 5 min.s hjertestop uden effektivt genoplivningsforsøg.
Efter ankomst af undertegnede, hvor der er anlagt i.v. adgang, gives pt. 1 mg adrenalin samt 3 mg atropin og intuberes glat med tube 8.0.. Herefter får pt. egen cirkulation.
Ekg uden ST-elevationer, og der mistænkes primært arytmiudløst hjertestop. På trods af dette sendes ekg primært til …, hvor man er enige i denne betragtning og anbefaler kørsel til … Sygehus. Pt. indlægges med ledsagelse."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde dækning. Dette blev meddelt klagerens samlever ved brev af 24/6 2010.

Sagen er indbragt for nævnet den 29/7 2010. Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerens værge og samlever, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
…
[Klageren], cpr.nr. … - hjertestop d. 9.10.2009. Pt. er hun kendt rask. Har ikke haft nogen problemer med hjerte mv. inden skadedato. Pludselig taget sig til brystet og faldet omkuld på gulvet. [Klageren] har ikke haft sygdom eller sygdom forbundet med det ulykkestilfælde, som skete den 9.10.2009. [Klageren] er blevet indlagt og har fulgt lægers anvisninger, men er pt. i 24 timers døgnpleje ved … Plejecenter.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
…

Udbetaling af invaliditetssum hel eller delvis, idet [klageren] er ikke i stand til at kunne nogen former for job eller pasning af hende selv. Der er mén efter ulykke. Evt. en vurdering af mén-procenten."

Selskabet har i brev af 20/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Som det fremgår af skadeanmeldelsen og de supplerende lægelige papirer, er der tale om, at [klageren] har været ude for et hjertestop.

Når man får et hjertestop er der tale om sygdom, som ikke er omfattet af en ulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

I forsikringsvilkårene punkt A.2 på side 8, fremgår det yderligere, at forsikringen ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom.

[Klagerens] gener er forårsaget af sygdom, og derfor må vi fastholde, at hendes gener ikke er dækket på ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er, forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forud bestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens nuværende gener skyldes følger af hjertestop, hvilket nævnet finder at kunne karakteri-

sere som en pludselig hændelse. Forsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelserne ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Undtaget fra forsikringens dækningsområde er desuden følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Uanset at klageren ikke tidligere har haft hjerteproblemer, finder nævnet at måtte karakterisere et hjertestop som en sygdom.

En ulykkesforsikring er - som også anført i højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 252 - ikke en sygeforsikring. Dette gælder efter nævnets opfattelse også en ulykkesforsikring med den her angivne ulykkesdefinition, idet definitionen må læses og forstås i sammenhæng med dækningsundtagelserne vedrørende sygdom. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson