865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.775:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring (ansvarsdækning) i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager over selskabets behandling af et anmeldt færdselsuheld i oktober 2008.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 31/7 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Okt. 2008. Jeg låner min bil ud til min samlever … Han bliver påkørt, modparten siger undskyld og påtager sig skylden på stedet, han talte i mobiltelefon og var uopmærksom. Efterfølgende vil han ikke tage skylden. Ca. august 2009 kontakter [samleveren] en advokat. Hun får forsikringsselskabet i tale. De anbefaler skyldfordeling 2/3 til mig og 1/3 til modpart. Jeg indvilger. Så sker der fejlagtigt det, at Codan (min forsikring) betaler Trygs fulde krav og det gør, at de ikke vil udbetale 1/3 af min skade (1/3 af 25.000) og 1/3 af selvrisiko.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have at Codan udbetaler 1/3 af min skade (1/3 af 25.000)."

Selskabet har i brev af 3/9 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Sagsfremstilling:
Forsikringstager har tegnet ansvarsforsikring for sin bil i selskabet. Kopi af forsikringsbetingelser vedlægges.

Den 28. oktober 2008 er forsikringstageres bil involveret i et færdselsuheld. På uheldstidspunktet er bilen ført af forsikringstagers samlever, …

Forsikringstageres bil har på uheldstidspunktet efterspændt en trailer.

Ved uheldet påkøres forsikringstagers bil i forbindelse med en højresvingsmanøvre. Kopi af anmeldelsen vedlægges.

I anmeldelsen beskrives uheldet således:

'Jeg kørte af …vej og blinkede til højre af …vej og modpart overså dette og kørte højre om mig i grøften og kørte ind i min højre side.'

Den bil som påkører forsikringstagers bil var ført af …[modparten]. Denne bil er både ansvarsforsikret og kaskoforsikret i Tryg Forsikring.

Ved uheldet sker skade på begge biler, men ingen personskade.

Da der således er to forsikringsselskaber involveret i sagen påbegyndes dialog med forsikringstager og Tryg Forsikring om fordeling af ansvaret.

[Modparten] fremkommer i den forbindelse med skriftlige redegørelse om, hvorledes han opfatter hændelsen. Kopi af denne redegørelse vedlægges.

[Modparten] anfører i hans redegørelse bl.a. at hans hastighed er lav, og at forsikringstager inden uheldet pludselig sætter hastigheden kraftigt ned, signalerer, og herefter trækker til højre for så at svinge til venstre. Det er fra [modparten] … videre oplyst, at lysene på forsikringstagers trailer ikke virkede ordentligt, således lyste alle lysene i forbindelse med at der blev blinket.

[Modparten] anfører videre, at han på uheldsstedet bad forsikringstager om at afprøve blinklyset, og at denne afprøvning viste at lyset ikke fungerede.

Trekroner Forsikring anmodede på baggrund af beskrivelsen fra modparten om yderligere bemærkninger fra forsikringstager. Kopi af disse bemærkninger vedlægges.

Der vedlægges desuden kopi af udtalelse fra forsikringstagers mekanikker.

Som det fremgår af de to redegørelser, er der mellem de involverede parter uenighed om de faktiske omstændigheder.

Under sagsforløbet, således som også anført af forsikringstager, kontakter forsikringstagers samlever en advokat.

Der pågår herefter yderligere dialog mellem selskaberne og parterne om fordeling af ansvaret.

Enden på denne dialog bliver, at selskabet overfor forsikringstagers samlevers advokat og forsikringstager anbefaler, at der sker en fordeling, hvorefter forsikringstager får 2/3 af skylden, mens [modparten] får 1/3 af skylden. Der henvises i den forbindelse til det af forsikringstager fremlagte brev fra advokat … fra november 2009 og i øvrigt det af forsikringstager i klagen anførte.

På baggrund af ovenstående hændelsesforløb har selskabet overfor Tryg forsikring anerkendt, at forsikringstager bærer 2/3 af skylden for uheldet. Trekroner Forsikring har herefter udbetalt erstatning til Tryg. Det er for så vidt korrekt, som anført af forsikringstager, at Trekroner har udbetalt erstatning svarende til det fulde krav fra Tryg.

At der er sket udbetaling af det fulde krav beror på en fejl.

Forsikringstager har, som også anført af denne, en selvrisiko på kr. 3415,00. Trekroner Forsikring har, på baggrund af fordelingen af ansvaret opkrævet 2/3 i selvrisiko.

Forsikringstagers bil blev ved uheldet totalskadet, og bilen blev takseret til kr. 25.000.

Bemærkninger:
Forsikringstager har i sin klage anmodet om, at Trekroner Forsikring udbetaler 1/3 af forsikringstagers selvrisiko, og at Tryg Forsikring udbetaler 1/3 af værdien af forsikringstagers bil.

Det bemærkes, at forsikringstager alene har tegnet en ansvarsforsikring i selskabet, hvorfor selskabet kun har forholdt sig til, hvorvidt selskabet skulle afholde udgifter til Tryg i forbindelse med uheldet.

Ankenævnet kan alene behandle klager over forsikringstagers egne forsikringer, og Trekroner er uden indflydelse på i hvilket omfang Tryg betaler noget til forsikringstager.

Det er korrekt, at Trekroner Forsikring ved en fejl har udbetalt fuldt erstatningsbeløb (for skaderne på modpartens bil) til Tryg. Forholdet betyder imidlertid ikke, at selskabet dermed har anerkendt den fulde skyld for uheldet. Der udestår et spørgsmål om evt. tilbagesøgning mellem selskaberne, men dette er alene et forhold de to selskaber imellem.

Det skal supplerende anføres, at selskabet ikke ved sin adfærd har påført forsikringstager et tab. Selskabet har forholdt sig til ansvarsfordelingen i forhold til ansvarsforsikringen, og der henvises i den forbindelse også til brev af 10. november 2009 fra forsikringstagers samlevers advokat, hvori oplyses, at Trekroner Forsikring netop ikke vil foretage sig yderligere vedr. skaderne på forsikringstagers bil, da der ikke er tegnet kaskoforsikring i selskabet.

Yderligere skal bemærkes, at det til støtte for afgørelsen om ansvarsfordelingen for uheldet gøres gældende,
at der er tvivl om de faktiske omstændigheder,

at fordelingen skal afgøres efter en konkret vurdering,

at det vurderes, at begge parter har været uopmærksomme, og at ingen derfor skal bære den fulde skyld,

at blinklyset på forsikringstagers bil formentlig ikke har fungeret optimalt,

at det af omstændighederne må konkluderes, at [samleveren] ved sin adfærd inden højresvinget foretages har udvist uopmærksomhed,

at for delingen af ansvar i en situation som den foreliggende, efter gældende praksis, idet der bl.a. henvises til Ankenævnskendelse 74.081, vil være 2/3 til forsikringstager og 1/3 til modparten,

at forsikringstager i øvrigt har erklæret sig enig i fordelingen.

På baggrund af ansvarsfordelingen er selskabet berettiget til at opkræve 2/3 i selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke har kompetence til at behandle klager over en modparts ansvarsforsikringsselskab. Kravet på 1/3 erstatning mod Tryg Forsikring kan nævnet derfor ikke behandle.

Det indklagede selskab har anerkendt, at klageren bærer to tredjedele af skylden for færdselsuheldet i oktober 2008. Klageren ses at have accepteret dette. Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at selskabet har opkrævet to tredjedel af klagerens policemæssige selvrisiko. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik af selskabets afgørelse. At der består et mellemværende mellem det indklagede selskab og Tryg Forsikring for så vidt angår for meget udbetalt erstatning for modpartens bil, medfører ikke, at det indklagede selskab skal betale erstatning for klagerens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson