867/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 78.777:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække diverse effekter, der er blevet stjålet fra hans parkerede bil, som er en VW Touran.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 30/6 2010. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden/tyveriet

Hvornår skete skaden/tyveriet? Dato, klokkeslæt
21. juni 2010 (natten til mandag) kl. ?

Hvilken skade er sket?
Indbrud + tyveri fra parkeret bil.
…
Hvordan skete skaden/tyveriet?
Tyveriet er sket ved at man har knust 3 vinduer ved bilens varerum og i den forbindelse tømt varerummet for tøj og pers.sager som var i bilen pga. flytning fra … til …
…
Ved tyveriet
…
Beskriv låseforhold
Bilen var låst forsvarligt og parkeret et 'stille' sted i …"

Det fremgår af klagerens skadeopgørelse, at der blev stjålet 12 jakkesæt, 50 skjorter, 13 par bukser, 23 polo t-shirts, 50 t-shirts, 14 trøjer, 5 cardigans, 6 frakker, 3 jakker, 10 halstørklæder, 55 boxershorts, 80 sokker, 5 bælter, 20 slips, 4 par støvler, 5 par sko, diverse jagttøj, 1 tæppe, 2 par solbriller samt 1 stk. projektor af mærket Panasonic. Værdien af det stjålne blev opgjort til 204.300 kr.

Selskabets løsøretaksator udfærdigede efterfølgende løsørerapport/skaderapport dateret 21/7 2010. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ❑ Ja ☒ Nej ❑ Delvis**
Tyveri fra bil, gulpladebil m/ruder hele vejen rundt. [Klageren] flytter fra … til … og får ikke bilen tømt for flyttegods, da han når … sent aften. Rude knust og bilen tømt i løbet af natten.

Skadens omfang/Dækningsomfang: **Dokumentation ok: ❑ Dokumentation mangelfuld: ❑**
Privat tøj, jagtudstyr og IT til en samlet værdi i h t anmeldelsen 204.300 kr.
Sagen drøftet med skadechef … skadecenter ...
Det er herefter Codans holdning at der er tale om grov uagtsomhed i denne sag og dermed konkluderet at man ikke vil yde erstatning for skaden.
Der henvises dels til Forsikrings Aftalelovens § 52 og dels til ankenævnsafgørelse nr. 64607."

Den 23/7 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal anerkende, at han pga. tyveriet den 21/6 2010 er berettiget til en samlet erstatning på 204.300 kr. Til støtte herfor har han i klagen anført:

"Jf. løsørerapporten mener Codan, at der er tale om 'grov uagtsomhed', jf. FAL § 52 med henvisning til afgørelsen i sags nr. 64.607.
Jeg mener imidlertid ikke at der er tale om 'grov uagtsomhed', da der jf. FAL § 18, stk. 2, skal være tale om 'bevidst' 'grov uagtsomhed'. I den kontekst henviser jeg til sags nr. 50.422, som stemmer overens med hændelsesforløbet. Dette beror på, at der også her er tale om en varevogn med mørktonede ruder/kassevogn (da man ikke kan se indholdet i bilen), og ikke en 'stationcar', som i sags nr. 64.607.

Derudover mener jeg ikke at det er grov uagtsomhed, da bilen var parkeret i det mest rolige kvarter i …

Ydermere var de efterladte værdigenstande i bilen pakket ned i sorte affaldssække, som i øvrigt slet ikke kunne ses udefra. Det skal også nævnes, at de efterladte værdigenstande hovedsageligt var tøj. Resten af mine løsører, som udgjorde hovedværdien, herunder haglgeværer, malerier samt computer og kontanter, blev fjernet fra varevognen inden tyveriet fandt sted."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 17/8 2010 bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at vurderingen af hvorvidt der er udvist grov uagtsomhed efter forsikringsaftaleloven, retspraksis og fast ankenævnspraksis, skal vurderes ud fra, om den sikredes adfærd har indebåret en indlysende risiko for den indtrådte skade.

Af Ankenævnets praksis vedr. tyveri fra biler fremgår direkte, at der i forbindelse med en vurdering skal lægges vægt på, om det er muligt at se at bilen indeholder effekter, hvor bilen efterlades, de efterladte effekters værdi samt, hvor nærliggende det har været at den sikrede fjernede eller reducerede risikoen for tyveri ved ikke at efterlade effekterne i bilen.

Selskabet gør overordnet gældende, at forsikringstager i den konkrete sag har udvist grov uagtsomhed, jf. betingelsernes pkt. 4.7. som er fremlagt af forsikringstager, og at dækning derfor med rette kan afvises.

Til støtte for selskabets synspunkt gøres uddybende gældende,

at mængden af de stjålne effekter sandsynliggør, at det har været muligt at se, at bilen har været pakket med effekter, herunder effekter af en vis værdi, og at dette forhold øger risikoen for tyveri betragteligt,

at placeringen af bilen på et centralt sted i … øger risikoen for at der vil ske tyveri fra bilen, dette set i forhold til hvis bilen f.eks. var placeret på en øde landevej,

at forsikringstager kunne have fjernet effekterne fra bilen uden store gener for denne, og at dettes, særligt henset til værdien af effekterne, burde være gjort dette,

at der er en indlysende risiko for, at en ubevogtet bil delvist fyldt med flyttegods vil udgøre et mål for en tyv, og at forsikringstager derfor burde have fjernet eller reduceret muligheden for tyveri ved at fjerne effekterne,

at forsikringstager ved at fjerne andre effekter fra bilen inden den blev parkeret, således som denne selv har anført at have gjort, da også har været opmærksom på, at der forelå en mulighed for tyveri, og at dette skærper forsikringstagers pligt til at fjerne eller reducere risikoen for tyveri."

Nævnet har fået forelagt foto af en bil af samme type som klagerens.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.7 - Tyveri), at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, herunder tyveri fra biler, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekter i sin bil natten over, må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den indtrådte skade. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på, om det er muligt at se, at bilen indeholder effekter, hvor bilen efterlades, de efterladte effekters værdi samt hvor nærliggende det har været, at klageren fjernede eller reducerede risikoen for tyveri ved at medtage genstandene helt eller delvis.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnets flertal, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved natten over at efterlade bilen fyldt med genstande, som forholdsvis let kunne medtages, og som havde en værdi af ca. 200.000 kr., på et centralt sted i en stor dansk provinsby. Flertallet finder således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal finder - også efter en samlet bedømmelse af oplysningerne i sagen - at klageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand