869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.779:

xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft kapitalpension i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har opkrævet kursværn og andre omkostninger i forbindelse med tilbagekøb af forsikringen i februar 2009.

Selskabet henviser til, at fradraget er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og selskabets anmeldelse til Finanstilsynet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/7 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter 60 år (er nu 64 år) kunne jeg få kapitalpensionen udbetalt. 7. januar '08 bad jeg om at få beløbet udbetalt. En dygtig rådgiver hos Danica fik mig overbevist om at lade pengene stå, da han ville give 1% mere i rente end det jeg var blevet tilbudt i DB i … Rådgiveren sagde klart til mig, at pengene stod klar til mig - jeg kunne få pengene uden opsigelse - modsat banken, hvor der var ops.tid på ca. 1 mdr. Jeg var godt tilfreds med aftalen, men jeg skal love for, at min gode tro - tiltro led et alvorligt knæk, da jeg så ville have kapitalen udbetalt til min nye bil. Jeg har ikke været klar over, at jeg spillede med i nogen som helst form for kursrisiko/værn.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …

Betalt kursværn	10.041,00 kr.
Omkostninger	1.250,00 kr.
I alt	11.291,00 kr."

Selskabet har i brev af 30/8 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Afgørelse**
Idet vi henviser til § 5 i bkg. Nr. 1132 af 17.11.2006 om information om livsforsikringsaftaler, samt i sin helhed og særligt kapitel 8 i bkg. Nr. 965 af 30.09.2009 om god skik for finansielle virksomheder, fastholder Danica Pension, at [klageren] kontinuerligt har modtaget behørige oplysninger om sine pension- og forsikringsdækning både løbende og ved henvendelse til Danica Pension. I den forbindelse vil vi gerne særligt henvise til vores brev fremsendt i Maj 2004 vedlagt som bilag …, hvor vi oplyser [klageren] om de nye regler for udbetaling af pensionsordning før udløb, herunder nærmere om de gældende regler for kursværn på hans pensionsordning.

Ydermere har Danica Pension 10. september 2004, vedlagt som bilag …, fremsendt endnu et brev med flere detaljer omkring reglerne vedrørende udbetaling af pensionsordning før tid samt uddybende oplysninger omkring kursværn og dets anvendelse for [klagerens] øvrige pensionsordninger, police nummer …, … og … Det er derfor ikke korrekt, når [klageren] anfører i sin klage, at han ikke er blevet oplyst om begrebet kursværn eller dets anvendelse.

Idet vi henviser til de tidligere fremsendte tilbagekøbsoplysninger, fastholder vi derfor, at det er korrekt og i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, at der fratrækkes kursværn, administrationsomkostninger samt afgift til staten i forbindelse med førtidig udbetaling af [klagerens] forsikring 12. februar 2009.

Sagsforløb
I klagen har [klageren] anført, at Danica Pension ikke har oplyst ham om anvendelsen og indførelsen af kursværn på hans forsikringsordning, police nummer ...

I henhold til forsikringsbetingelserne side 15, vedlagt som bilag …, fremgår det, at Danica Pension vil beregne tilbagekøbsværdien i henhold til de gældende regler, selskabet anmelder til Finanstilsynet. Danica Pension har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne 24. oktober 2008 anmeldt ændringer i omkostningerne, herunder anvendelsen af kursværn, forbundet med tilbagekøb af den omhandlede police.

I forbindelse med at [klageren] i februar 2008 fylder 62 år, orienterer Danica Pension om muligheden for at få udbetalt pensionsordningen til en lavere afgiftssats jf. pensionsbeskatningslovens kapitel 3. Da [klageren] ikke på daværende tidspunkt har planer for anvendelsen af midlerne på pensionsordningen, der har udløb i 2011, forbliver ordningen urørt.

Jf. ovenfor regulerer Danica Pension i oktober 2008 kursværn og omkostningerne forbundet med tilbagekøb af en pensionsordning før tid.

I Danica Pension er indført kursværn, fordi kursen på aktiverne svinger i takt med stigende og faldende kurser på de økonomiske markeder. Man kan sige at kursværnet er et slags økonomisk sikkerhedsnet, der sikrer de af Danica Pensions kunder, der vælger at blive, hvis kursen på aktiverne kommer under 100. Det betyder, at en kunde - der ønsker at flytte eller tilbagekøbe sin pension før tid, og kursen på dette tidspunkt er under 100 - kommer til at betale et ekstra beløb. På den måde svarer det til at kunden får sin andel af Danica Pensions aktiver, og ikke blot overfører det aktuelle tab til de øvrige forsikringstagere.
Pointen med et kursværn er således meget enkel. Det skal betale for det tab, der er i forbindelse med flytningen eller udbetalingen af pensionen før tid i perioder med lave kurser. Kursværnet - som tidligere hed kursfradrag - beskytter derfor de af Danica Pensions kunder, der bliver hos Danica Pension, selvom kursen er lav.

Forsikring og Pension beskriver yderligere på deres hjemmeside i august 2010 (publiceret 08.10.2008), kursværnet således:

'... Med pludselige, meget kraftige kursfald kan der opstå en situation, hvor markedsværdien af aktiverne i selskabet - aktier, obligationer m.v. - bliver lavere end værdien af hensættelserne til dækning af kundernes pensioner. Man kan sige, at de reserver, der er indtjent i de foregående år er gået tabt. Det betyder ikke, at pensionerne ikke er sikre, og at selskabet er i problemer. Der er stadig flere stødpuder at tære på. Men det betyder at investeringsfællesskabet har lidt et tab, som endnu ikke er fordelt. (...)

Uden kursværn ville det være muligt at stikke af fra tabet og efterlade regningen til de øvrige forsikrede. Så kunne man flytte sin pension over i en ordning uden investeringsfællesskab, hvor renten følger den løbende markedsudvikling og her få glæde af den optur, der må forventes at komme, når krisen er ovre. Derfor er et kursværn nødvendigt. (...)'

Da [klageren] i februar 2009 ønsker at tilbagekøbe sin pensionsordning før tid, skal han derfor betale et kursværn i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og de af Danica Pension til Finanstilsynet anmeldte tilbagekøbsregler.

Sammenfatning
Danica Pension fastholder således, at det er korrekt og i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, at der fratrækkes kursværn, administrationsomkostninger samt afgift til staten i forbindelse med førtidig udbetaling af [klagerens] forsikring 12. februar 2009."

Hertil har klageren i brev af 16/9 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg skal ikke benægte, at der har stået med småt i nogle forsikringsbetingelser, at der er noget, der hedder kursværn og det er denne/disse meddelelser Danica kører sit forsvar på.

Jeg mener til gengæld, at Danica kravler helt uden om problemet. Det min klage drejer sig om er regulær vildledning fra Danica-medarbejderen, da jeg ville have udbetalt min forsikring i januar måned 2008.

Min klage på den forkerte vejledning er tydeligt beskrevet i mit klageskrift af 20. juli 2010.

Jeg forsikrer for, at jeg fik tilbuddet på, at jeg kun kunne blive godt 1 % rigere - og kunne få pengene, hvornår jeg ønskede. Hvis han havde fortalt mig, at der var en chance for, at jeg kunne blive 10.000 kr. eller lignende fattigere, hvis jeg lod dem stå, så havde jeg forlangt pengene straks - men de stod jo godt på en 'slags' bankkonto.

Jeg håber nævnet kan se, at det drejer sig om en sag med dårlig rådgivning og ikke en almindelig kursværnssag, som juristen fra Danica vil gøre den til."

Herefter har selskabet i brev af 29/9 2010 til nævnet anført:

"Idet vi henviser til klagerens bilag markeret med tallet 4 - 6, skal vi hermed bekræfte, at den pågældende medarbejder i forbindelse med den rådgivning [klageren] har modtaget i januar 2008, har ydet en korrekt rådgivning. [Klageren] bekræfter i sit bilag markeret med tallet 7, at han ved samtalen med Danicas medarbejder bliver orienteret om, at der vil være en ekstra afgift i forbindelse med tilbagekøb af ordningen før tid. Således bliver [klageren] oplyst om, at pengene alene vil være til rådighed for ham imod betaling af afgift til staten samt gebyr for

førtidig tilbagekøb og produktet kan derfor ikke sidestilles med en 'bankbog', hvor man gebyr- og afgiftsfrit kan hæve penge.

Danicas medarbejdere er ikke på forhånd orienteret om indførslen af kursværn på de respektive ordninger, og den pågældende medarbejder har derfor ikke haft kendskab til finanskrisens omfang eller den senere beslutning i 2008 truffet i Danicas direktion om at indføre kursværn. Det er Danica Pensions vurdering, at den pågældende medarbejder under de givende forudsætninger/omstændigheder yder den rette rådgivning til [klageren]."

Efterfølgende har klageren i brev af 14/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Ærlig talt havde jeg ikke forventet et brev mere fra Danica Pension, da det bare er en gentagelse og en endnu mere rodet blanding af sagen.

I mit bilag punkt 7, 1. afsnit, som omhandler aftalen med medarbejderen i januar 2008, er min utilfredshed klart beskrevet og hvad jeg forventede efter samtalen. Og det er denne situation som jeg håber Nævnet vil behandle.

Jeg kan godt se, at situationen kommer til at ligne påstand mod påstand og ingen har det skriftlige bevis.
…
Her i sagen mener jeg bare, at jeg har en god sag, da jeg er 100 % sikker på, at jeg fik 1 % mere ud af mine penge ved at lade dem stå på en konto i Danica end jeg kunne, hvis jeg havde hævet forsikringen som jeg bad om for at sætte dem i banken i et år. Rådgiveren fra januar 2008 burde have sagt: Der er en lille usikkerhed, men vi giver 1 % højere i rente. Men mit gæt er så, at han godt vidste, at jeg havde forlangt pengene straks. Jeg har ikke yderligere at tilføje i sagen og afventer nu Nævnets stillingtagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiefri forsikring, opsigelse og tilbagekøbsværdi**
…
Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Opsigelsen skal ske skriftligt. Herved ophæves forsikringen. Beregning af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler, der af selskabet er anmeldt til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klageren har modtaget fejlagtig og/eller mangelfuld rådgivning fra selskabets medarbejder.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at beregningen af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at beregningen er foretaget i overensstemmelse med de anmeldte regler. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har opkrævet kursværn og andre omkostninger i forbindelse med klagerens tilbagekøb af pensionsordningen i februar 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann