865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.783:

xxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte forskellige genstande, som han har mistet i forbindelse med, at den fiskekutter, han arbejdede på som styrmand/fisker, forliste.

Selskabet henviser bl.a. til, at forsikringen alene dækker havaritilfælde med lystfartøjer, hvor der findes overdækkede køjepladser. Da forliset er sket med en fiskekutter og ikke et lystfartøj, dækker forsikringen ikke.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/7 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Kopi af min klage og kopi af svar er vedlagt.
Supplerende redegørelse vedlagt
…
Supplerende redegørelse
…
Min familie og jeg var forsikret hos Danske Forsikring.

Vi blev kontaktet af [assurandør] fra Alm. Brand Forsikring. Han ville komme med et godt tilbud hvis vi skiftede selskab.

Vi holdt et møde hvor min mor, …, min kone, … og undertegnede, var med.

[Assurandøren] sagde, at med det tilbud han kom med, var vi bedre dækket end i Danske Forsikring, og han kunne tilbyde det til en bedre pris.

Han sagde også, at stort set dækker de forskellige forsikringsselskaber ens, og det er der en lov om. Vi er 3 der har hørt ovenstående, og sagde ja til tilbuddet.

Jeg føler mig groft bondefanget, snydt og ført bag lyset, nu da jeg kommer ud for en ulykke og Alm. Brand ikke vil dække tabet af mine personlige ejendele.
Det er direkte løgn, det [assurandøren] lovede os.

Jeg har kontaktet Danske Forsikring, de har bekræftet at de dækker i sådan et tilfælde.

Som nævnt i min klage til Alm. Brand, erfarer jeg at både Codan og TopDanmark har dækket ved lignende ulykker.

Man burde kunne stole på en assurandør.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At [assurandørens] ord holder. Dvs. at han holder hvad han lovede, og at jeg er bedre dækket hos Alm. Brand eller i hvert fald lige så godt som hos Danske Forsikring og forventer at få erstattet mine ting."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 31/8 2010 bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
Ankenævnet for Forsikring har ved en tidligere afsagt kendelse (17.272) tilkendegivet, at det må lægges til grund, at et fartøj - hvis ikke andet er anført i forsikringsbetingelserne - må anses som et trafikmiddel.

Den i Alm. Brand oprettede familieforsikring erstatter skader, som er en direkte følge af de i betingelsernes dækningsskema kolonne A - J positivt angivne skadetyper.

Af dækningsskemaets kolonne G *'Færdselsuheld og havari'* fremgår det bl.a., at
'Færdselsuheld er i denne forbindelse påkørsel, sammenstød eller væltning, hvor et trafikmiddel er indblandet.'

Af betingelserne fremgår det videre, hvad der i denne sammenhæng forstås ved et trafikmiddel.

Endvidere fremgår det af betingelserne, at forsikringen erstatter skade ved *'Havaritilfælde med lystfartøjer hvor der findes overdækkede køjepladser.'*

Klageren har ved sin henvendelse til nævnet vedlagt supplerende redegørelse, som ikke tidligere er blevet fremlagt overfor Alm. Brand.

Af klagerens seneste redegørelse fremgår det, at vores navngivne medarbejder inden forsikringens oprettelse, skulle have udtalt, at familieforsikringen i Alm. Brand ville have en bedre forsikringsdækning end den som klageren efter det oplyste skulle have hos Danske Forsikring.

Hertil kan det oplyses, at vi ikke er vidende om at klageren inden forsikringens oprettelse i Alm. Brand skulle være blevet stillet dette i udsigt herunder at klagerens daværende familieforsikring skulle være oprettet i Danske Forsikring.

Ifølge vores registreringer var klagerens familieforsikring oprettet hos Alka, til hvem vi fremsendte opsigelse med virkning fra den 1. april 2010.

Til orientering vedlægges som bilag B kopi af bekræftelse, som vi den 2. februar 2010 tilsendte klageren og hvor vi under punktet *'Familieforsikring'* anføre, at vi opsiger klagerens daværende familieforsikring i Alka.

Foranlediget af nævnets henvendelse har vi rette telefonisk henvendelse til Alka, som bekræfter, at Alm. Brand har opsagt den af klageren tidligere oprettede familieforsikring. 1. april 2010.

På vores forespørgsel bekræfter Alka i øvrigt, at der for den daværende familieforsikring gjaldt forsikringsbetingelser nr. AF-03 - i hvilken anledning vi som bilag C vedlægger kopi af den i betingelserne beskrevne dækning/ undtagelser for '*Færdselsuheld og havari'* punkt 4.7 til 4.7.2.4.

Da en fiskekutter hverken kan henføres til, hvad der i betingelserne er defineret som et trafikmiddel og da det heller ikke kan anses som et lystfartøj hvor der findes overdækkede køjepladser, berettiger det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til de i Alm. Brand gældende betingelser.

I den forbindelse henvises til nævnets tidligere kendelse nr. 40.948, hvor det indklagede selskab fik medhold i, at det skete skibsforlis ikke berettigede til erstatning i henhold til den af klageren oprettede Basisforsikring.

Uanset om vores navngivne medarbejder eventuelt måtte have givet et dækningstilsagn ud over de for Alm. Brand gældende forsikringsbetingelser, ville dette ikke have medført et andet resultat, idet det anmeldte tilfælde ikke at have været erstatningsberettiget efter de tidligere gældende forsikringsbetingelser.

I overensstemmelse med ovenstående må vi herefter fastholde vores afvisning af det anmeldte.

Hvis klageren under de givne omstændigheder finder, at de betingelser som er gældende for de oprette forsikringer i Alm. Brand ikke måtte være i overensstemmelse med det aftalte, skal vi være villige til at ophæve de pågældende forsikringer ved modtagelse af en skriftlig opsigelse med angivelse af pr. hvilken dato dette skal ske. For de forsikringer hvor der gælder særlige betingelser (motoransvars- og bygningsbrandforsikring) vil en eventuel opsigelse tillige være betinget af, at vi modtager bekræftelse på, at tilsvarende forsikring er oprettet i andet forsikringsselskab."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	…	**G** **Færdselsuheld og havari** Færdselsuheld er i denne forbindelse påkørsel, sammenstød eller væltning, hvor et trafikmiddel er indblandet.

		Trafikmidler er: Motordrevne køretøjer, der er omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, motorcykler, knallerter og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige transportmidler og invalidekøretøjer. Havaritilfælde med lystfartøjer hvor der findes overdækkede køjepladser.

"

Nævnet udtaler:

Forsikringen i det indklagede selskab dækker den direkte skade på det forsikrede ved havari med lystfartøjer, hvor der findes overdækkede køjepladser. Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at forsikringen i klagerens tidligere selskab også kun gav ret til dækning ved havaritilfælde med lystfartøjer. Bestemmelsen er i øvrigt i overensstemmelse med, hvad der er anført i Familieforsikringens Basisforsikring, som er en familieforsikring, hvis indhold er aftalt mellem Forbrugerrådet og Forsikringsbranchen.

Det omhandlede havari er sket med en fiskekutter og ikke et lystfartøj. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson