869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.785:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener. Selskabet henviser endvidere til, at klageren har anmeldt skaden for sent.

Klageren har desuden indgivet klage over Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori han ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse, behandles af nævnet under sagsnummer 78.786.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 25/7 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> …
> Jeg kører den 7-11-07 galt da jeg undviger en flok rådyr, bilen vælter ned ad en skrænt og lander på taget/siden. Jeg bliver hjulpet hjem af en forbipasserende. Da jeg næste dag kontakter mit forsikringsselskab siger de intet om at jeg skal gå til læge eller blive undersøgt, men de erstatter dog bilen. På skadestidspunktet var egen læge gået på pension, og der var ikke fundet en afløser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker at få anerkendt at trafikulykken er skyld i min tiltagende invalidering."

Klageren anmeldte ulykkestilfældet den 7/11 2007 ved skadeanmeldelse dateret den 29/10 2009. Han oplyste heri, at han led af piskesmæld. Derudover hedder det bl.a.:

"Hvornår måtte De afbryde Deres arbejde
Mandag, d. 16/11 kl. 11:00

I hvor lang tid skønnes arbejdsudygtighedsperioden at ville vare
? Permanent

Hvornår kom De under behandling
medio juni '09"

Selskabet indhentede til brug for sagens behandling en række lægelige oplysninger.

Af notat fra klagerens praktiserende læge af 22/1 2008 fremgår bl.a.:

"2008-01-22
…
Siden nov. 07, hvor pt. snurrede rundt i bil, smerter i hø. albue. Symptomer som ved epicondylitis lat. Haft ro i armen en måned, men der er ikke indtrådt bedring. Alm. råd."

Af journal fra klagerens praktiserende læge af 26/11 2009 fremgår bl.a.:

"Indlæggelse/Amb. Henvisning (prioritet Elektiv) til:
Speciallæge …, Reumatologi,
…
Vi vil gerne have om du gør en rheumatologisk vurdering på denne 38-årige mand. Mit første kendskab til ham er i sommer, hvor han 15.6. bliver indlagt akut p.g.a. pludselig trykken i præcordiet og via med.skadestue fandt man ikke tegn på hjerte- eller lungelidelse, man fandt pectoralis myoser. Han søgte derefter og med henblik på udredning af disse trykkende smerter omkring halsen i højre side, jeg fik både skannet thyr. og fotograferet lunger, der var ikke noget påviseligt abnormt. Jeg har også fået foretaget røntgen af col. cervicalis, der 3.11. faktisk ikke viser tegn på degenerative forandringer, der er normale krumningsforhold corpora intervertebralrum og frie foraminer på begge sider, ingen halsribben, normal led mellem C1 og C2.
Når jeg kommer lidt ind bag sygehistorien viser det sig faktisk at han for en del år siden havde et nakkeskuldertraume ved trafikuheld, derefter arbejder han en del i landbruget, men måtte opgive fordi han ofte gik med højtryksrenser der og fik smerter i skuldre og højre side af nakkeskulderåget, han omskoler sig derefter til murer og har været i det en del år. For nu præcis 2 år siden havde han imidlertid et nyt færdselsuheld, hvor han en nov. aften søger at undvige nogle rådyr på vejen og vælter ned i grøften og vælter rundt med bilen og hænger i selen på taget af bilen, der ligger på hovedet. Efter denne seance er han blevet tiltagende invalideret i de højresidige nakkeskuldersmerter og ubehag i brystet, han har udstråling til højre hånds tre radiale fingre og indskrænket bevægelighed i nakkehvirvelsøjlen. Han er som

sagt sygemeldt nu og har opgivet murerfaget, idet det meget vanskeligt kan kombineres med hans skulderarmsmerter. Han er en kraftig stærk bygget mand. Han får straks, han begynder at foretage sig det mindste fysisk de smertende fornemmelser omkring halsroden og skulderåget i højre side, der stråler ud i armen, jeg kan umiddelbart ikke finde nogen kraft eller refleksforandringer."

Af journal fra et privathospital af 8/12 2009 fremgår bl.a.:

"**08-12-2009 Reumatologisk forundersøgelse**
38-årig mand er henvist mhp udredning af nakkesmerter.
Patienten oplyser, at han for ca 2 år siden kørte galt i sin bil, trillede rundt og landede således, at han hang på hovedet fastholdt af sikkerhedssele. Ulykken skete i regnvejr og mørke, og patienten var ikke bevidstløs, men han husker ikke så meget fra ulykken. Patienten oplyser, at han blev hjulpet af en nabo, som kørte ham hjem. Har ingen erindring om, at han der havde særligt mange smerter i nakke, skulder eller for den sags skyld andre symptomer i forbindelse med selve ulykken. Det fremgår ikke, at han har henvendt sig til egen læge eller skadestue i den forbindelse. 3-4 måneder senere udvikler patienten influenzalignende symptomer. Bliver tiltagende utilpas og skidt og må sygemelde sig. Patienten oplyser, at han siden har oplevet tiltagende problemer med svimmelhed, har konstant hovedpine og kvalme og har nu også fået kvælningsfornemmelser. Desuden oplever han, at kræfterne svinder i armene og beskriver det som om, at han har gummiarme. Er ligeledes blevet dårligere til at huske. Har problemer med at koncentrere sig, og senest er der over nogle måneder tilkommet intermitterende sløret syn på højre øje, samt susen for højre øre.
…
Mht smerter i nakke-skulderåg er der således i de første 3-4 måneder efter ulykkeshændelsen symptomer af denne karakter. Det er først sidenhen, at patienten oplever, at smerter tiltræder i højre side af nakken ud i begge skuldre og af og til også giver til kramper i 1. finger bilateralt. Desuden opleves af og til, at 3. og 4. finger kan sove på højre side, og at han kan få ondt, når han trækker vejret. Der er ingen problemer med at styre vandladningen og afføringen.
…
Konklusion
På det foreliggende ingen sikre neurologiske udfald, der forklarer patientens samlede symptombillede. Symptomerne er imidlertid tiltagende og af en karakter, der giver anledning til at overveje neurologisk lidelse. Hertil kommer de intermitterende problemer med sløret syn på højre øje og susen for højre øre.
I betragtning af at patienten efter ulykken ikke har haft symptomer førend 3-4 måneder efter ulykken, finder jeg ikke, at dette giver mening og relaterer sig til en piskesmældslidelse. Derimod bør patienten udredes for, om der er neurologiske abnormiteter, der kan forklare symptomerne."

En MR-skanning foretaget i december 2009 viste, bortset fra lette degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen, normale forhold.

Af journal fra en neurolog af 22/1 2010 fremgår bl.a.:

"VURDERING:
Sandsynlig central sensitivering efter smerter, sandsynlig myogen smerte, måske efter uheldet, men traumatologiske principper siger at der skal være forværring umiddelbart efter traumet og i de fleste tilfælde er der bedring efterfølgende.

> Der er således ikke tale om whip-lash-associeret syndrom."

Med henvisning til det lægelige materiale meddelte selskabet ved brev af 10/2 2010 klageren afslag på dækning.

Klageren gik til behandling hos en fysioterapeut, som i en fysioterapeutisk status af 8/4 2010 stillede diagnosen piskesmæld.

I en generel helbredsattest af 28/6 2010 stillede klagerens læge diagnosen ”følger efter vridtraume i nakkeskulderåg og halshvirvelsøjlen” og angav, at klagerens tilstand havde været stationær i et års tid. Derudover hedder det bl.a.:

> "Alle de øvrige speciallægeundersøgelser er der efter mit vidende også i kommunens regi således at der her blot kan konstateres, at der nu er en stationær lidelse efter et voldsomt forvridningstraume i nakkeskulderåget for nu snart 3 år siden."

Selskabet har i brev af 2/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Kunden kører galt med sin bil den 07.11.2007, anmelder skaden på bilen til os, men anmelder ikke at han selv er kommet til skade.
>
> Kunden kontakter os d. 21.10.2009 vil gerne have tilsendt en skadeanmeldelse ifbm. nævnte trafikuheld, skadeanmeldelse bliver returneret d. 04.11.2009 og vi modtager lægejournaler, hvor det fremgår at kunden klager over en del hovedpine og smerter forskellige steder, kunden bliver henvist til reumatolog, der beskriver at symptomer fra hoved og nakke m.m. først begynder 3-4 måneder efter trafikuheldet, og det næppe var forårsaget af dette.
>
> En røntgenundersøgelse af halshvirvlerne har ikke vist noget forkert, og en mr-scanning af hjerne og hals her i jan. 2010 heller ikke har vist noget forkert.
>
> Derudover må vi henvise til selskabets forsikringsbetingelser under punkt 7.2/Forældelse/at erstatningskrav der anmeldes senere end 6 måneder efter, at sikrede har eller burde have konstateret, at et ulykkestilfælde har medført varige følger, er ikke dækket af forsikringen, dvs. at skaden skulle være anmeldt senest d. 07.08.2008."

Hertil har klageren i brev af 18/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "På skades tidspunktet havde min egen læge lukket sin konsultation og var ved at gå på pension, og havde efterladt sine patienter i et tomrum, da der ikke var nogle ledige læger i området. Og da jeg endelig fik tildelt en læge og kunne få en tid (Hvis der ikke er en direkte livstruende skade så må man vente til de har tid) hos denne var vi nået helt hen til 22-01-08. (2½ måned efter uheldet)
>
> Jeg måtte bede min murermester om at blive fyret / hjemsendt da vi kom ind i december måned 07, da jeg var totalt færdig efter et par timers arbejde. Jeg lignede en der havde influen-

za, dog uden at være forkølet, (denne tilstand er jeg stadig i) jeg har aldrig brugt at pive eller melde mig syg i tide og utide så derfor passede jeg bare mit arbejde så godt som jeg kunne.

Da jeg kom til min nye læge den 22-01-08 skriver han : Har siden november 07, hvor pt. snurrede rundt i bil, smerter i hø albue, symptomer som ved epicondylitis lat. Haft armene i ro i en måned, men der er ikke indtrådt en bedring. Han noterede sig ikke at jeg klagede over hovedpine, kvalme, træthed, hukommelses besvær og forvirring, og at jeg følte jeg havde influenza, Så følger talrige henvendelser til lægen han prøver med gigt medicin, som kun gav mavesmerter, og Penicillin, panodil, ipren. Men intet hjalp.
…
Min situation kulminerer 15-6-09, hvor jeg falder om hjemme, med smerter i armene, brystet, sovende hånd, kvalme, kvælningsfornemmelse. Jeg bliver med ambulance kørt til … sygehus med mistanke om en blodprop i hjertet, det var det ikke, men derimod stiller en anden læge straks diagnosen Whiplash efter trafik ulykke, og han udtrykker undren over at der ikke er blevet stillet en diagnose noget før.

I forbindelse med undersøgelse på privat hospitalet skriver reumatologen, at jeg ikke har haft smerter før 3-4 måneder efter uheldet, dette er ikke korrekt og dette gjorde jeg telefonisk opmærksom på straks jeg modtog min journal kopi, og fik at vide, at der ville blive skrevet et notat om dette, det skal også tilføjes at hun skriver at der ikke er problemer med at styre vandladning, dette er heller ikke korrekt, og dette har jeg også gjort opmærksom på.

Årsagen til at jeg først anmeldte skaden skriftlig den 21-10-09 er, at jeg ikke vidste, hvad der var galt ! og jeg havde jo fortalt, at jeg var kørt galt, samme selskab har jo betalt for skaderne på bilen, og på det tidspunkt sagde de ikke noget om at søge læge eller indgive en skriftlig anmeldelse.

Jeg skal gøre opmærksom på at et Whiplash IKKE kan ses på hverken røntgen eller mr skanning ! Jeg har kontaktet PHD …, som udtaler at mine symptomer er velbeskrevet, og han er ikke i tvivl om at der er tale om et Whiplash traume, som følge af trafikulykke."

I brev af 5/10 2010 til nævnet bemærker selskabet, at klageren, da han den 22/1 2008 konsulterede lægen, burde have vidst, at skaden skulle anmeldes til selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet som har en påviselig legemsbeskadigelse til følge.

5. Hvad dækker forsikringen ikke

…

5.1.4 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

5.1.5 Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…

7.2 Ved sen anmeldelse af krav

> Erstatningskrav, der anmeldes senere end 6 måneder efter, at sikrede har eller burde have konstateret, at et ulykkestilfælde har medført varige følger, er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort en sådan årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet i 2007 og de nuværende gener, at nævnet kan pålægge selskabet at anerkende ulykken som dækningsberettigende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann