869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.786:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Klageren har desuden indgivet klage over Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, hvori han ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse, behandles af nævnet under sagsnummer 78.785.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 25/7 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> …
> Jeg kører den 7-11-07 galt da jeg undviger en flok rådyr, bilen vælter ned ad en skrænt og lander på taget/siden, jeg bliver hjulpet hjem af en forbipasserende, da jeg næste dag kontakter mit hoved forsikringsselskab siger de intet om at jeg skal søge læge eller blive undersøgt. På skadestidspunktet var egen læge gået på pension og der var ikke fundet en anden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg ønsker at få anerkendt at ulykken er skyld i min tiltagende invalidering."

Klageren anmeldte ulykkestilfældet den 7/11 2007 ved skadeanmeldelse dateret den 24/11 2009. Han oplyste heri, at han led af piskesmæld med mulig diskusprolaps til følge. Derudover angav han, at han første gang blev behandlet/undersøgt efter skaden den 15/6 2009 på sygehuset og den 16/6 2009 hos sin praktiserende læge.

Selskabet indhentede til brug for sagens behandling en række lægelige oplysninger.

Af journalnotat fra klagerens praktiserende læge af 22/1 2008 fremgår bl.a.:

"2008-01-22
…
Siden nov. 07, hvor pt. snurrede rundt i bil, smerter i hø. albue. Symptomer som ved epicondylitis lat. Haft ro i armen en måned, men der er ikke indtrådt bedring. Alm. råd."

Af journal fra klagerens praktiserende læge af 26/11 2009 fremgår bl.a.:

" Indlæggelse/Amb. Henvisning (prioritet Elektiv) til:
Speciallæge …, Reumatologi,
…
Vi vil gerne have om du gør en rheumatologisk vurdering på denne 38-årige mand. Mit første kendskab til ham er i sommer, hvor han 15.6. bliver indlagt akut p.g.a. pludselig trykken i præcordiet og via med.skadestue fandt man ikke tegn på hjerte- eller lungelidelse, man fandt pectoralis myoser. Han søgte derefter og med henblik på udredning af disse trykkende smerter omkring halsen i højre side, jeg fik både skannet thyr. og fotograferet lunger, der var ikke noget påviseligt abnormt. Jeg har også fået foretaget røntgen af col. cervicalis, der 3.11. faktisk ikke viser tegn på degenerative forandringer, der er normale krumningsforhold corpora intervertebralrum og frie foraminer på begge sider, ingen halsribben, normal led mellem C1 og C2.
Når jeg kommer lidt ind bag sygehistorien viser det sig faktisk at han for en del år siden havde et nakkeskuldertraume ved trafikuheld, derefter arbejder han en del i landbruget, men måtte opgive fordi han ofte gik med højtryksrenser der og fik smerter i skuldre og højre side af nakkeskulderåget, han omskoler sig derefter til murer og har været i det en del år. For nu præcis 2 år siden havde han imidlertid et nyt færdselsuheld, hvor han en nov. aften søger at undvige nogle rådyr på vejen og vælter ned i grøften og vælter rundt med bilen og hænger i selen på taget af bilen, der ligger på hovedet. Efter denne seance er han blevet tiltagende invalideret i de højresidige nakkeskuldersmerter og ubehag i brystet, han har udstråling til højre hånds tre radiale fingre og indskrænket bevægelighed i nakkehvirvelsøjlen. Han er som sagt sygemeldt nu og har opgivet murerfaget, idet det meget vanskeligt kan kombineres med hans skulderarmsmerter. Han er en kraftig stærk bygget mand. Han får straks, han begynder at foretage sig det mindste fysisk de smertende fornemmelser omkring halsroden og skulderåget i højre side, der stråler ud i armen, jeg kan umiddelbart ikke finde nogen kraft eller refleksforandringer."

Af journal fra et privathospital af 8/12 2009 fremgår bl.a.:

"**08-12-2009 Reumatologisk forundersøgelse**
38-årig mand er henvist mhp udredning af nakkesmerter.

Patienten oplyser, at han for ca 2 år siden kørte galt i sin bil, trillede rundt og landede således, at han hang på hovedet fastholdt af sikkerhedssele. Ulykken skete i regnvejr og mørke, og patienten var ikke bevidstløs, men han husker ikke så meget fra ulykken. Patienten oplyser, at han blev hjulpet af en nabo, som kørte ham hjem. Har ingen erindring om, at han der havde særligt mange smerter i nakke, skulder eller for den sags skyld andre symptomer i forbindelse med selve ulykken. Det fremgår ikke, at han har henvendt sig til egen læge eller skadestue i den forbindelse. 3-4 måneder senere udvikler patienten influenzalignende symptomer. Bliver tiltagende utilpas og skidt og må sygemelde sig. Patienten oplyser, at han siden har oplevet tiltagende problemer med svimmelhed, har konstant hovedpine og kvalme og har nu også fået kvælningsfornemmelser. Desuden oplever han, at kræfterne svinder i armene og beskriver det som om, at han har gummiarme. Er ligeledes blevet dårligere til at huske. Har problemer med at koncentrere sig, og senest er der over nogle måneder tilkommet intermitterende sløret syn på højre øje, samt susen for højre øre.
…
Mht smerter i nakke-skulderåg er der således i de første 3-4 måneder efter ulykkeshændelsen symptomer af denne karakter. Det er først sidenhen, at patienten oplever, at smerter tiltræder i højre side af nakken ud i begge skuldre og af og til også giver til kramper i 1. finger bilateralt. Desuden opleves af og til, at 3. og 4. finger kan sove på højre side, og at han kan få ondt, når han trækker vejret. Der er ingen problemer med at styre vandladningen og afføringen.
…
Konklusion
På det foreliggende ingen sikre neurologiske udfald, der forklarer patientens samlede symptombillede. Symptomerne er imidlertid tiltagende og af en karakter, der giver anledning til at overveje neurologisk lidelse. Hertil kommer de intermitterende problemer med sløret syn på højre øje og susen for højre øre.
I betragtning af at patienten efter ulykken ikke har haft symptomer førend 3-4 måneder efter ulykken, finder jeg ikke, at dette giver mening og relaterer sig til en piskesmældslidelse. Derimod bør patienten udredes for, om der er neurologiske abnormiteter, der kan forklare symptomerne."

I en funktionsattest, udfærdiget af klagerens praktiserende læge den 16/12 2009, angav lægen klagerens diagnose som ”Forvridningstraume af nakken i 2007. Obs for diskusprolaps”.

En MR-skanning foretaget i december 2009 viste, bortset fra lette degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen, normale forhold.

Af journal fra en neurolog af 22/1 2010 fremgår bl.a.:

"VURDERING:
Sandsynlig central sensitivering efter smerter, sandsynlig myogen smerte, måske efter uheldet, men traumatologiske principper siger at der skal være forværring umiddelbart efter traumet og i de fleste tilfælde er der bedring efterfølgende.
Der er således ikke tale om whip-lash-associeret syndrom."

Ved brev af 17/2 2010 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens symptomer, som efter selskabets opfattelse skyldtes slidgigt.

Klageren gik til behandling hos en fysioterapeut, som i en fysioterapeutisk status af 8/4 2010 stillede diagnosen piskesmæld.

I en generel helbredsattest af 28/6 2010 stillede klagerens læge diagnosen "følger efter vridtraume i nakkeskulderåg og halshvirvelsøjlen" og angav, at klagerens tilstand havde været stationær i et års tid. Derudover hedder det bl.a.:

> "Alle de øvrige speciallægeundersøgelser er der efter mit vidende også i kommunens regi således at der her blot kan konstateres, at der nu er en stationær lidelse efter et voldsomt forvridningstraume i nakkeskulderåget for nu snart 3 år siden."

Selskabet har i brev af 6/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet modtog den 15. januar 2010 endvidere kopi af journal fra … Privathospital. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring forelagde herefter sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at klagers nakkegener først var opstået 3-4 måneder efter ulykkestilfældet og der ikke var dokumentation for årsagssammenhæng mellem nakkesmerterne og ulykkestilfældet, idet der manglede broforbindelse.
> …
> Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har selskabet modtaget 'Generel helbredsattest'.
>
> Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. 'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.
>
> Der skal således være tale om gener (personskade), der er en direkte følge af ulykkestilfældet (en pludselig hændelse). Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har. Det påhviler klager, at sandsynliggøre dette.
>
> Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4.skal det bemærkes, at forsikringen ikke dækker 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde'.
>
> Med henvisning til betingelsernes afsnit 2.5. dækker forsikringen ikke 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller en tilfældigt tilstødende sygdom'.
>
> Første journalnotat, hvori ulykken nævnes er dateret den 22. januar 2008. Her skriver lægen, at klager siden han snurrede rundt med bil i november måned 2007 havde haft smerter i højre albue.

Af journalen fremgår det, at klager i juni måned 2009 blev indlagt med trykken for brystet og gennemgik en del undersøgelser i forbindelse hermed.

Første tilførsel til journalen, hvor der nævnes smerter i højre skulder og nakke er den 16. juni 2009. Generne blev skønnet at stamme fra klagers arbejde med højtryksrenser.

23. oktober 2009 blev klager henvist til undersøgelse for følger af forvridning af halshvirvelsøjlen.
…
De foreliggende speciallægeerklæringer fra henholdsvis speciallæge i reumatologi og neurologi afviser således, at der er tale om gener efter et whip-lash traume.

Vi finder ikke at en erklæring fra en fysioterapeut i tilstrækkelig grad tilbageviser speciallægeerklæringerne.

Den senere modtagne generelle helbredsattest - udfærdiget den 28. juni 2010 på kommunens foranledning - finder vi ikke kan lægges til grund for en vurdering af om generne er udløst af ulykkestilfældet eller har anden årsag. Den generelle helbredsattest udfærdiges ikke med henblik på en afklaring af årsagen til skadelidtes gener, men med henblik på en afklaring af skadelidtes erhvervsevne og eventuelle tiltag for at få skadelidte i arbejde, revalideret eller pensioneret.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klager forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde været udsat for et færdselsuheld (uvist hvornår) og efterfølgende i sit arbejde i landbruget havde haft problemer med højre nakke/skulderåg (angiveligt som følge af arbejde med højtryksrenser) og som følge heraf var blevet omskolet til murer.

Klager har endvidere haft uspecifikke gener i form af trykken for brystet og op i højre side af halsen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

Vi finder fortsat ikke der er lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der dels er oplyst forud bestående gener for så vidt angår skuldre/nakke, dels ikke ses at være lægekontakt for gener i skuldre/nakke førend i juni måned 2009 (mere end halvandet år efter ulykken), dels at den første lægekontakt vedrørende ulykken skete 3 måneder efter ulykken og angiveligt alene drejede sig om smerter i albuen. Derudover er det af speciallæge i reumatologi og speciallæge i neurologi afvist, at klagers gener er whip-lash relaterede.

Forsikringen dækker personskade forårsaget af et ulykkestilfælde og der skal således være årsagssammenhæng mellem de gener man har og den ulykke der er sket for at generne berettiger til erstatning fra forsikringen.

Vi finder det på baggrund af de foreliggende oplysninger således ikke lægeligt dokumenteret eller sandsynliggjort i erstatningsberettigende grad, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener og må således fastholde, at der ikke kan ske udbetaling fra ulykkesforsikringen."

Hertil har klageren i brev af 18/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"På skades tidspunktet havde min egen læge lukket sin konsultation og var ved at gå på pension, og havde efterladt sine patienter i et tomrum, da der ikke var nogle ledige læger i området. Og da jeg endelig fik tildelt en læge og kunne få en tid (Hvis der ikke er en direkte livstruende skade så må man vente til de har tid) hos denne var vi nået helt hen til 22-01-08. (2½ måned efter uheldet)

Jeg måtte bede min murermester om at blive fyret / hjemsendt da vi kom ind i december måned 07, da jeg var totalt færdig efter et par timers arbejde. Jeg lignede en der havde influenza, dog uden at være forkølet, (denne tilstand er jeg stadig i) jeg har aldrig brugt at pive eller melde mig syg i tide og utide så derfor passede jeg bare mit arbejde så godt som jeg kunne.

Da jeg kom til min nye læge den 22-01-08 skriver han : Har siden november 07, hvor pt. snurrede rundt i bil, smerter i hø albue, symptomer som ved epicondylitis lat. Haft armene i ro i en måned, men der er ikke indtrådt en bedring. Han noterede sig ikke at jeg klagede over hovedpine, kvalme, træthed, hukommelses besvær og forvirring, og at jeg følte jeg havde influenza, Så følger talrige henvendelser til lægen han prøver med gigt medicin, som kun gav mavesmerter, og Penicillin, panodil, ipren. Men intet hjalp.
…
Min situation kulminerer 15-6-09, hvor jeg falder om hjemme, med smerter i armene, brystet, sovende hånd, kvalme, kvælningsfornemmelse. Jeg bliver med ambulance kørt til … sygehus med mistanke om en blodprop i hjertet, det var det ikke, men derimod stiller en anden læge straks diagnosen Whiplash efter trafik ulykke, og han udtrykker undren over at der ikke er blevet stillet en diagnose noget før.

I forbindelse med undersøgelse på privat hospitalet skriver reumatologen, at jeg ikke har haft smerter før 3-4 måneder efter uheldet, dette er ikke korrekt og dette gjorde jeg telefonisk opmærksom på straks jeg modtog min journal kopi, og fik at vide, at der ville blive skrevet et notat om dette, det skal også tilføjes at hun skriver at der ikke er problemer med at styre vandladning, dette er heller ikke korrekt, og dette har jeg også gjort opmærksom på.

Med hensyn til punktet om mit 'gamle trafikuheld' kan jeg sige at jeg havde et uheld i sommeren 1991 og at det ikke har påvirket mit liv indtil nu, og notatet omkring højtryksrenser, så var det ikke et problem, men jeg har spurgt min læge om det kunne være et gene derfra som jeg døjede med.

Årsagen til at jeg først anmeldte skaden den 27-11-09 er at det var denne dag min fagforening 3F gjorde mig opmærksom på at jeg havde en ulykkes forsikring gennem min fagforening.

Jeg skal gøre opmærksom på at et Whiplash IKKE kan ses på hverken røntgen eller mr skanning ! Jeg har kontaktet PHD …, som udtaler at mine symptomer er velbeskrevet, og han er ikke i tvivl om at der er tale om et Whiplash traume, som følge af trafikulykke."

Af selskabets brev af 8/11 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Første journalnotat, hvori ulykken nævnes er den 22. januar 2008. Her nævnes kun følger i form af smerter i højre albue.

Første tilførsel til journalen, hvor der nævnes smerter i højre skulder og nakke er den 16. juni 2009 - halvandet år efter ulykken. Generne blev skønnet at stamme fra klagers arbejde med højtryksrenser. Først 23. oktober 2009 blev klager henvist til undersøgelse for følger af forvridning af halshvirvelsøjlen.

Speciallæge … fandt ikke, at klagers gener relaterede sig til en piskesmældslidelse, ligesom speciallæge … heller ikke fandt at der var tale om whiplash-associeret syndrom.

Da de foreliggende speciallægeerklæringer fra henholdsvis speciallæge i reumatologi og neurologi således har afvist at der var tale om gener som følge af et whip-lash traume, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen som den fremgår af vores brev til Ankenævnet af 6. september 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.1 Forsikringen dækker** følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort en sådan årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet i 2007 og de nuværende gener, at nævnet kan pålægge selskabet at anerkende ulykken som dækningsberettigende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann